

domeniul de aplicare al libertății de stabilire ar depăși cu mult obiectivul excepției prevăzute la articolul 45 CE. Controlul vehiculelor ar constitui o activitate cu caracter pur tehnic care, este adevărat, produce efecte de drept public, dar care nu poate fi considerată drept exercitare directă a autorității publice.

În ceea ce privește articolul 46 CE care prevede o inegalitate de tratament justificată prin motive de ordine publică, de siguranță publică și de sănătate publică, potrivit jurisprudenței Curții, acest motiv justificativ nu poate fi invocat decât dacă există o amenințare reală și suficient de serioasă pentru unul dintre interesele citate anterior. Întrucât autoritățile germane nu au făcut dovada existenței unei astfel de amenințări, condițiile de invocare a regulii derogatorii prevăzute la articolul 46 CE nu sunt îndeplinite. Comisia este convinsă că obiectivul urmărit de măsurile contestate, și anume menținerea securității rutiere, ar putea de asemenea fi atins prin măsuri mai puțin constrângătoare, precum un sistem de control adecvat pentru toți inginerii cu atribuții de control și pentru toate organismele de control din Germania.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Bundesfinanzhofs (Germania) la 13 august 2008 — Data I/O GmbH/Bundesfinanzdirektion Südost

(Cauza C-370/08)

(2008/C 285/38)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesfinanzhof

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Data I/O GmbH

Pârâtă: Bundesfinanzdirektion Südost

Întrebările preliminare

1) Nota explicativă 5 (B) din capitolul 84 din Nomenclatura combinată a Tarifului vamal comun inclusă în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1810/2004 al Comisiei din 7 septembrie 2004 ⁽²⁾ trebuie interpretată în sensul că permite clasarea la poziția 8471 din Nomenclatura combinată a unui adaptor electric destinat racordării electrice între o mașină automată

de prelucrare a datelor și modulele electronice care trebuie programate?

2) În cazul unui răspuns negativ: adaptorul menționat anterior trebuie încadrat la poziția 8471 din Nomenclatura combinată în cazul în care conține un așa-numit Memory-Chip în care se înregistrează procesul de programare și de unde poate fi extras?

⁽¹⁾ JO L 256, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 4, p. 3.

⁽²⁾ JO L 327, p. 1.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Germania) la 14 august 2008 — Nural Örnek/Land Baden-Württemberg

(Cauza C-371/08)

(2008/C 285/39)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Nural Örnek

Pârât: Land Baden-Württemberg

Întrebarea preliminară

Protecția împotriva expulzării conferită de articolul 14 alineatul (1) din Decizia nr. 1/80 a Consiliului de Asocieri în favoarea unui cetățean turc care beneficiază de drepturile care rezultă din articolul 7 alineatul (1) prima teză a doua liniuță din decizia menționată și care în ultimii zece ani și-a avut reședința în statul membru față de care sunt aplicabile aceste drepturi, este reglementată de articolul 28 alineatul (3) litera (a) din Directiva 2004/38/CE ⁽¹⁾ astfel cum a fost transpusă de statul membru respectiv, astfel încât o expulzare este admisibilă numai pentru motive imperative de siguranță publică definite de statele membre?

⁽¹⁾ JO L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56.