

Motivele și principalele argumente

Prin intermediul acestei acțiuni Comisia susține că legislația fiscală belgiană creează o restricție nejustificată în calea liberei circulații a capitalurilor, în măsura în care aceasta ar impozita dividendele plătite persoanelor fizice de societăți stabilite într-un alt stat membru sau într-un stat din Spațiul Economic European (dividende care „intră”) în același mod ca și dividendele distribuite de societățile stabilite în Belgia (dividendele „domestice”) fără a lua în considerare taxele reținute la sursă în statul din care provin dividendele. O astfel de reglementare ar penaliza tranzacțiile transfrontaliere de capitaluri în măsura în care aceasta ar descuraja contribuabilii particulari să investească în acțiunile unor societăți străine și ar constitui în același timp pentru societățile stabilite în alte state membre un obstacol în calea operațiilor de strângere de capital în Belgia.

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Hoge Raad der Nederlanden la 16 iulie 2008 — 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV en 3. Remo Zaandam BV/Diesel SpA

(Cauza C-324/08)

(2008/C 272/10)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hoge Raad der Nederlanden.

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: 1. Makro Zelfbedieningsgroothandel CV, 2. Metro Cash & Carry BV en 3. Remo Zaandam BV

Pârâtă: Diesel SpA

Întrebările preliminare

1) În cazul în care produsele care poartă o marcă au fost mai întâi comercializate în SEE de o altă persoană decât titularul mărcii și fără consimțământul expres al acestuia, pentru a se aprecia dacă a existat un consimțământ (implicit) din partea titularului mărcii în sensul articolului 7 alineatul (1) din Prima directivă 89/104/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1988 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci ⁽¹⁾, sunt relevante aceleași criterii ca acelea care au fost stabilite pentru situația în care aceste produse au fost comercializate mai întâi de către titularul mărcii sau cu consimțământul acestuia în afara SEE?

2) În cazul în care răspunsul la prima întrebare este negativ: ce criterii — eventual preluate (în special) din Hotărârea din 22 iunie 1994, IHT Internationale Heiztechnik și Uwe Danzinger (C-9/93, Rec., p. I-2789) trebuie să fie aplicate în primul caz pentru a putea aprecia dacă există un consimțământ (implicit) al titularului mărcii în sensul Primei directive cu privire la mărci?

⁽¹⁾ JO 1989, L 40, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 92.

Acțiune introdusă la 18 iulie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Belgiei

(Cauza C-329/08)

(2008/C 272/11)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: U. Wölker și G. Rozet, agenți)

Pârât: Regatul Belgiei

Concluziile reclamantei

— Constatarea că, prin faptul că nu a adoptat toate actele cu putere de lege și actele administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/35/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind răspunderea pentru mediul înconjurător în legătură cu prevenirea și repararea daunelor aduse mediului ⁽¹⁾, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 19 din această directivă;

— obligarea Regatului Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Termenul pentru transpunerea Directivei 2004/35/CE a expirat la 30 aprilie 2007. Or, la data introducerii prezentei acțiuni, pârâtul încă nu luase toate măsurile necesare pentru a transpune directiva în Regiunea Bruxelles-Capitală.

⁽¹⁾ JO L 143, p. 56, Ediție specială 15/vol. 11, p. 168.