

se vedea articolul 215 din Codul Vamal coroborat cu articolul 217 din acesta, articolul 454 alineatele (2) și (3) din dispozițiile de aplicare în vigoare la momentul respectiv și articolul 7 din A șasea directivă]?

- (<sup>1</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar (JO L 302, 19.10.1992, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58).
- (<sup>2</sup>) Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor și privind deținerea, circulația și monitorizarea acestor produse (JO L 76, 23.3.1992, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 1, p. 129).
- (<sup>3</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar (JO L 253, 11.10.1993, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3).
- (<sup>4</sup>) Așasea directivă a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri — sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare (JO L 145, 13.6.1977, p. 1).

#### **Acțiune introdusă la 2 iunie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Franceză**

(Cauza C-241/08)

(2008/C 197/25)

*Limba de procedură: franceza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: doamna D. Recchia și domnul J.-B. Laignelot, agenți)

**Pârâtă:** Republica Franceză

#### **Concluziile reclamantei**

— constatarea că, prin neluarea tuturor măsurilor legislative și administrative necesare pentru transpunerea corectă a articolului 6 alineatele (2) și (3) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică (<sup>1</sup>), Republica Franceză nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive;

— obligarea Republicii franceze la plata cheltuielilor de judecată.

#### **Motivele și principalele argumente**

Comisia formulează două motive în sprijinul acțiunii sale, întemeiate pe încălcarea articolului 6 alineatele (2) și, respectiv, (3) din Directiva 92/43/CEE (Directiva „habitate”).

Prin primul său motiv, reclamanta insistă asupra caracterului explicit al articolului 6 alineatul (2) din Directiva „habitate”, care interzice orice deteriorare a habitatelor protejate. Introducerea în legislația națională a noțiunii „afectare semnificativă” pentru limitarea aplicării dispoziției citate anterior la anumite activități umane nu ar fi deci justificată. De asemenea, legiuitorul național nu ar putea confirma în mod definitiv inexistența caracterului „perturbator” al anumitor activități, cum sunt vânătoarea sau pescuitul, în siturile „Natura 2000”, chiar dacă acestea sunt exercitate temporar sau în cadrul reglementării naționale în vigoare.

Prin cel de al doilea motiv, Comisia arată mai întâi că dispozițiile articolului 6 alineatul (3) din Directiva „habitate” prevăd că orice planuri sau proiecte care nu au o legătură directă cu gestionarea sitului sau care nu sunt necesare pentru aceasta trebuie supuse unei evaluări corespunzătoare, cu excepția cazurilor de strictă interpretare. Legislația pârâtei ar pune probleme din perspectiva dreptului comunitar în măsura în care aceasta ar scuti în mod sistematic de efectuarea procedurii de evaluare a incidențelor asupra mediului lucrările sau amenajările prevăzute în contractele „Natura 2000”.

Comisia arată în continuare că există, în dreptul francez, proiecte care nu necesită nici autorizare, nici aprobare administrativă și, prin urmare, care ies din sfera procedurii de evaluare. Or, unele dintre aceste proiecte ar avea efecte semnificative asupra siturilor „Natura 2000”, având în vedere obiectivele de conservare a speciilor.

Potrivit Comisiei, în cele din urmă, legislația națională ar fi trebuit să impună petiționarilor o obligație clară de a identifica soluții alternative în cazul evaluărilor negative ale incidenței unui proiect sau a unui plan de administrare a unui astfel de sit.

(<sup>1</sup>) JO L 206, p. 7, Ediție specială 15/vol. 2, p. 109.

#### **Acțiune introdusă la 12 iunie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Malta**

(Cauza C-252/08)

(2008/C 197/26)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamantă:** Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: L. Flynn și A. Alcover San Pedro, agenți)

**Pârâtă:** Republica Malta

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin aplicarea incorectă a Directivei 2001/80/CE <sup>(1)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2001 privind limitarea emisiilor în atmosferă a anumitor poluanți provenind de la instalații de ardere de dimensiuni mari (denumită în continuare „directiva”) în ceea ce privește funcționarea instalației Phase One de producere a aburului a centralei electrice de la Delimara și a centralei electrice de la Marsa, Republica Malta nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 4 alineatul (1) coroborat cu partea A a anexei IV, cu partea A a anexei VI și cu partea A a anexei VII, și în temeiul articolului 12 din directivă coroborat cu punctul 2 din partea A a anexei VIII la această directivă;
- obligarea Republicii Malta la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Comisia susține că instalația Phase One de producere a aburului a centralei electrice de la Delimara nu respectă valorile limită de emisie stabilite prin directivă pentru emisiile de dioxid de sulf, de oxizi de azot și de praf.

În plus, Comisia susține că atât în ceea ce privește instalația Phase One de producere a aburului a centralei electrice de la Delimara, cât și cea a centralei electrice de la Marsa, Malta nu a respectat cerința privind măsurările permanente ale concentrațiilor de dioxid de sulf, de oxizi de azot și de praf, rezultată de la articolul 12 din directivă și de la punctul 2 din partea A a Anexei VIII la directivă.

<sup>(1)</sup> JO L 309, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 210.

**Acțiune introdusă la 16 iunie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord**

**(Cauza C-256/08)**

(2008/C 197/27)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: C. O'Reilly și M. Condou-Durande, agenți)

*Pârât:* Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/83/CE a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind standardele minime referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții

țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de statutul de refugiat sau persoanele care, din alte motive, au nevoie de protecție internațională și referitoare la conținutul protecției acordate <sup>(1)</sup> sau, în orice caz, prin necomunicarea acestor acte către Comisie, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei;

- obligarea Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 10 octombrie 2006.

<sup>(1)</sup> JO L 304, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 52.

**Acțiune introdusă la 20 iunie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Malta**

**(Cauza C-269/08)**

(2008/C 197/28)

*Limba de procedură: malteza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: M. Condou-Durande și K. Xuereb, agenți)

*Pârâtă:* Republica Malta

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2004/83/CE a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind standardele minime referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de statutul de refugiat sau persoanele care, din alte motive, au nevoie de protecție internațională și referitoare la conținutul protecției acordate <sup>(1)</sup> sau, în orice caz, prin necomunicarea acestor acte către Comisie, Republica Malta nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul directivei;
- obligarea Republicii Malta la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 10 octombrie 2006.

<sup>(1)</sup> JO L 304, p. 12, Ediție specială, 19/vol. 7, p. 52.