

- 2) Articolul 2 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CEE) nr. 1593/91 al Comisiei din 12 iunie 1991 coroborat cu articolul 11 alineatul (1) din Convenția vamală din 14 noiembrie 1975 privind transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetelor TIR (Convenția TIR), trebuie interpretat în sensul că termenul stabilit în această convenție se aplică numai cu privire la furnizarea dovezii referitoare la regularitatea transportului, iar nu și cu privire la furnizarea dovezii referitoare la locul în care a fost comisă încălcarea sau abaterea?
- 3) Articolul 2 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CEE) nr. 1593/91 al Comisiei din 12 iunie 1991 coroborat cu articolul 11 alineatele (1) și (2) din Convenția vamală din 14 noiembrie 1975 privind transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetelor TIR (Convenția TIR) trebuie interpretat în sensul că, atâta timp cât termenul prevăzut se aplică atât furnizării dovezii privind locul în care a fost comisă încălcarea sau abaterea, acest termen nu este un termen de prescripție și că titularul carnetului poate furniza dovada chiar și după expirarea acestui termen?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CEE) nr. 1593/91 al Comisiei din 12 iunie 1991 privind modalitățile de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 719/91 al Consiliului privind folosirea în Comunitate a carnetelor TIR și ATA ca documente de tranzit (JO L 148, p. 11).

## Acțiune introdusă la 17 aprilie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Republica Polonă

(Cauza C-165/08)

(2008/C 183/20)

Limba de procedură: polonă

### Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: B. Doherty și A. Szmytkowska, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă

### Concluziile reclamantei

— Constatarea faptului că, prin introducerea unei interdicții privind libera circulație a semințelor de soiuri de plante modificate genetic și prin interzicerea înscrierii în catalogul național de soiuri de plante a soiurilor de plante modificate genetic, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul Directivei 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului (<sup>1</sup>), în întregime, și în special al articolelor 22 și 23 din aceasta, precum și în temeiul Direc-

tivei 2002/53/CE a Consiliului (<sup>2</sup>), în special al articolului 4 alineatul (4) și a articolului 16 din aceasta;

— obligarea Republicii Polone la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Dispoziția națională în care se prevede că „nu [se poate] autoriza comercializarea semințelor de soiuri de plante modificate genetic [...] pe teritoriul Republicii Polone” este incompatibilă cu Directiva 2001/81/CE care stabilește principiile comercializării organismelor modificate genetic. Articolul 22 din directiva menționată interzice statelor membre impunerea unor restricții suplimentare privind introducerea pe piață a organismelor autorizate la nivel comunitar, iar articolul 23 din directivă prevede posibilitatea aplicării unor restricții și interdicții organismelor modificate genetic numai în circumstanțe speciale. Niciuna dintre dispozițiile directivei nu permite unui stat membru să interzică în mod general și nemotivat comercializarea, pe teritoriul național, a unei întregi categorii de organisme modificate genetic, în speță semințe. Dispoziția menționată încalcă, de asemenea, Directiva 2002/53/CE, în special articolul 16 din aceasta, prin faptul că restricționează accesul pe piață al semințelor de soiuri de plante înscrise în Catalogul comun al soiurilor de plante agricole.

Dispoziția națională în care se prevede că „nu [sunt] incluse în registrul național soiurile de plante modificate genetic [...]” încalcă Directiva 2002/53/CE. Articolul 4 alineatul (4) din directiva menționată nu permite statelor membre să interzică, în mod general, înscrierea în registrul național a soiurilor de plante modificate genetic, ci le impune numai obligația de a se asigura, cu ocazia înscrierii unor asemenea soiuri în registrul național, că fiecare dintre aceste soiuri a fost autorizat în conformitate cu normele comunitare aplicabile organismelor modificate genetic.

(<sup>1</sup>) JO L 106, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 75.

(<sup>2</sup>) JO L 193, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 143, p. 139.

## Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Amtsgerichts Bidingen (Germania) la 18 aprilie 2008 — Procedură penală împotriva lui Guido Weber

(Cauza C-166/08)

(2008/C 183/21)

Limba de procedură: germana

### Instanța de trimitere

Amtsgericht Bidingen