

- iii) Un act de reproducere temporară poate fi calificat drept „tranzitoriu” în cazul în care reproducerea face obiectul unei procesări, de exemplu în cazul în care se crează un fișier text pe baza unui fișier imagine sau se caută secvențe de cuvinte pornind de la un fișier text?
- iv) Un act de reproducere temporară poate fi calificat drept „tranzitoriu” atunci când o parte a reproducerii, care constă într-unul sau mai multe extrase de text cuprinzând unsprezece cuvinte, este memorizată?
- v) Un act de reproducere temporară poate fi calificat drept „tranzitoriu” atunci când o parte a reproducerii, care constă într-unul sau mai multe extrase de text cuprinzând unsprezece cuvinte, este imprimată?
- vi) Pentru ca un act de reproducere să poată fi considerat ca reprezentând „o parte integrantă și esențială a unui proces tehnic”, în sensul articolului 5 alineatul (1) din Directiva 2001/29, trebuie să se ia în considerare procesul tehnic în care intervine?
- vii) Un act de reproducere poate fi considerat ca reprezentând „o parte integrantă și esențială a unui proces tehnic” dacă acesta constă în scanarea manuală a tuturor articolelor din publicație, operațiune prin care articolele respective sunt convertite din informații imprimate în date numerice?
- viii) Un act de reproducere temporară poate fi considerat ca reprezentând „o parte integrantă și esențială a unui proces tehnic” dacă acesta constă în imprimarea unei părți a reproducerii cuprinzând unul sau mai multe extrase de text compuse din unsprezece cuvinte?
- ix) Noțiunea „utilizare ilicită” din articolul 5 alineatul (1) din Directiva 2001/29 are în vedere orice formă de utilizare care nu necesită consimțământul titularului drepturilor de autor?
- x) Faptul că o întreprindere realizează scanarea tuturor articolelor de publicații, operațiune urmată de o procesare a reproducerii, de stocarea acesteia și, eventual, de imprimarea unei părți a reproducerii constând în unul sau mai multe extrase de text compuse din unsprezece cuvinte, imprimări utilizate pentru activitatea de redactarea sintezelor acestei întreprinderi, poate intra în cuprinsul noțiunii „utilizare ilicită” din articolul 5 alineatul (1) din Directiva 2001/29, chiar dacă titularii drepturilor de autor nu și-au dat consimțământul pentru aceste acte?
- xi) Potrivit căror criterii se poate aprecia dacă acte de reproducere temporară au o „semnificație economică de sine stătătoare”, în sensul articolului 5 alineatul (1) din Directiva 2001/29?
- xii) Câștigurile de productivitate realizate de utilizator în cursul unor acte de reproducere temporară trebuie luate în considerare pentru a aprecia dacă actele au o „semnificație economică de sine stătătoare” în sensul articolului 5 alineatul (1) din Directiva 2001/29?
- xiii) Faptul că o întreprindere realizează scanarea tuturor articolelor de publicații, operațiune urmată de o procesare a reproducerii, de stocarea acesteia și, eventual, de imprimarea unei părți a reproducerii constând în unul sau mai multe extrase de text compuse din unsprezece cuvinte, fără consimțământul titularilor drepturilor de autor poate fi considerat ca intrând în sfera „anumit[or] cazuri speciale care nu intră în conflict cu exploatarea normală” a articolelor respective care nu aduc în mod nejustificat atingere intereselor legitime ale titularului dreptului, în sensul articolului 5 alineatul (5) din Directiva 2001/29?

(¹) Directiva 2001/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională (JO L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230).

Recurs introdus la 2 ianuarie 2008 de US Steel Košice, s.r.o. împotriva ordonanței Tribunalului de Primă Instanță (Camera a treia) pronunțate la 1 octombrie 2007 în cauza T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Comisia Comunităților Europene

(Cauza C-6/08 P)

(2008/C 64/42)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: US Steel Košice, s.r.o. (reprezentanți: C. Thomas, Solicitor, E. Vermulst, avocat)

Cealaltă parte în proces: Comisia Comunităților Europene

Concluziile recurenței

- Anularea ordonanței Tribunalului de Primă Instanță din 1 octombrie 2007 în cauza T-27/07, U.S. Steel Košice, s.r.o./Comisia Comunităților Europene;
- trimiterea cauzei Tribunalului de Primă Instanță spre rejudecare;
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Recurenta susține că recursul se întemeiază pe erorile de drept săvârșite de Tribunalul de Primă Instanță în aplicarea principiilor care guvernează admisibilitatea acțiunilor și în interpretarea Directivei 2003/87 ⁽¹⁾, precum și pe denaturarea de către Tribunal a deciziei atacate.

- 1) Tribunalul de Primă Instanță nu a recunoscut, în mod greșit, că decizia atacată a respins planul guvernului slovac de a atribui un anumit quantum de cote recurenței.
- 2) Tribunalul de Primă Instanță nu a recunoscut, în mod greșit, că decizia atacată a condus în mod inevitabil la o reducere a cotelor atribuite recurenței și a necesitat într-adevăr, în mod explicit, o astfel de reducere.
- 3) Tribunalul de Primă Instanță nu a recunoscut, în mod greșit, similitudinea din punct de vedere procedural a deciziei atacate cu o decizie privind ajutorul de stat sau controlul concentrărilor
 - aspectele fundamentale ale procedurii prevăzute la articolul 9 alineatul (3) din Directiva 2003/87 sunt similare ajutorului de stat și controlului concentrărilor,
 - în decizia atacată se consideră că, în realitate, cotele atribuite recurenței reprezintă un ajutor de stat.
- 4) Tribunalul de Primă Instanță a identificat în mod greșit o „libertate de apreciere” în „punerea în aplicare” a deciziei atacate.

Pe scurt, recurenta susține că este afectată în mod direct de decizia atacată care a respins un plan formal de atribuire a unor cote de emisie către recurentă, a redus în mod inevitabil cotele care i-ar fi fost atribuite acesteia și a impus, într-adevăr, în mod explicit ca acele cote să fie reduse.

⁽¹⁾ Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a cotelor de emisie de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului (Text cu relevanță pentru SEE) (JO L 275, p. 32, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 78).

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Kammarrätten i Stockholm (Suedia) la 21 ianuarie 2008 — Migrationsverket/Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

(Cauza C-19/08)

(2008/C 64/43)

Limba de procedură: suedeza

Instanța de trimitere

Kammarrätten i Stockholm

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Migrationsverket

Pârți: Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian

Întrebarea preliminară

Articolul 20 alineatul (1) litera (d) și articolul 20 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 343/2003 ⁽¹⁾ al Consiliului (Regulamentul Dublin) trebuie interpretate în sensul că răspunderea examinării unei cereri de azil revine statului membru unde a fost depusă cererea dacă transferul nu este efectuat în termen de șase luni după adoptarea unei decizii temporare de a suspenda transferul și indiferent de momentul adoptării deciziei finale cu privire la efectuarea sau neefectuarea transferului?

⁽¹⁾ JO L 50, 25.2.2003, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 6, p. 56.