

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: Pannon GSM Zrt

Pârâtă: Erzsébet Sustikné Gyórfi

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Budaörsi Városi Bíróság — Interpretarea Directivei 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO L 95, p. 29, Ediție specială 15/vol. 2, p. 273) — Clauză atributivă de instanță, prin care se desemnează o instanță în raza teritorială a căreia se află sediul vânzătorului sau cel al furnizorului — Dreptul instanței naționale de a examina din oficiu clauza de stabilire a instanței competente în cadrul analizei competenței sale — Criterii de apreciere a caracterului abuziv al clauzei

**Dispozitivul**

- 1) *Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o clauză contractuală abuzivă nu creează obligații pentru consumator și că nu este necesar în acest sens ca respectivul consumator să fi contestat în prealabil cu succes o astfel de clauză.*
- 2) *Instanța națională are obligația de a examina din oficiu caracterul abuziv al unei clauze contractuale de îndată ce dispune de elementele de drept și de fapt necesare în acest sens. Atunci când consideră că o astfel de clauză este abuzivă, instanța nu o aplică, exceptând cazul în care consumatorul se opune. Această obligație revine instanței naționale inclusiv atunci când verifică propria competență teritorială.*
- 3) *Revine instanței naționale obligația de a determina dacă o clauză contractuală precum cea care face obiectul acțiunii principale întrunește criteriile necesare pentru a fi calificată drept abuzivă în sensul articolului 3 alineatul (1) din Directiva 93/13. În acest fel, instanța națională trebuie să aibă în vedere faptul că o clauză dintr-un contract încheiat între un consumator și un vânzător sau un furnizor, care este inserată fără să fi făcut obiectul unei negocieri individuale și care conferă competență exclusivă instanței în raza căreia se află sediul social al vânzătorului sau al furnizorului, poate fi considerată drept abuzivă.*

**Hotărârea Curții (Camera întâi) din 4 iunie 2009 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Cour de cassation — Franța) — Société Moteurs Leroy Somer/Société Dalkia France, Société Ace Europe**

(Cauza C-285/08) <sup>(1)</sup>

**(Răspunderea pentru produsele cu defect — Directiva 85/374/CEE — Domeniu de aplicare — Prejudiciu cauzat unui bun destinat uzului profesional și utilizat în acest scop — Regim național care permite persoanei prejudiciate să solicite repararea unui astfel de prejudiciu în condițiile în care aceasta face numai dovada prejudiciului, a defectului și a legăturii de cauzalitate — Compatibilitate)**

(2009/C 180/33)

Limba de procedură: franceza

**Instanța de trimitere**

Cour de cassation

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: Société Moteurs Leroy Somer

Pârâte: Société Dalkia France, Société Ace Europe

**Obiectul**

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Cour de cassation (Franța) — Interpretarea articolelor 9 și 13 din Directiva 85/374/CEE a Consiliului din 25 iulie 1985 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect (JO L 210, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 1, p. 183) — Domeniu de aplicare material al directivei — Admisibilitatea unui regim național de răspundere care permite obținerea reparării prejudiciului cauzat unui bun destinat uzului profesional și utilizat în acest scop — Prejudicii cauzate generatorului unui spital ca urmare a încălzirii unui alternator

**Dispozitivul**

*Directiva 85/374/CEE a Consiliului din 25 iulie 1985 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la răspunderea pentru produsele cu defect trebuie interpretată în sensul că nu se opune interpretării unei reglementări naționale sau aplicării unei jurisprudențe interne consacrate potrivit cărora persoana prejudiciată poate solicita repararea prejudiciului cauzat unui bun destinat uzului profesional și utilizat în acest scop, în condițiile în care această persoană prejudiciată face numai dovada prejudiciului, a defectului produsului și a legăturii de cauzalitate dintre acest defect și prejudiciu.*

<sup>(1)</sup> JO C 247, 27.9.2008.

<sup>(1)</sup> JO C 223, 30.8.2008.