

V

(Anunțuri)

PROCEDURI JURISDICTIONALE

CURTEA DE JUSTIȚIE

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 15 octombrie 2009 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Finanzgericht Baden-Württemberg — Germania) — Grundstücksgemeinschaft Busley și Cibrian Fernandez/ Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

(Cauza C-35/08) ⁽¹⁾

(Libera circulație a capitalurilor — Bunuri imobile — Impozit pe venit — Deductibilitatea pierderilor locative din veniturile impozabile ale unui contribuabil — Aplicarea unei amortizări degresive asupra costurilor de achiziționare sau de construire — Tratat fiscal mai favorabil rezervat numai bunurilor imobile situate pe teritoriul național)

(2009/C 297/03)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Baden-Württemberg

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Grundstücksgemeinschaft Busley și Cibrian Fernandez

Pârât: Finanzamt Stuttgart-Körperschaften

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Finanzgericht Baden-Württemberg — Interpretarea articolelor 18 și 56 din Tratatul CE — Reglementare națională în materia impozitului pe venit care limitează deducerea pierderilor rezultate din închirierea de bunuri imobile doar la pierderi privind bunuri situate pe teritoriul național și care rezervă doar acestor bunuri aplicarea unui regim mai favorabil de amortizare pentru depreciere

Dispozitivul

Articolul 56 CE se opune legislației unui stat membru privind impozitul pe venit care subordonează dreptul persoanelor fizice

rezidente și integral supuse la plata impozitului de a beneficia atât de deducerea din baza impozabilă a pierderilor provenite din închirierea și din arendarea unui bun imobil în anul producerii acestora, cât și de aplicarea unei amortizări degresive, în cadrul determinării veniturilor obținute dintr-un astfel de bun, condiției ca acesta din urmă să fie situat pe teritoriul statului membru respectiv.

⁽¹⁾ JO C 92, 12.4.2008.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 15 octombrie 2009 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Cour de cassation — Luxemburg) — Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier/Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlagsgesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

(Cauza C-101/08) ⁽¹⁾

(Directivile 77/91/CEE, 79/279/CEE și 2004/25/CE — Principiul general de drept comunitar de protecție a acționarilor minoritari — Inexistență — Dreptul societăților — Preluarea controlului — Ofertă obligatorie — Recomandarea 77/534/CEE — Cod de conduită)

(2009/C 297/04)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Cour de cassation

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Audiolux SA, BIP Investment Partners SA, Jean-Paul Felten, Joseph Weyland, Luxiprivilège SA, Foyer SA, Investas ASBL, Claudie Stein-Lambert, Christiane Worre-Lambert, Baron Antoine De Schorlemer, Jacques Funck, Jean Petitdidier

Pârâți: Groupe Bruxelles Lambert SA (GBL), RTL Group, Juan Abello Gallo, Didier Bellens, André Desmarais, Gérald Frère, Jocelyn Lefebvre, Onno Ruding, Gilles Samyn, Martin Taylor, Bertelsmann AG, Siegfried Luther, Thomas Middelhoff, Ewald Wagenbach, Rolf Schmidt-Holz, Erich Schumann, WAZ Finanzierungs-GmbH, Westdeutsche Allgemeine Zeitungsverlags-gesellschaft E. Brost & J. Funke GmbH & Co (WAZ)

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Cour de cassation (Marele Ducat al Luxemburgului) — Interpretarea (1) a articolelor 20 și 42 din A doua directivă 77/91/CEE a Consiliului din 13 decembrie 1976 de coordonare, în vederea echivalării, a garanțiilor impuse societăților comerciale în statele membre [...] pentru protejarea intereselor asociaților [cât și] ale terților, în ceea ce privește constituirea societăților comerciale pe acțiuni și menținerea și modificarea capitalului acestora (JO 1977, L 26, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 8), (2) a Recomandării Comisiei din 25 iulie 1977 de stabilire a Codului de conduită european privind operațiunile cu valori mobiliare (JO L 212, p. 37), (3) a Directivei 79/279/CEE a Consiliului din 5 martie 1979 de coordonare a condițiilor de admitere a valorilor mobiliare la cota oficială a unei burse de valori (JO L 66, p. 21) și (4) a articolului 3 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2004/25/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 aprilie 2004 privind ofertele publice de cumpărare (JO L 142, p. 12, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 44) — Existența în dreptul comunitar a unui principiu general de egalitate între acționari? — În caz afirmativ, domeniul de aplicare materială și temporală a acestui principiu?

Dispozitivul

Dreptul comunitar nu cuprinde un principiu general de drept conform căruia acționarii minoritari sunt protejați prin obligația acționarului dominant care achiziționează sau exercită controlul unei societăți de a oferi acestora posibilitatea de a le cumpăra acțiunile în aceleași condiții precum cele convenite la achiziționarea unei participații care conferă sau consolidează controlul acționarului dominant.

(¹) JO C 116, 9.5.2008.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 22 octombrie 2009 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Hof van Cassatie van België — Belgia) — C. Meerts/Proost NV

(Cauza C-116/08) (¹)

[Directiva 96/34/CE — Acord cadru privind concediul pentru creșterea copilului încheiat de UNICE, CEEP și CES — Interpretarea clauzei 2 punctele (6) și (7) — Concediu parțial pentru creșterea copilului — Concedierea lucrătorului înainte de sfârșitul perioadei de concediu pentru creșterea copilului fără respectarea termenului legal de preaviz — Calculul indemnizației]

(2009/C 297/05)

Limba de procedură: olandeza

Instanța de trimitere

Hof van Cassatie van België

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: C. Meerts

Pârâtă: Proost NV

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Hof van Cassatie van België — Interpretarea clauzei 2 alineatele (4) — (7) din Acordul-cadru referitor la concediul pentru creșterea copilului încheiat de UNICE, CEEP și CES, anexă la Directiva 96/34/CE a Consiliului din 3 iunie 1996 (JO L 145, p. 2, Ediție specială, 05/vol. 3, p. 160) — Concediu pentru îngrijirea copilului, acordat parțial — Concedierea unui lucrător înainte de sfârșitul perioadei de concediu pentru îngrijirea copilului, în lipsa unui motiv grav și fără respectarea termenului de preaviz obligatoriu — Calcularea despăgubirii

Dispozitivul

Clauza 2 punctele (6) și (7) din acordul-cadru privind concediul pentru creșterea copilului, încheiat la 14 decembrie 1995, care figurează în anexa la Directiva 96/34/CE a Consiliului din 3 iunie 1996 privind acordul-cadru referitor la concediul pentru creșterea copilului încheiat de UNICE, CEEP și CES, astfel cum a fost modificată prin Directiva 97/75/CE a Consiliului din 15 decembrie 1997, trebuie interpretată în sensul că se opune ca, în cazul unei rezilieri unilaterale de către angajator, fără motiv grav sau fără a respecta termenul legal de preaviz, a contractului de muncă al unui lucrător angajat pe durată nedeterminată și cu normă întreagă, în perioada în care acesta din urmă beneficiază de un concediu parțial pentru creșterea copilului, indemnizația care trebuie plătită acestui lucrător să fie determinată pe baza remunerației reduse pe care o primește în momentul concedierii.

(¹) JO C 128, 24.5.2008.