

**Concluziile reclamantelor**

- Anularea deciziei Comisiei,
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamantele contestă decizia Comisiei din 10 mai 2007 (JO 2007, C 227, p. 4) în legătură cu regimul flamand de ajutoare pentru transportul intermodal pe căile navigabile (Măsuri de ajutor N 682/2006 — Belgia). Prin decizia sa, Comisia declară măsura de ajutor compatibilă cu Tratatul CE și decide să nu ridice obiecții.

Reclamantele își întemeiază acțiunea, în primul rând, pe o încălcare a principiului nediscriminării din Regulamentul (CEE) nr. 1107/70 al Consiliului din 4 iunie 1970 privind acordarea ajutoarelor de stat pentru transportul feroviar, rutier și pe căi navigabile interioare (JO L 130, p. 1, Ediție specială 7/vol. 1, p. 54), precum și a articolelor 12 CE și 73 CE. Ajutorul pentru descărcarea de containere în porturi interioare flamande este acordat în cazul în care containerele intră sau ies de pe teritoriul Uniunii Europene printr-un port flamand, dar nu atunci când este vorba despre un port maritim dintr-un alt stat membru. Acest lucru reprezintă o discriminare pe motiv de naționalitate.

În plus, ajutorul ar determina o denaturare a concurenței. Acesta ar determina un dezavantaj important pentru toate porturile din nord-vestul Europei care desfășoară operațiuni comerciale cu interiorul teritoriului flamand și în special pentru portul Rotterdam.

În sfârșit, reclamantele invocă o încălcare a obligației de anchetă și de motivare. Comisia ar fi omis să cerceteze consecințele privind concurența și, în plus, nu ar fi prezentat motivele pentru care nu a efectuat un studiu economic.

**Acțiune introdusă la 20 decembrie 2007 — Cabel Hall Citrus/OAPI — Casur (EGLÉFRUIT)****(Cauza T-488/07)**

(2008/C 64/73)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Cabel Hall Citrus Ltd Grand Cayman, Cayman Islands) (reprezentant: C. Rogers, Barrister)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Casur S. Coop. Andaluza (Viator, Spania)

**Concluziile reclamantei**

- Anularea deciziei din 19 septembrie a Camerei întâi de recurs a OAPI în cauza R 293/2007-1;
- obligarea diviziei de anulare competente să declare nulitatea înregistrării mărcii comunitare nr. 3 517 431 EGLÉFRUIT;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* Marca verbală EGLÉFRUIT pentru produse și servicii din clasele 29, 30 și 31 — marca comunitară nr. 3 517 431.

*Titularul mărcii comunitare:* Casur S. Coop. Andaluza.

*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* reclamanta.

*Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității:* mărcile comunitară și națională, verbală și figurativă „UGLI” pentru produse din clasele 29, 31 și 32.

*Decizia diviziei de anulare:* respinge cererea de declarare a nulității.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 52 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, deoarece camera de recurs a aplicat eronat criteriul riscului de confuzie între mărcile în conflict.

**Acțiune introdusă la 21 decembrie 2007 — Insight Direct USA/OAPI — Net Insight (Insight)****(Cauza T-489/07)**

(2008/C 64/74)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

*Reclamantă:* Insight Direct USA (Tempe, Statele Unite ale Americii) (reprezentanți: M. Gilbert și M. Moore, solicitors)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Net Insight AB (Stockholm, Suedia)

### Concluziile reclamantului

- Anularea deciziei Camerei a doua de recurs din 20 septembrie 2007 în cauza R 1428/2006-2 și retragerea respingerii cererii de înregistrare pentru toate serviciile din clasele 37 și 42 și pentru serviciile respinse din clasa 35, precum și continuarea procedurii în privința tuturor serviciilor pentru care s-a publicat cererea de înregistrare;
- obligarea Oficiului și a celorlalte părți la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

### Motivele și principalele argumente

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta.

*Marca comunitară vizată:* marca figurativă „Insight” pentru servicii din clasele 35, 36, 37 și 42 — cererea 3 309 002.

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Net Insight AB.

*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca verbală comunitară și națională „NET INSIGHT” pentru bunuri și servicii din clasele 9, 37 și 41.

*Decizia diviziei de opoziție:* admite în parte și respinge în parte opoziția.

*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.

*Motivele invocate:* în opinia reclamantei, camera de recurs a identificat în mod greșit elementele dominante și distinctive ale mărcii anterioare și nu a luat în considerare toți factorii relevanți la examinarea similitudinii produselor și serviciilor relevante. Mai mult, camera de recurs nu a luat în considerare toți factorii relevanți în vederea examinării criteriului aprecierii globale atunci când a stabilit riscul de confuzie între mărcile în conflict.

**Acțiune introdusă la 21 decembrie 2007 — Notartel/OAPI — SAT.1 SatellitenFernsehen (R.U.N.)**

**(Cauza T-490/07)**

(2008/C 64/75)

*Limba în care a fost formulată acțiunea:* italiana

### Părțile

*Reclamantă:* Notartel SpA — societate informatică del Notariato (Roma, Italia) (reprezentanți: M. Bosshard, avvocato, M. Balestriero, avvocato)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH (Berlin, Germania)

### Concluziile reclamantei

- În principal, anularea în parte — în măsura în care a admis opoziția — a deciziei pronunțate de Camera a patra de recurs a OAPI din data de 22 octombrie 2007 în cauza R 1267/2006-4;
- în subsidiar, anularea în parte — în măsura în care a admis opoziția în ceea ce privește marca a cărei înregistrare se solicită pentru clasa 38 — a deciziei pronunțate de Camera a patra de recurs a OAPI din data de 22 octombrie 2007 în cauza R 1267/2006-4;
- în orice caz, respingerea oricărei eventuale acțiuni sau cereri contrare viitoare, confirmând astfel părțile din decizia atacată care nu fac obiectul prezentei acțiuni;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta

*Marca comunitară vizată:* marca verbală „R.U.N.” (cerere de înregistrare a mărcii comunitare nr. 1.069.863, pentru servicii din clasele 35, 38, și 42, în ceea ce privește prezenta cauză)

*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH