

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 6 septembrie 2007, cauza R-290/2007-1, în măsura în care aceasta a refuzat cererea sa de înregistrare a mărcii comunitare nr. 5 225 776 pentru o parte dintre produsele și serviciile solicitate din clasele 9, 35, 36, 38 și 42;
- înregistrarea mărcii comunitare nr. 5 225 776 pentru toate produsele și serviciile solicitate.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca figurativă ce constă într-o reprezentare a unei mâini ținând un card urmat de trei triunghiuri negre pentru produse și servicii din clasele 9, 35, 36, 38 și 42 (cererea nr. 5 225 776).

Decizia examinatorului: refuză în parte înregistrarea.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: reclamanta susține că, spre deosebire de ceea ce a constatat camera de recurs a OAPI în decizia atacată, elementele care compun marca a cărei înregistrare a fost refuzată în parte sunt distinctive și arbitrare în ceea ce privește produsele și serviciile solicitate și, în consecință, combinația acestora trebuie considerată, de asemenea, distinctivă și arbitrară.

Acțiune introdusă la 22 noiembrie 2007 — Deutsche Post/Comisia Comunităților Europene**(Cauza T-421/07)**

(2008/C 22/86)

*Limba de procedură: germana***Părțile**

Reclamantă: Deutsche Post AG (Bonn, Germania) (reprezentanți: J. Sedemund și T. Lübbig, Rechtsanwälte)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- anularea Deciziei Comisiei Comunităților Europene din 12 septembrie 2007 „Ajutor de stat C 36/07 (ex NN 25/07) — Ajutor de stat pentru Deutsche Post AG, invitație de a prezenta observații în temeiul articolului 88 alineatul (2) din Tratatul CE”;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta solicită anularea deciziei Comisiei de inițiere a procedurii prevăzute la articolul 88 alineatul (2) CE privind

ajutorul de stat C 36/07 (ex NN 25/07). Această decizie a fost comunicată Germaniei prin scrisoarea din 12 septembrie 2007 (JO C 245, p. 21). Procedura deschisă prin această decizie urmărește desfășurarea unei investigații suplimentare asupra procedurii care a fost inițiată de Comisie la 23 octombrie 1999 și în care Comisia a adoptat la 19 iunie 2002 o decizie finală negativă (JO L 247, p. 27). În această decizie negativă, Comisia a constatat că Deutsche Post AG evalua expedierile interne pe sistem „din ușă în ușă” sub costurile marginale și că această politică agresivă de reduceri nu intra sub incidența obligației acesteia de servicii universale.

În motivarea acțiunii, reclamanta susține că decizia atacată ar încălca principiile fundamentale de procedură, în special, principiul încrederii legitime, întrucât Comisia a avut cunoștință de mai mulți ani de situația de fapt relevantă și a adoptat în acest scop, la 19 iunie 2002, o decizie de închidere a procedurii. În plus, ar fi încălcat dreptul de intervenție atât al Republicii Federale Germania, cât și al reclamantei, întrucât nu li s-ar fi oferit posibilitatea să prezinte observații înaintea adoptării deciziei. În sfârșit, în acest context, reclamanta invocă o încălcare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999⁽¹⁾, întrucât din structura acestei dispoziții ar rezulta că o decizie negativă, precum cea din 19 iunie 2002, este definitivă și că pârâta nu poate efectua o nouă procedură de examinare a ajutorului care să aibă ca obiect o situație de fapt stabilită în mod definitiv.

În plus, reclamanta susține că pârâta a încălcat obligația de motivare prevăzută la articolul 253 CE și la articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul nr. 659/1999, întrucât decizia atacată nu ar arăta cu claritate ce măsuri ar dori Comisia să califice drept ajutoare de stat și, mai mult, nu ar conține nicio apreciere de ordin juridic.

În sfârșit, reclamanta invocă încălcarea articolului 87 alineatul (1) CE și a articolului 88 CE, întrucât măsurile menționate în decizia atacată nu ar trebui să fie calificate drept ajutoare de stat.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 659/1999 al Consiliului din 22 martie 1999 de stabilire a normelor de aplicare a articolului [88 CE] (JO L 83, p. 1, Ediție specială 08/vol. 1, p. 41).

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/OAPI (100)**(Cauza T-425/07)**

(2008/C 22/87)

*Limba de procedură: poloneza***Părțile**

Reclamantă: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Polonia) (reprezentant: D. Rzążewska, radca prawny)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea în totalitate a deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 3 septembrie 2007 în cauza R 1274/2006-4;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „100” pentru produse și servicii din clasele 16, 28 și 41 (cererea nr. 3 875 408)

Decizia examinatorului: refuză înregistrarea

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: aplicarea incorectă a dispozițiilor articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 40/94 privind marca comunitară ⁽¹⁾. Potrivit reclamantei, semnul „100” nu este nici descriptiv, nici lipsit de caracter distinctiv pentru produsele și serviciile indicate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2007 — Agencja Wydawnicza Technopol/OAPI (300)

(Cauza T-426/07)

(2008/C 22/88)

Limba de procedură: poloneza

Părțile

Reclamantă: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. (Częstochowa, Polonia) (reprezentant: D. Rzażewska, radca prawny)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- Anularea în totalitate a deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 29 august 2007, în cauza nr. R 875/2006-2 cu obligarea expresă a OAPI la plata cheltuielilor de judecată.
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: marca verbală „300” pentru produse și servicii din clasele 16, 28 și 41 (cererea nr. 3 875 416)

Decizia examinatorului: refuză înregistrarea

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: aplicarea incorectă a dispozițiilor articolului 7 alineatul (1) literele (b) și (c) din Regulamentul nr. 40/94 privind marca comunitară ⁽¹⁾. Potrivit reclamantei, semnul „300” nu este nici descriptiv, nici lipsit de caracter distinctiv pentru produsele și serviciile indicate.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială 17/vol. 1, p. 146).

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2007 — Mirto Corporación Empresarial/OAPI — Maglificio Barbara (Mirtillino)

(Cauza T-427/07)

(2008/C 22/89)

Limba în care a fost formulată acțiunea: spaniola

Părțile

Reclamantă: Mirto Corporación Empresarial, S.L. (Madrid, Spania) (reprezentant: E. Armijo Chávarri, abogado)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Maglificio Barbara Srl

Concluziile reclamantei

- Anularea deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 29 august 2007, în cauza nr. R 875/2006-2 cu obligarea expresă a OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: Maglificio Barbara Srl.

Marca comunitară vizată: marca figurativă „Mirtillino” pentru produse din clasele 3, 18 și 25 (cererea nr. 3 252 467).

Titularul mărcii sau al semnelui invocat în sprijinul opoziției: Creaciones Mirto, S.A.; reclamanta, după cesiunea mărcilor invocate în sprijinul opoziției.

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: marca verbală „MIRTO” (marca comunitară nr. 1 653 351) pentru produse din clasele 3, 18 și 25, precum și numeroase alte mărci verbale și figurative naționale „MIRTO”.