

**Concluziile reclamantului**

- Anularea deciziei Comisiei din 20 iulie 2007;
- declararea și hotărârea faptului că reclamanta este îndreptățită să beneficieze de nerecuperarea ulterioară a drepturilor antidumping potrivit articolului 220 alineatul (2) litera (b) din Codul Vamal Comunitar <sup>(1)</sup> și a articolului 871 și următoarele din Regulamentul nr. 2454/93 <sup>(2)</sup>.

**Motivele și principalele argumente**

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea deciziei despre care se pretinde că ar fi cuprinsă într-o scrisoare a Comisiei din 20 iulie 2007 care indică necompetența Comisiei de a se pronunța cu privire la cererea reclamantei, adresată autorităților franceze, de a beneficia de nerecuperarea ulterioară a drepturilor de import privind aparate receptoare de televiziune în culori fabricate în Tailanda. Această cerere a reclamantei a fost transmisă Comisiei de către autoritățile franceze ca anexă la cererea întemeiată pe articolul 239 din Codul Vamal Comunitar privind remiterea drepturilor de import <sup>(3)</sup>.

În opinia reclamantei, Comisia ar fi fost obligată să se pronunțe și cu privire la cererea întemeiată pe articolul 220 alineatul (2) litera (b) din Codul Vamal Comunitar și, printr-o corespondență separată, i-a solicitat acesteia să se pronunțe. În cadrul prezentei acțiuni, reclamanta atacă o decizie despre care se pretinde că ar fi cuprinsă în scrisoarea Comisiei care i-a fost adresată drept răspuns la această corespondență.

Reclamanta pretinde că, prin constatarea faptului că autoritățile franceze au sesizat-o exclusiv în temeiul articolului 239 din Codul Vamal Comunitar, Comisia ar fi săvârșit erori de drept deoarece, în opinia reclamantei, dosarul primit de Comisie corespundea cerințelor articolului 871 și următoarele din Regulamentul nr. 2454/93. Potrivit reclamantei, Comisia ar fi obligată să analizeze dacă erau întrunite în speță condițiile prevăzute de articolul 220 alineatul (2) litera (b) din Codul Vamal Comunitar, cu atât mai mult cu cât aceasta decisese să îi respingă cererea de remitere întemeiată pe articolul 239 din acest cod.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar; JO L 302, p. 1.

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar; JO L 253, p. 1.

<sup>(3)</sup> Decizia Comisiei din 7 mai 2007 prin care se pronunță cu privire la această cerere și indică autorităților franceze că, în cazul reclamantei, nu se justifică remiterea drepturilor de import care fac obiectul unei acțiuni în anulare la Tribunal, cauza Thomson Sales Europe/Comisia, T-225/07 (aviz publicat în JO C 211, 8.9.2007, p. 36).

**Acțiune introdusă la 17 septembrie 2007 — Traxdata France/OAPI — Ritrax (TRAXDATA, TEAM TRAXDATA)****(Cauza T-365/07)**

(2007/C 283/61)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleză***Părțile**

**Reclamantă:** Traxdata France SARL (Paris, Franța) (reprezentant: F. Valentin, lawyer)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs:** Ritrax Corp. Ltd (Londra, Regatul Unit)

**Concluziile reclamantei**

- Anularea deciziei din 23 mai 2007 pronunțată de Camera întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne în cauzele conexe R 1337/2005-1, R 1338/2005-1, R 1339/2005-1 și R 1340/2005-1 și, în consecință, declararea nulității mărcilor comunitare TRAXDATA nr. 000007393, nr. 000877779, nr. 001252725 și TEAM TRAXDATA nr. 000877910 pentru toate produsele și serviciile din clasele 9, 16 și 42 în temeiul articolului 52 alineatul (1) litera (c) din RMC (Regulamentul privind marca comunitară) din 20 decembrie 1993;
- declararea nulității mărcii comunitare TEAM TRAXDATA nr. 000877910 pentru următoarele servicii din clasa 36: „Finanțare de activități sportive și recreative; finanțarea competițiilor, a evenimentelor și a echipelor sportive; finanțarea sportivilor și a sportivelor [...] consiliere și consultanță privind serviciile sus-menționate”;
- declararea nulității mărcilor comunitare TRAXDATA nr. 000877779 și TEAM TRAXDATA nr. 000877910 pentru următoarele servicii din clasa 41: „educație și divertisment; organizare și conducere de conferințe, congrese, seminarii, simpozioane, [...] jocuri electronice oferite pe internet; publicare de cărți, reviste și periodice; [...] centre de distracții; [...] închiriere de casete video, de casete audio, de compact-discuri și de filme cinematografice; consiliere și consultanță privind serviciile sus-menționate.”

**Motivele și principalele argumente**

Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității: mărcile verbale și figurative „TRAXDATA” și „TEAM TRAXDATA” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 36, 41 și 42 — mărcile comunitare nr. 877 910, nr. 877 779, nr. 7 393 și nr. 1 252 725.

Titularul mărcii comunitare: Ritrax Corp. Ltd.

Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare: reclamanta.

Dreptul asupra mărcii al părții care solicită declararea nulității: denumirea socială neînregistrată „TRAXDATA FRANCE SARL” și numele comercial „TRAXDATA” pentru următoarele produse și servicii: „consultanță, livrare și vânzare de consumabile, de hardware și de accesorii de calculator”.

Decizia diviziei de anulare: respinge cererile reclamantei de declarare a nulității.

Decizia camerei de recurs: respinge recursul.

Motivele invocate: Camera de recurs a încălcat articolul 52 alineatul (1) litera (c) în coroborare cu articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului decizând că reclamanta nu a dovedit că utilizează în continuare marca „TRAXDATA” și prin aplicarea inadecvată a criteriilor privind riscul de confuzie între mărcile în conflict.

- respingerea cererii de opoziție nr. B 311 318 din 2 octombrie 2000 în măsura în care aceasta a fost admisă prin decizia diviziei de opoziție din 21 martie 2006;
- obligarea părâtului la plata cheltuielilor de judecată;
- obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul procedurii în fața OAPI.

**Motivele și principalele argumente**

Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „P&G PRESTIGE BEAUTE” pentru, între altele, bunuri din clasa 3

Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției: Prestige Cosmetics Srl

Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției: mărcile naționale figurative „prestige” pentru bunuri din clasa 3

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția

Decizia camerei de recurs: respinge recursul

Motivele invocate: încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, în măsura în care nu există niciun risc de confuzie între marca a cărei înregistrare s-a solicitat și mărcile anterioare, întrucât bunurile la care se aplică mărcile nu sunt similare, iar mărcile diferă în mod evident.

---

**Acțiune introdusă la 24 septembrie 2007 — Procter & Gamble/OAPI — Prestige Cosmetics (P&G PRESTIGE BEAUTE)**

(Cauza T-366/07)

(2007/C 283/62)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

**Părțile**

Reclamantă: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Statele Unite) (reprezentant: K. Sandberg, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Prestige Cosmetics Srl (Anzola Emilia, Italia).

**Concluziile reclamantei**

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 19 iulie 2007 în cauza R 681/2006-2;

---

**Acțiune introdusă la 17 septembrie 2007 — Dow AgroSciences și alții/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza T-367/07)

(2007/C 283/63)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamante: Dow AgroSciences Ltd (Hitchin, Regatul Unit), DOW AgroSciences BV (Rotterdam, Țările de Jos), Dow AgroSciences Danmark A/S (Lyngby-Taarbæk, Danemarca), Dow AgroSciences GmbH (Stade, Germania), Dow AgroSciences SAS (Mougins, Franța), Dow AgroSciences Export SAS (Mougins, Franța), Dow AgroSciences Hungary kft (Budapesta, Ungaria), Dow AgroSciences Italia Srl (Milano, Italia), Dow AgroSciences Polska sp. z o.o. (Varșovia, Polonia), Dow AgroSciences Distribution SAS (Mougins, Franța), Dow AgroSciences Iberica, SA (Madrid, Spania), Dow AgroSciences s.r.o. (Praga, Republica Cehă) și Dow AgroSciences LLC (Indianapolis, Statele Unite) (reprezențanți: K. Van Maldegem și C. Mereu, lawyers)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene