

## TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ

### Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 2 aprilie 2008 — Eurocopter/OAPI (STEADYCONTROL)

(Cauza T-181/07) <sup>(1)</sup>

(„Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale STEADYCONTROL — Motiv absolut de refuz — Caracter descriptiv — Articolul 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 40/94”)

(2008/C 116/35)

Limba de procedură: franceza

#### Părțile

Reclamantă: Eurocopter SAS (Marignane, Franța) (reprezentanți: inițial E. Soler Borda, ulterior R. Zeineh, avocats)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: A. Folliard-Monguiral, agent)

#### Obiectul

Acțiune introdusă împotriva deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 12 martie 2007 (cauza R 8/2006-4) privind o cerere de înregistrare a mărcii verbale STEADYCONTROL ca marcă comunitară.

#### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă societatea Eurocopter SAS la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 170, 21.7.2007.

### Ordonanța președintelui Tribunalului de Primă Instanță din 14 martie 2008 — Huta Buczek/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-440/07 R)

(„Măsuri provizorii — Cerere de suspendare a executării — Admisibilitate — Lipsa urgenței”)

(2008/C 116/36)

Limba de procedură: poloneza

#### Părțile

Reclamantă: Huta Buczek sp. z o.o. (Sosnowiec, Republica Polonă) (reprezentant: D. Szlachetko-Reiter, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: K. Gross, M. Kaduczak și A. Styobiecka-Kuik, agenți)

#### Obiectul

Cerere de suspendare a executării deciziei C(2007) 5087 final a Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat C 23/2006 (ex NN 35/2006) acordat de Republica Polonă producătorului de oțel Grupa Technologie Buczek.

#### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

### Ordonanța președintelui Tribunalului de Primă Instanță din 14 martie 2008 — Du Pont de Nemours (Franța) și alții/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-467/07 R)

(„Procedură privind măsurile provizorii — Directiva 91/414/CEE — Cerere de suspendare a executării — Admisibilitate — Lipsa urgenței”)

(2008/C 116/37)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamante: Du Pont de Nemours (Franța) SAS (Puteaux, Franța); Du Pont Portugal — Serviços, Sociedade Unipessoal, Lda (Lisabona, Portugalia); Du Pont Ibérica, SL (Barcelona, Spania); E. I. du Pont de Nemours & Co. USA (Wilmington, Delaware, Statele Unite ale Americii); Du Pont de Nemours Italiana Srl (Milano, Italia); Du Pont de Nemours (Nederland) BV (Dordrecht, Țările de Jos); Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburg von der Höhe, Germania); DuPont Poland sp. z o.o. (Varșovia, Polonia); DuPont Romania Srl (București, România); DuPont International Operations SARL (Grand-Saconnex, Elveția); Du Pont de Nemours International SA (Grand-Saconnex); DuPont Solutions (Franța) SAS (Puteaux); DuPont Agkro Ellas AE (Halandri, Grecia) (reprezentanți: D. Waelbroeck și I. Antypas, avocats)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: L. Parpala și B. Doherty, agenți)

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării Deciziei Comisiei 2007/628/CE din 19 septembrie 2007 privind neincluderea metomilului în anexa I la Directiva 91/414/CEE a Consiliului și retragerea autorizațiilor pentru produsele de protecție a plantelor conținând această substanță (JO L 255, p. 40) până la pronunțarea hotărârii în acțiunea principală.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Amână pronunțarea cu privire la cheltuielile de judecată.

**Ordonanța președintelui Tribunalului de Primă Instanță din 14 martie 2008 — Buczek Automotive/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza T-1/08 R)

(„Măsuri provizorii — Cerere de suspendare a executării — Admisibilitate — Lipsa urgenței”)

(2008/C 116/38)

*Limba de procedură: poloneza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Buczek Automotive sp. z o.o. (Sosnowiec, Republica Polonă) (reprezantați: inițial T. Gackowski, ulterior D. Szlachetko-Reiter, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene (reprezantați: K. Gross, M. Kaduczak și A. Stobiecka-Kuik, agenți)

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării deciziei C(2007) 5087 final a Comisiei din 23 octombrie 2007 privind ajutorul de stat C 23/2006 (ex NN 35/2006) acordat de Republica Polonă producătorului de oțel Grupa Technologie Buczek.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

**Acțiune introdusă la 5 februarie 2008 — British Sky Broadcasting Group/OAPI — Vortex (SKY)**

(Cauza T-66/08)

(2008/C 116/39)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** British Sky Broadcasting Group plc (Isleworth, Regatul Unit) (reprezentant: J. Barry, Solicitor)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:** Vortex SA (Paris, Franța)

**Concluziile reclamantei**

- Întrucât Camera întâi de recurs a încălcat dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 40/94 al Consiliului și/sau normele privind aplicarea acestuia:
  - anularea acelei părți din decizia atacată a Camerei întâi de recurs în care sunt respinse argumentele reclamantei referitoare la Acord (în special punctele 18 și 19 din această decizie) și menținerea deciziei finale a Camerei întâi de recurs de respingere a opoziției;
  - modificarea deciziei atacate în sensul că Acordul: se aplică unor mărci diferite de înregistrări menționate în Acord și mărcilor viitoare; interzice persoanei care a formulat opoziția să se opună sau să invoce obiecții de orice fel cu privire la utilizarea sau înregistrarea de către BSKyB a unor mărci care conțin elementul „SKY”, altele decât „SKYROCK” și „SKYZIN”, ambele în forma stabilită de instanțele franceze; este un acord final și obligatoriu între BSKyB și persoana care a formulat opoziția, astfel cum au stabilit instanțele franceze (inclusiv instanța supremă din Franța);
  - modificarea deciziei atacate astfel încât să analizeze și să se pronunțe cu privire la toate motivele invocate de BSKyB în răspunsul său la opoziție;
  - obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată efectuate de BSKyB.

**Motivele și principalele argumente**

*Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* reclamanta.

**Marca comunitară vizată:** marca figurativă „SKY” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 și 42 — cererea de înregistrare nr. 3 166 378.

**Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:** Vortex SA.

**Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:** mărcile verbale comunitare și naționale „SKYROCK” pentru produse și servicii din clasele 9, 16, 18, 25, 28, 35, 38, 41 și 42.