

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca sau semnul invocat: cererea de înregistrare nr. 6819908 pentru marca verbală „S. Oliver”, pentru produse și servicii din clasele 4, 16, 20, 21 et 24; înregistrarea mărcii comunitare nr. 4504569 pentru marca figurativă „s. Oliver”, pentru produse și servicii din clasele 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 28 și 35; înregistrarea mărcii germane nr. 30734710.9 pentru marca verbală „S. Oliver”, pentru produse și servicii din clasele 10, 12 și 21; înregistrarea mărcii comunitare nr. 181875 pentru marca verbală „S. Oliver”, pentru produse din clasele 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25 și 26; înregistrarea mărcii internaționale nr. 959255, pentru marca verbală „S. Oliver”, pentru produse și servicii din clasele 10, 12 și 21

Decizia diviziei de opoziție: respinge în parte cererea de înregistrare a mărcii comunitare

Decizia camerei de recurs: respinge calea de atac

Motivele invocate: încălcarea articolului 76 din Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului întrucât camera de recurs (i) a apreciat similitudinea dintre mărci pe baza unor fapte/impresurări neinvocate de părți, astfel încât concluzia referitoare la similitudinea semnelor este eronată; și (ii) a făcut o incorectă aplicare a principiilor formulate de Curtea de Justiție în ceea ce privește aprecierea globală a riscului de confuzie

#### Acțiune introdusă la 12 februarie 2012 — CF Sharp Shipping Agencies Pte/Consiliul

(Cauza T-53/12)

(2012/C 89/48)

Limba de procedură: engleza

#### Părțile

Reclamantă: CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Singapore, Singapore) (reprezentanți: S. Drury, Solicitor, K. Adamantopoulos și J. Cornelis, lawyers)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

#### Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea *ab initio* și cu efect imediat a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 1245/2011 al Consiliului <sup>(1)</sup> și a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 al Consiliului <sup>(2)</sup>, în măsura în care reclamanta a fost înscrisă în anexa VIII la Regulamentul nr. 961/2010, și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Prin primul motiv reclamanta susține că pârâtul, atunci când afirmă că reclamanta este o societate ecran a Islamic Republic of Iran Shipping Lines, care aparține și este controlată de aceasta din urmă, denaturează în mod vădit situația de fapt și săvârșește o eroare vădită în aplicarea articolului 16 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul nr. 961/2010 înscriind reclamanta în anexa VIII la regulamentul menționat.
2. Prin al doilea motiv, reclamanta susține că pârâtul a încălcat obligația de motivare care îi revine în temeiul articolului 296 TFUE și al articolului 36 alineatul (3) din Reclamantul nr. 961/2010.
3. Prin al treilea motiv, reclamanta susține că nemotivarea determină încălcarea dreptului său la apărare, în special a dreptului de a fi ascultat, precum și a dreptului la o cale de atac efectivă.

<sup>(1)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1245/2011 al Consiliului din 1 decembrie 2011 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 961/2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului (JO L 319, p. 11).

<sup>(2)</sup> Regulamentului (UE) nr. 961/2010 al Consiliului din 25 octombrie 2010 privind măsuri restrictive împotriva Iranului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 423/2007 (JO L 281, p. 1).

#### Ordonanța Tribunalului din 7 februarie 2012 — Prym și alții/Comisia

(Cauza T-454/07) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/49)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 51, 23.2.2008.

#### Ordonanța Tribunalului din 9 februarie 2012 — Germania/Comisia

(Cauza T-500/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 89/50)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 355, 3.12.2011.