

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 10 martie 2009 – Interpipe Niko Tube și Interpipe NTRP/Consiliul

(Cauza T-249/06) ⁽¹⁾

(„Dumping – Importuri ale anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel, originare din Croația, România, Rusia și Ucraina – Calcularea valorii normale – Cooperarea industriei comunitare – Ajustare – Funcții ce pot fi asimilate celor ale unui agent care lucrează pe bază de comision – Entitate economică unică – Eroare vădită de apreciere – Ofertă de angajament – Dreptul la apărare – Obligație de motivare”)

(2009/C 90/39)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Interpipe Nikopolsky Seamless Tubes Plant Niko Tube ZAT (Interpipe Niko Tube ZAT), fostă Nikopolsky Seamless Tubes Plant „Niko Tube” ZAT (Nikopol, Ucraina) și Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant VAT (Interpipe NTRP VAT), fostă Nizhnedneprovsky Tube-Rolling Plant VAT (Dnipropetrovsk, Ucraina) (reprezentați: inițial H.-G. Kamann și P. Vander Schueren, ulterior P. Vander Schueren, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: J. -P. Hix, agent, asistat de G. Berrisch, avocat)

Intervenientă în susținerea pârâtului: Comisia Comunităților Europene (reprezentați: inițial H. van Vliet și T. Scharf, ulterior H. van Vliet și K. Talabér-Ritz, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a Regulamentului (CE) nr. 954/2006 al Consiliului din 27 iunie 2006 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel, originare din Croația, România, Rusia și Ucraina, de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2320/97 și (CE) nr. 348/2000 ale Consiliului și de încheiere a reexaminării intermediare și a reexaminării în temeiul expirării măsurilor a drepturilor antidumping aplicabile importurilor anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel nealiat, originare, printre altele, din Rusia și din România și de încheiere a reexaminării intermediare a drepturilor antidumping aplicabile importurilor anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel nealiat, originare, printre altele, din Rusia, România, Croația și Ucraina (JO L 175, p. 4, Ediție specială, 11/vol. 46, p. 138).

Dispozitivul

1) Anulează articolul 1 din Regulamentul (CE) nr. 954/2006 al Consiliului din 27 iunie 2006 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile anumitor tuburi și țevi obținute

fără sudură, din fier sau din oțel, originare din Croația, România, Rusia și Ucraina, de abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2320/97 și (CE) nr. 348/2000 ale Consiliului și de încheiere a reexaminării intermediare și a reexaminării în temeiul expirării măsurilor a drepturilor antidumping aplicabile importurilor anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel nealiat, originare, printre altele, din Rusia și din România și de încheiere a reexaminării intermediare a drepturilor antidumping aplicabile importurilor anumitor tuburi și țevi obținute fără sudură, din fier sau din oțel nealiat, originare, printre altele, din Rusia, România, Croația și Ucraina, în măsura în care taxa antidumping stabilită pentru exporturile către Comunitatea Europeană de produse fabricate de Interpipe Nikopolsky Seamless Tubes Plant Niko Tube ZAT (Interpipe Niko Tube ZAT) și de Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant VAT (Interpipe NTRP VAT) depășește taxa care ar fi fost aplicabilă dacă prețul de export nu ar fi fost ajustat în temeiul unui comision atunci când vânzările aveau loc prin intermediul comerciantului de legătură, Sepco SA.

2) Respinge acțiunea cu privire la restul motivelor.

3) Consiliul suportă propriile cheltuieli de judecată și un sfert din cheltuielile de judecată efectuate de reclamante. Comisia suportă propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 261, 28.10.2006.

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 4 martie 2009 – Professional Tennis Registry/OAPI – Registro Profesional de Tenis (PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY)

(Cauza T-168/07) ⁽¹⁾

(„Marcă comunitară – Procedură de opoziție – Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative PTR PROFESSIONAL TENNIS REGISTRY – Marcă națională și comunitară figurativă anterioară RPT Registro Profesional de Tenis, S. L. și marcă națională figurativă anterioară RPT European Registry of Professional Tennis – Motiv relativ de refuz – Lipsa riscului de confuzie – Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr 40/94”)

(2009/C 90/40)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Professional Tennis Registry, Inc. (Hilton Head Island, Carolina de Sud, Statele Unite) (reprezentați: M. Vanhegan și B. Brandreth, barristers)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: D. Botis, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI, intervenientă la Tribunal: Registro Profesional de Tenis, SL (Madrid, Spania) (reprezentant: M. Zarobe, avocat)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 28 februarie 2007, astfel cum a fost rectificată (cauza R 1050/2005-1), privind o procedură de opoziție între Registro Profesional de Tenis, SL și Professional Tennis Registry, Inc.

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 28 februarie 2007, astfel cum a fost rectificată (cauza R 1050/2005-1).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Professional Tennis Registry, Inc.
- 3) Registro Profesional de Tenis, SL suportă propriile cheltuieli de judecată.

(¹) JO C 170, 21.7.2007.

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 10 martie 2009 – Piccoli/OAPI (Forma unei scoici)

(Cauza T-8/08) (¹)

(„Marcă comunitară – Cerere de înregistrare a unei mărci comunitare tridimensionale – Forma unei scoici – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr 40/94 – Lipsa caracterului distinctiv dobândit prin utilizare – Articolul 7 alineatul (3) din Regulamentul nr 40/94”)

(2009/C 90/41)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamant: G. M. Piccoli Srl (Alzano Lombardo, Italia) (reprezentanți: S. Giudici și S. Caselli, avocați)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: L. Rampini, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 28 septembrie 2007 (cauza R 530/2007-1) privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a unui semn tridimensional constând în forma unei scoici.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă G. M. Piccoli Srl la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 64, 8.3.2008.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 18 februarie 2009 – IMS/Comisia

(Cauza T-346/06) (¹)

(„Acțiune în anulare și în despăgubiri – Directiva 98/37/CE – Echipament tehnic purtând marcajul «CE» – Riscuri pentru securitatea persoanelor – Măsură națională de interdicere – Aviz al Comisiei care declară justificată măsura națională – Acțiune în anulare – Retragerea actului atacat – Nepronunțare asupra fondului – Acțiune în despăgubiri – Articolul 44 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul de procedură al Tribunalului – Inadmisibilitate”)

(2009/C 90/42)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: Industria Masetto Schio Srl (IMS) (Schio, Italia) (reprezentanți: F. Colonna și T. Romolotti, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: C. Zadra și D. Lawunmi, agenți)

Intervenientă în susținerea pârâtei: Republica Franceză (reprezentant: G. de Bergues, agent)

Obiectul

Pe de o parte, anularea avizului Comisiei C(2006) 3914 din 6 septembrie 2006 privind o măsură de interdicere a anumitor prese mecanice purtând marca IMS, adoptată de autoritățile franceze, și, pe de altă parte, o acțiune în despăgubiri prin care se urmărește obținerea reparării prejudiciului pe care reclamanta pretinde că l-a suferit în urma adoptării actului atacat.

Dispozitivul

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Respinge acțiunea ca inadmisibilă pentru restul motivelor.