

Al doilea motiv privește încălcarea principiilor buneii administrării, al egalității de tratament, al obiectivității și al încrederii legitime și se referă la faptul că probele de preselecție la care a participat reclamanta ar fi fost presărate cu incidente care ar fi perturbat-o și ar fi lipsit-o de o parte din timpul care îi era acordat, fără a i se fi dat posibilitatea de a reîncepe proba sau de a beneficia de timp suplimentar.

În cadrul celui de-al treilea motiv, reclamanta susține, pe de o parte, că a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament, prin aceea că întrebările puse ar fi fost selecționate în mod aleatoriu dintr-o bază de date care cuprindea întrebări cu nivel foarte diferit și a căror valabilitate ar fi fost uneori îndoielnică, iar, pe de altă parte, că au fost încălcate principiile încrederii legitime, al transparenței și al obligativității motivării prin faptul că EPSO a refuzat să-i comunice întrebările care îi fuseseră puse.

Acțiune introdusă în data de 5 februarie 2007 — Angé Serrano/Parlament

(Cauza F-9/07)

(2007/C 69/62)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Pilar Angé Serrano (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentant: E. Boigelot, avocat)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei Parlamentului European din data de 20 martie 2006 prin care reclamanta a fost reîncadrată în gradul B*6, treapta a 8-a, începând cu data de 1 mai 2004;
- condamnarea pârâtului la plata sumei de 25 000 de euro cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral și material și pentru afectarea carierei reclamantei, sub rezerva majorării și/sau reducerii respectivei sume în cursul procedurii;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamanta, funcționară a Parlamentului European laureată a concursului de trecere într-o altă categorie (de la categoria C la categoria B) anterior intrării în vigoare, la data de 1 mai 2004, a reformei Statului funcționarilor, a introdus deja în fața Tribunalului de Primă Instanță a Comunităților Europene o acțiune împotriva deciziei de a o reîncadra în gradul B*5 ⁽¹⁾.

În prezenta cauză, reclamanta contestă decizia din data de 20 martie 2006, prin care Parlamentul a reîncadrat-o în gradul

B*6, treapta a 8-a. În susținerea acțiunii sale, reclamanta prezintă argumente foarte asemănătoare celor invocate în cadrul cauzei T-47/05. Pe de altă parte, ea susține că, în ciuda noii încadrării pe care a primit-o, sistemul rezultat ca urmare a reformei Statului funcționarilor anulează efectele trecerii sale de la categoria C la categoria B, întrucât noua încadrare nu presupune niciun avantaj pentru reclamantă în raport cu situația în care se găsește colegii săi care nu au reușit la concursul de trecere într-o altă categorie.

⁽¹⁾ Cauza T-47/05, Angé Serrano și alții/Parlament, JO C 93 din 14.4.2005, p. 36.

Acțiune introdusă la data de 8 februarie 2007 — Botos/Comisie

(Cauza F-10/07)

(2007/C 69/63)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Patricia Botos (Meise, Belgia) (reprezentant: L. Vogel, avocat)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei adoptate la 30 octombrie 2006 de autoritatea împuternicită să facă numiri (AIPN) prin care a fost respinsă reclamația formulată de reclamantă la 24 aprilie 2006 împotriva următoarelor șase decizii administrative: i) decizia adoptată la 23 ianuarie 2006 de oficiul de administrare și lichidare a drepturilor individuale; ii) decizia adoptată la 23 ianuarie 2006 de șeful biroului de decontări al regimului comun de asigurări de boală din Bruxelles; iii) decizia adoptată la 9 februarie 2006 de oficiul de administrare și lichidare a drepturilor individuale; iv) decizia adoptată la 9 februarie 2006 de șeful biroului de decontări al regimului comun de asigurări de boală din Bruxelles; v) decizia adoptată la 20 februarie 2006 de șeful biroului de decontări al regimului comun de asigurări de boală din Bruxelles; vi) decont de rambursare a cheltuielilor medicale stabilit de biroul de decontări al regimului comun de asigurări de boală din Bruxelles, din data de 23 februarie 2006;
- anularea, de asemenea, în măsura în care este necesar, a celor șase decizii citate anterior;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.