

**Recurs introdus la 21 noiembrie 2007 de Cain Cellars, Inc. împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera întâi) pronunțate la 12 septembrie 2007 în cauza T-304/05 — CainCellars, Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

(Cauza C-508/07 P)

(2008/C 22/57)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Recurentă:* Cain Cellars, Inc. (reprezentant: J. Albrecht, Rechtsanwalt)

*Cealaltă parte în proces:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile recurenteii**

- Anularea hotărârii atacate a Tribunalului de Primă Instanță din 12 septembrie 2007 în cauza T-304/05;
- constatarea faptului că motivul de refuz prevăzut la articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 40/94 nu se opune înregistrării mărcii solicitate;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii în fața camerei de recurs a OAPI, procedurii în fața Tribunalului de Primă Instanță și procedurii de recurs.

**Motivele și principalele argumente**

Rezumatul motivelor recurenteii în procedura de recurs împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 12 septembrie 2007 în cauza T-304/05

Primul motiv de recurs

Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94:

Recurenta susține că Tribunalul de Primă Instanță nu a luat în considerare, la aprecierea caracterului distinctiv al mărcii solicitate în formă de pentagon, de principalele împrejurări de fapt și de aspectele juridice și principiile de drept relevante, în măsura în care a apreciat marca în formă de pentagon a recurenteii pe baza unor considerente pur teoretice și abstracte și nu a ținut cont de principiile generale concrete de apreciere a caracterului distinctiv al formei unui pentagon, în special de particularitatea („uniqueness”) acesteia pentru sectorul vinicol relevant în această cauză. Tribunalul de Primă Instanță a calificat semnul ca simplă „figură geometrică de bază” și a considerat, *a priori* și în mod abstract, că această categorie de simple figuri geometrice este lipsită de orice caracter distinctiv.

Al doilea motiv de recurs

Încălcarea articolului 67 alineatul (3) din Regulamentul de procedură al Tribunalului de Primă Instanță

- a) Potrivit articolului 67 alineatul (3) din Regulamentul de procedură al Tribunalului de Primă Instanță, Tribunalul ia în considerare doar înscrisurile pe care avocații și agenții părților le-au putut consulta și asupra cărora și-au putut exprima punctul de vedere. Hotărârea atacată face referire, la punctul 34, la înscrisuri pe care OAPI le-a prezentat pentru prima dată în memoriul său în replică și asupra cărora reclamanta nu și-a putut exprima punctul de vedere (procedura scrisă s-a încheiat după prezentarea memoriului în replică). Hotărârea se întemeiază așadar pe mijloace de probă inadmisibile. Faptul că recurenta nu a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere constituie o încălcare a principiului dreptului de a fi ascultat.
- b) În sfârșit, recurenta susține că reproducerile de produse prezentate în cadrul procedurii orale pentru dovedirea caracterului distinctiv al mărcii solicitate, în privința cărora OAPI și-a exprimat acordul pentru utilizarea acestora în cadrul procedurii și care aveau o importanță deosebită în ceea ce privește problema caracterului distinctiv al mărcii a cărei înregistrare s-a solicitat, nu au fost menționate în hotărârea atacată și nu au fost avute în vedere în considerentele hotărârii privind aprecierea caracterului distinctiv. Aceasta constituie de asemenea o încălcare a principiului dreptului de a fi ascultat.

**Acțiune introdusă la 21 noiembrie 2007 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Belgiei**

(Cauza C-510/07)

(2008/C 22/58)

*Limba de procedură: franceza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentați: G. Rozet și B. Schima, agenți)

*Pârât:* Regatul Belgiei

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin neadoptarea tuturor actelor cu putere de lege și a actelor administrative corespunzătoare pentru menținerea, pe teritoriul Comunității, în mod permanent, a nivelului stocurilor de produse petroliere pentru a doua categorie de produse petroliere enumerate la articolul 2, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 1 alineatul (1) din Directiva 68/414/CEE a Consiliului din 20 decembrie 1968 privind obligația statelor membre ale CEE de a menține stocuri minime de țitei și/sau produse petroliere (!);
- obligarea Regatului Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.