

**Întrebarea preliminară**

Dispozițiile coroborate ale articolului 6 alineatul (2) și ale 6 alineatul (1) a doua teză din Directiva 97/7/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 mai 1997 privind protecția consumatorilor cu privire la contractele la distanță <sup>(1)</sup> trebuie interpretate în sensul că se opun unei reglementări naționale potrivit căreia un vânzător poate solicita o indemnizație pentru folosința bunurilor de consum livrate în cazul retractării de către consumator în termenul prevăzut?

<sup>(1)</sup> JO L 144, p. 19, Ediție specială, 15/vol. 4, p. 160.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Landesgerichts für Strafsachen Wien (Austria) la 31 octombrie 2007 — Procedură penală împotriva lui Vladimir Turansky**

(Cauza C-491/07)

(2008/C 22/49)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Landesgericht für Strafsachen Wien

**Partea din acțiunea principală**

Vladimir Turansky

**Întrebare preliminară**

Principiul *ne bis in idem* prevăzut la articolul 54 din Convenția de punere în aplicarea a Acordului Schengen la 14 iunie 1985 între guvernele statelor din Uniunea Economică Benelux, Republicii Federale Germania și Republicii Franceze privind eliminarea treptată a controalelor la frontierele comune <sup>(1)</sup>, semnată la Schengen (Luxemburg) la 19 iunie 1990, trebuie interpretat în sensul că se opune urmării penale a unui învinuit în Republica Austria pentru o anumită faptă, în cazul în care urmărirea penală începută în Republica Slovacă pentru aceleași fapte, după aderarea acestei țări la Uniunea Europeană, s-a încheiat întrucât o autoritate polițienească a dispus încetarea procedurii, după examinarea pe fond și fără să aplice alte sancțiuni?

<sup>(1)</sup> JO 2000, L 239, p. 19, Ediție specială, 19/vol. 1, p. 183.

**Acțiune introdusă la 7 noiembrie 2007 — Comisia Comunităților Europene/Republica Polonă**

(Cauza C-492/07)

(2008/C 22/50)

*Limba de procedură: poloneza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: A. Nijenhuis și K. Mojzesowicz, agenți)

*Pârâtă:* Republica Polonă

**Concluziile reclamantei**

- Constatarea faptului că, prin netranspunerea corectă în dreptul intern a Directivei 2002/21/CE <sup>(1)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind un cadru de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice (Directivă-cadru) și în special a articolului 2 litera (k) privind definiția abonatului, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive,
- obligarea Republicii Polone la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Termenul de transpunere a directivei a expirat la 30 aprilie 2004.

<sup>(1)</sup> JO L 108, 24.4.2002, p. 33, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 195.

**Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare introdusă de Oberster Patent- und Markensenat (Austria) la 14 noiembrie 2007 — Silberquelle GmbH/Maselli Strickmode GmbH**

(Cauza C-495/07)

(2008/C 22/51)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberster Patent- und Markensenat

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Silberquelle GmbH

*Pârâtă:* Maselli Strickmode GmbH