

Cauza C-484/07

Fatma Pehlivan **împotriva** **Staatssecretaris van Justitie**

(cerere de pronunțare a unei hotărâri
preliminare formulată de Rechtbank ,s-Gravenhage)

„Acordul de asociere CEE-Turcia — Reîntregirea familiei — Articolul 7 primul paragraf prima liniuță din Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere — Copil al unui lucrător turc care a coabitat cu acesta timp de mai mult de trei ani, dar s-a căsătorit înainte de expirarea termenului de trei ani prevăzut de dispoziția menționată — Drept național care pune în discuție, din acest motiv, permisul de ședere al persoanei interesate”

Concluziile avocatului general E. Sharpston prezentate la 8 iulie 2010 I - 5205
Hotărârea Curții (Camera întâi) din 16 iunie 2011 I - 5228

Sumarul hotărârii

Acorduri internaționale — Acordul de asociere CEE-Turcia — Consiliu de asociere instituit prin Acordul de asociere CEE-Turcia — Decizie referitoare la libera circulație a lucrătorilor — Reîntregirea familiei

(Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere CEE-Turcia, art. 7 primul paragraf prima liniuță)

Articolul 7 primul paragraf prima liniuță din Decizia nr. 1/80 a Consiliului de asociere CEE-Turcia trebuie interpretat în sensul că:

- această dispoziție se opune unei reglementări a unui stat membru potrivit căreia membrul familiei autorizat în mod corespunzător să se alăture unui lucrător migrant turc care este deja încadrat pe piața legală a muncii din acest stat pierde beneficiul drepturilor întemeiate pe reîntregirea familiei în temeiul aceleiași dispoziții pentru simplul fapt că, devenit major, se căsătorește, deși continuă să locuiască cu acest lucrător în primii trei ani ai șederii sale în statul membru gazdă;

- un resortisant turc care intră sub incidența dispoziției menționate poate revendica în mod valabil un drept de ședere în statul membru gazdă în temeiul acesteia, în pofida împrejurării că s-a căsătorit înainte de expirarea perioadei de trei ani prevăzute la primul paragraf prima liniuță menționat anterior, în măsura în care, în toată această perioadă, a locuit efectiv împreună cu lucrătorul migrant turc prin intermediul căruia a fost admis pe teritoriul acestui stat membru în temeiul reîntregirii familiei.

Astfel, rezultă atât din supremația dreptului Uniunii, cât și din efectul direct al unei dispoziții precum articolul 7 primul paragraf din Decizia nr. 1/80 că statele membre nu pot modifica în mod unilateral întinderea sistemului de integrare progresivă a resortisanților turci în statul membru gazdă și nu dispun de posibilitatea de a adopta măsuri de natură să împiedice statutul juridic recunoscut în mod expres unor astfel de resortisanți de dreptul care guvernează asocierea CEE-Turcia. Prin urmare, un membru al familiei unui lucrător turc care îndeplinește condițiile prevăzute la articolul 7 primul paragraf menționat nu poate pierde drepturile care îi sunt recunoscute prin această dispoziție decât în două situații, și anume fie în cazul în care prezența migrantului turc pe teritoriul statului membru gazdă constituie, din cauza comportamentului său personal, un pericol efectiv și grav pentru ordinea publică, pentru siguranța sau pentru sănătatea publică, în sensul articolului 14 alineatul (1) din aceeași decizie, fie în cazul în care persoana în cauză a părăsit teritoriul acestui stat pentru o perioadă semnificativă și fără motive legitime.

(a se vedea punctele 56, 62 și 66 și dispozitivul)