

Hotărârea Curții (Camera a doua) din 22 ianuarie 2009 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Conseil d'État (Franța)) — Association nationale pour la protection des eaux et rivières — TOS, Association OABA/Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

(Cauza C-473/07) ⁽¹⁾

(Poluare și noxe — Directiva 96/61/CE — Anexa I — Punctul 6.6 litera (a) — Creștere de păsări domestice în sistem intensiv — Definiție — Noțiunea „pasăre domestică” — Număr maxim de animale pe instalație)

(2009/C 69/13)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Conseil d'État

Părțile din acțiunea principală

Reclamante: Association nationale pour la protection des eaux et rivières — TOS, Association OABA

Pârât: Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

Cu participarea: Association France Nature Environnement

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Consiliul d'État (Franța) — Interpretarea Directivei 96/61/CE a Consiliului din 24 septembrie 1996 privind prevenirea și controlul integrat al poluării (JO L 257, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 3, p. 183) — Domeniul de aplicare *ratione materiae* al directivei — Instalații pentru creșterea în sistem intensiv a păsărilor domestice cu capacități de peste 40 000 de păsări (supuse unui regim de autorizare) [punctul 6.6. litera (a) din anexa I la directivă] — Noțiunile „păsări domestice” și „capacități” — Prepețițele, potârnicile și porumbii sunt sau nu incluși în domeniul de aplicare al directivei? — În cazul unui răspuns afirmativ, este admisibilă o reglementare națională care ponderează numărul de animale pe capacitate în funcție de specii?

Dispozitivul

- 1) Noțiunea de păsări domestice care figurează la punctul 6.6 litera (a) din anexa I la Directiva 96/61/CE a Consiliului din 24 septembrie 1996 privind prevenirea și controlul integrat al poluării, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1882/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 septembrie 2003, trebuie interpretată în sensul că include prepețițele, potârnicile și porumbii.
- 2) Punctul 6.6 litera (a) din anexa I la Directiva 96/61, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul nr. 1882/2003, se opune unei reglementări naționale, precum cea în discuție în acțiunea principală, care determină calcularea pragurilor de autorizare a instala-

țiilor de creștere în sistem intensiv pornind de la sistemul de animale echivalente care se bazează pe o ponderare a animalelor pe capacitate în funcție de specii pentru a lua în considerare conținutul de azot excretat în mod efectiv de diferitele păsări.

⁽¹⁾ JO C 22, 26.1.2008.

Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 22 ianuarie 2009 — Comisia Comunităților Europene/Republica Polonă

(Cauza C-492/07) ⁽¹⁾

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Directiva 2002/21/CE — Rețele și servicii de comunicații electronice — Noțiunea „abonat”)

(2009/C 69/14)

Limba de procedură: poloneza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: A. Nijenhuis și K. Mojesowicz, agenți)

Pârâtă: Republica Polonă (reprezentant: M. Dowgielewicz, agent)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Neadoptarea, în termenul prevăzut, a măsurilor necesare pentru a se conforma articolului 2 litera (k) din Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind un cadru de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice (Directivă-cadru) (JO L 108, p. 33, Ediție specială, 13/vol. 35, p. 195) — Definiția abonatului

Dispozitivul

- 1) Prin netranspunerea corectă a Directivei 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 martie 2002 privind un cadru de reglementare comun pentru rețelele și serviciile de comunicații electronice (Directivă-cadru) și în special a articolului 2 litera (k) din aceasta, referitor la definiția noțiunii „abonat”, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul acestei directive.
- 2) Obligă Republica Polonă la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 22, 26.1.2008.