

**Motivele și principalele argumente**

Prin decizia contestată, Comisia a restrâns participarea Fondului European pentru Dezvoltare Regională (FEDR) la Programul Operațional RESIDER în Renania de Nord-Westfalia.

În motivarea cererii sale, reclamanta a invocat încălcarea articolului 24 din Regulamentul (CEE) nr. 4253/88 <sup>(1)</sup>, respectiv a nerespectării condițiilor pentru aplicarea reducerii. În acest context, aceasta susține, în special, că devierea de la planul financiar indicativ nu reprezintă o modificare considerabilă a programului.

Chiar și în cazul în care o modificare considerabilă a programului ar putea fi constatată, reclamanta afirmă că aceasta a fost făcută cu aprobarea anterioară a Comisiei, acordată prin „Ghidul pentru încheierea financiară a intervențiilor operaționale (1994-1999) ale Fondurilor Structurale” (SEC (1999) 1316).

Chiar presupunând că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru aplicarea reducerii, reclamanta condamnă faptul că, în cazul acestui program, pârâta nu a făcut uz de puterea de apreciere ce îi este acordată. În opinia reclamantei, Comisia ar fi trebuit să aprecieze dacă o reducere a participării FEDR apărea ca fiind adecvată în cazul respectiv.

În fine, decizia contestată încalcă principiul bunei administrări, deoarece reclamanta a fost obligată să introducă o nouă acțiune împotriva acestei decizii care făcea deja obiectul unei acțiuni judecătorești.

<sup>(1)</sup> Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 4253/88 din 19 decembrie 1988 de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2052/88 în ceea ce privește, pe de o parte, coordonarea intervențiilor diferitelor Fonduri Structurale și, pe de altă parte, coordonarea între aceste intervenții și cele ale Băncii Europene de Investiții și ale celorlalte instrumente financiare existente (JO L 374 din 31.12.1988, p. 1).

**Acțiune introdusă la data de 5 decembrie 2006 — Dura Vermeer Groep/Comisie****(Cauza T-351/06)**

(2007/C 20/29)

*Limba de procedură: olandeza***Părțile**

**Reclamantă:** Dura Vermeer Groep NV (reprezentant: M.M. Slotboom, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

— anularea articolelor 1 litera d) și 2 litera d) din decizie, în măsura în care privește răspunderea societății Dura Vermeer Groep; și

— obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta contestă Decizia Comisiei din 13 septembrie 2006 referitoare la o procedură de aplicare a articolului 81 CE (cauza COMP/38.456 — Bitum — Țările de Jos), prin care reclamantei i s-a aplicat o amendă pentru încălcarea articolului 81 CE.

În sprijinul cererii sale, reclamanta arată mai întâi că articolul 81 alineatul (1) CE și articolul 23 alineatul (2) din Regulamentul (CE) 1/2003 au fost încălcate de către Comisie. Din punctul de vedere al reclamantei, analiza Comisiei nu este corectă în ceea ce privește jurisprudența Curții de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță referitoare la răspunderea societății-mamă pentru o pretinsă neîndeplinire a obligațiilor de către filiale. Prin urmare, Comisia a impus reclamantei un test excesiv de strict. Mai mult decât atât, pretinde reclamanta, aprecierea făcută de Comisie asupra faptelor este eronată în ceea ce privește adevărata natură a relațiilor în cadrul concernului Dura Vermeer. Așadar, Comisia ar fi trebuit să nu declare că reclamanta a avut o influență determinantă asupra comportamentului societății Vermeer Infrastructuur BV.

În al doilea rând, reclamanta pretinde că au fost încălcate principalele dispoziții procedurale ale articolului 253 CE și principiul obligației de a motiva.

**Acțiune introdusă la data de 5 decembrie 2006 — Dura Vermeer Infra/Comisie****(Cauza T-352/06)**

(2007/C 20/30)

*Limba de procedură: olandeza***Părțile**

**Reclamantă:** Dura Vermeer Infra BV (reprezentant: M.M. Slotboom, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- anularea articolelor 1 litera d) și 2 litera d) din decizie, în măsura în care privește răspunderea societății Dura Vermeer Infra; și
- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta contestă Decizia Comisiei din 13 septembrie 2006 referitoare la o procedură de aplicare a articolului 81 CE (cauza COMP/38.456 — Bitum — Țările de Jos), prin care reclamantei i s-a aplicat o amendă pentru încălcarea articolului 81 CE.

În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă aceleași motive și argumente precum reclamanta din cauza T-351/06 *Dura Vermeer Groep NV/Comisie*.

**Acțiune introdusă la data de 5 decembrie 2006 — Vermeer Infrastructuur/Comisie****(Cauza T-353/06)**

(2007/C 20/31)

*Limba de procedură: olandeza***Părțile**

*Reclamantă:* Vermeer Infrastructuur (reprezentant: M.M. Slotboom, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

**Concluziile reclamantei**

- în primul rând, anularea Deciziei C(2006) 4090 final din 13 septembrie 2006 a Comisiei, referitoare la o procedură de aplicare a articolului 81 CE (cauza COMP/F/38.456 — Bitum — Țările de Jos); sau
- ca alternativă, anularea articolelor 1, 2 litera d) și 3 din decizie în măsura în care (i) acele dispoziții prevăd că Vermeer a participat la stabilirea prețului brut pentru vânzarea și aprovizionarea cu bitum rutier în Țările de Jos și (ii) o amendă și un ordin au fost date în această privință;
- ca alternativă suplimentară, anularea articolului 2 litera d) din decizie, în măsura în care impune o amendă societății Vermeer;
- ca o altă alternativă suplimentară, reducerea amenzii aplicate societății Vermeer prin articolul 2 litera d) din decizie; și

- obligarea Comisiei Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamanta contestă Decizia Comisiei din 13 septembrie 2006 referitoare la o procedură de aplicare a articolului 81 CE (cauza COMP/F/38.456 — Bitum — Țările de Jos), prin care s-a aplicat reclamantei o amendă pentru încălcarea articolului 81 CE.

În sprijinul acțiunii sale, reclamanta pretinde că articolul 81 CE a fost încălcat de către Comisie prin faptul că nu a dovedit participarea reclamantei la stabilirea prețului brut al bitumului sau că aceasta a avut ea însăși un interes într-o astfel de stabilire. Prin urmare, Comisia a tras în mod greșit concluzia că furnizorii de bitum și societățile de construcții rutiere au participat la una și aceeași încălcare a articolului 81 CE.

Reclamanta mai susține că nu s-a demonstrat de către Comisie că reclamanta a participat la o înțelegere secretă dintre un grup de furnizori de bitum și un grup de importante societăți de construcții rutiere, având ca obiect stabilirea regulată a unei reduceri mai mici din prețul brut pentru alte societăți de construcții rutiere.

Mai mult, reclamanta susține că articolul 81 CE și orientările privind metoda de stabilire a amenzilor au fost încălcate de către Comisie prin faptul că aceasta nu a demonstrat (i) că reclamanta a participat la o încălcare foarte gravă a articolului 81 CE și (ii) că implicarea reclamantei în pretinsa încălcare a durat de la 1 aprilie 1994 până la 15 aprilie 2002. În consecință, din punctul de vedere al reclamantei, Comisia a luat în considerație o perioadă prea mare în scopul calculării amenzii aplicate reclamantei.

În concluzie, reclamanta invocă o încălcare a articolului 253 CE și a cerințelor procedurale esențiale.

**Acțiune introdusă la data de 4 decembrie 2006 — BAM NBM Wegenbouw și HBG Civiel/Comisie****(Cauza T-354/06)**

(2007/C 20/32)

*Limba de procedură: olandeza***Părțile**

*Reclamante:* BAM NBM Wegenbouw și HBG Civiel (reprezentați: M.B.W. Biesheuvel și J.K. de Pree, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene