

principiul transparenței, întrucât pârâta nu i-a făcut cunoscute reclamantei toate informațiile referitoare la împrejurările și situația de fapt care au stat la baza deciziei sale de a nu dezvălui informații relevante cu privire la existența unui avantaj de informare în favoarea ofertantului câștigător.

În al treilea rând, reclamanta arată că deciziile atacate încalcă articolul 84 litera (a) din Regulamentul financiar ⁽¹⁾, având în vedere faptul că ofertantul câștigător se afla într-un conflict de interese referitor la contractul care urma a fi atribuit.

În al patrulea rând, reclamanta susține că deciziile atacate încalcă dispozițiile articolelor 93 și 100 alineatul (2) litera (h) din Normele de aplicare ⁽²⁾, având în vedere că decizia pârâtei de atribuire a contractelor în cadrul procedurii de cerere de ofertă F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) a fost adoptată în cadrul unei proceduri deschise, iar nu al unei proceduri a dialogului competitiv sau al unei proceduri de negociere.

În al cincilea rând, aceasta arată că deciziile atacate încalcă articolul 23 alineatul (2) din Directiva 2004/18/CE ⁽³⁾ (care se aplică acestei proceduri de cerere de ofertă prin analogie), având în vedere că termenii și condițiile impuse în modelul de contract al caietului de sarcini al ofertantului din cadrul procedurii sunt contrare legii spaniole aplicabile și au drept efect crearea unor obstacole nejustificate în asigurarea unui mediu concurențial în ceea ce privește procedura de atribuire de contracte de achiziții publice.

În al șaselea rând, reclamanta susține că, prin folosirea unor cerințe vagi și neclare în specificațiile tehnice, pârâta a încălcat principiul transparenței și nu a respectat dispozițiile articolului 116 alineatul (1) din Normele de aplicare.

În sfârșit, acesta susține că pârâta a încălcat principiile transparenței și al egalității de tratament prin aplicarea în caietul de sarcini al ofertantului a unor criterii de atribuire pentru

procedura în curs care sunt vagi și lipsite de transparență și care nu se referă la obiectul contractului, ci la calificarea și la selectarea ofertantului.

⁽¹⁾ Decizia din 22 octombrie 2007 a Consiliului de administrație al Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune de adoptare a Regulamentului financiar.

⁽²⁾ Decizia din 22 octombrie 2007 a Consiliului de administrație al Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune de adoptare a Normelor de aplicare a Regulamentului financiar (denumită în continuare „Normele de aplicare”).

⁽³⁾ Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116).

Ordonanța Tribunalului din 29 iunie 2010 — Bavaria/ Consiliul

(Cauza T-178/06) ⁽¹⁾

(2010/C 234/93)

Limba de procedură: olandeza

Președintele Camerei a cincea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 224, 16.9.2006.

Ordonanța Tribunalului din 30 iunie 2010 — Torres/OAPI — Torres de Anguix (A TORRES de ANGUIX)

(Cauza T-286/07) ⁽¹⁾

(2010/C 234/94)

Limba de procedură: spaniola

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 235, 6.10.2007.