

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 9 aprilie 2008 — Meggle/OAPI — Clover (HiQ cu frunză de trifoi)

(Cauza T-37/06) ⁽¹⁾

(„*Marcă comunitară — Opoziție — Retragera opoziției — Lipsa necesității de a se pronunța asupra fondului cauzei*”)

(2008/C 142/44)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Meggle AG (Wasserburg, Germania) (reprezentanți: T. Raab și H. Lauf, avocats)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: J. Weberndörfer, agent)

Cealaltă parte în procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a OAPI: Clover Corporation Limited (Sydney, Australia)

Obiectul

A acțiune formulată împotriva deciziei Camerei a doua de recurs a OAPI din 22 noiembrie 2005 (cauza R 1130/2004-2) privind o procedură de opoziție între Meggle AG și Clover Corporation Limited.

Dispozitivul

- 1) Tribunalul constată că nu este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă reclamanta la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 96, 22.4.2006.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 3 aprilie 2008 — Landtag Schleswig-Holstein/Comisia Comunităților Europene

(Cauza T-236/06) ⁽¹⁾

(„*Acțiune în anulare — Acces la documente — Parlament regional — Lipsa capacității de a sta în justiție — Inadmisibilitate*”)

(2008/C 142/45)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Landtag Schleswig-Holstein (Germania) (reprezentanți: S. Laskowski și J. Caspar)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: P. Costa de Oliveira și C. Ladenburger, agenți)

Obiectul

Cerere de anulare a deciziilor Comisiei din 10 martie și 23 iunie 2006 privind refuzul de a acorda reclamantului accesul la documentul SEC (2005) 420 din 22 martie 2005 care conține o analiză juridică a proiectului de decizie-cadru, aflată în dezbaterea Consiliului, privind păstrarea datelor prelucrate și stocate în legătură cu furnizarea de servicii de comunicații electronice accesibile publicului sau de date transmise prin intermediul rețelilor publice de comunicații în vederea prevenirii, investigării, depistării și urmăririi infracțiunilor, inclusiv a terorismului.

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Constată că nu este cazul să se pronunțe asupra cererilor de intervenție.
- 3) Landtag Schleswig-Holstein suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisie, cu excepția celor aferente cererilor de intervenție.
- 4) Landtag Schleswig-Holstein, Comisia, Republica Finlanda și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord suportă propriile cheltuieli de judecată aferente cererilor de intervenție.

⁽¹⁾ JO C 261, 28.10.2006.

Ordonanța Tribunalului de Primă Instanță din 10 aprilie 2008 — 2K Teint și alții/Comisia Comunităților Europene și Banca Europeană de Investiții

(Cauza T-336/06) ⁽¹⁾

(„*Răspundere extracontractuală — Contract de finanțare încheiat cu Marocul — Pretinse încălcări și neglijențe ale BEI în urmărirea unui împrumut finanțat din bugetul comunitar — Prescripție — Inadmisibilitate*”)

(2008/C 142/46)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: 2K-Teint SARL (Casablanca, Maroc), Mohammed Kermoudi, Khalid Kermoudi, Laila Kermoudi, Mounia Kermoudi, Salma Kermoudi și Rabia Kermoudi (Casablanca) (reprezentant: P. Thomas, avocat)

Pârâte: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: A. Aresu și V. Joris, agenți) și Banca Europeană de Investiții (BEI) (reprezentanți: C. Gómez de la Cruz și J.-P. Minnaert, agenți)