

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 20 martie 2007 —
Kallianos/Comisia Comunităților Europene**

(Cauza C-323/06 P)

„Recurs — Funcționar — Remunerație — Pensie alimentară în cadrul unui proces de divorț — Rețineri din salariu”

Recurs — Motive — Simplă repetare a motivelor și a argumentelor prezentate în fața Tribunalului — Neidentificarea erorii de drept invocate — Inadmisibilitate [Art. 225 CE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 alin. (1); Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) primul paragraf lit. (c)] (a se vedea punctele 10-15)

Obiectul

Recurs formulat împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a treia) din 17 mai 2006, Kallianos/Comisia (T-93/04), prin care Tribunalul a respins cererea de anulare a deciziei Comisiei referitoare la anumite rețineri din salariul recurentului efectuate ca urmare a măsurilor provizorii dispuse de o instanță din Belgia, precum și cererea recurentului privind restituirea sumelor respective și acordarea de daune interese — Competența instituțiilor europene în cadrul proceselor de divorț de la nivel național — Modalitățile de comunicare și opozabilitatea hotărârilor de divorț în privința respectivelor instituții

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă pe domnul Kallianos la plata cheltuielilor de judecată.

Ordonanța Curții (Camera a șaptea) din 20 martie 2007 — Galileo International Technology și alții/Comisia Comunităților Europene

(Cauza C-325/06 P)

„Recurs — Proiect comunitar privind un sistem de navigație prin satelit (GALILEO) — Prejudiciu suferit de titularii de mărci și de denumiri sociale care conțin termenul «Galileo» — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”

1. *Apropierea legislațiilor — Mărci — Interpretarea Regulamentului nr. 40/94 și a Directivei 89/104 — Dreptul titularului unei mărci de a se opune utilizării ilicite a acesteia — Utilizarea semnului în comerț — Noțiune [Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 9 alin. (1) lit. (b); Directiva 89/104 a Consiliului, art. 5 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 32 și 33)*
2. *Recurs — Motive — Necesitatea existenței unei critici precise a unui punct din motivarea Tribunalului [art. 225 alin. (1) CE; Statutul Curții de Justiție, art. 58 primul paragraf; Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctele 36-39)*