

Obiectul

Recurs formulat împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera întâi) din 5 aprilie 2006, Saiwa SpA/OAPI (T-344/03), prin care Tribunalul a respins o acțiune în anulare formulată de către persoana care a solicitat înregistrarea mărcii verbale naționale și internaționale „ORO” și a mărcii verbale naționale „ORO SAIWA” pentru produse din clasa 30 împotriva deciziei R 480/2002-4 a Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) din 18 iulie 2003 de respingere a recursului formulat împotriva deciziei diviziei de opoziție care refuză opoziția introdusă împotriva cererii de înregistrare a unei mărci figurative ce conține mențiunile „SELEZIONE ORO” și „Barilla” pentru produse din clasa 30 — Similitudine între mărci — Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Saiwa SpA la plata cheltuielilor de judecată.

Ordonanța Curții (Camera a opta) din 13 martie 2007 — Arizona Chemical și alții/Comisia Comunităților Europene

(Cauza C-150/06 P)

„Recurs — Directiva 67/548/CEE — Refuz de declasificare a colofoniului ca substanță periculoasă — Acțiune în anulare — Act care nu poate fi atacat —

Încălcarea dreptului la o protecție jurisdicțională efectivă — Acțiune în despăgubiri —
Recurs vădit nefondat”

1. *Acțiune în anulare — Acțiune formulată împotriva unei decizii prin care se refuză retragerea sau modificarea unui act anterior (art. 230 CE) (a se vedea punctele 22-24)*
2. *Acțiune în anulare — Persoane fizice sau juridice — Acte care le privesc în mod direct și individual (art. 230 al patrulea paragraf CE) (a se vedea punctele 40 și 41)*
3. *Procedură — Cerere de sesizare a instanței — Cerințe de formă [Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 44 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctele 45 și 46)*
4. *Recurs — Motive — Motiv îndreptat împotriva unui considerent al hotărârii care nu este necesar pentru fundamentarea dispozitivului — Motiv inoperant (a se vedea punctul 47)*

Obiectul

Recurs formulat împotriva ordonanței Tribunalului de Primă Instanță (Camera a treia) din 14 decembrie 2005, Arizona Chemical și alții/Comisia (T-369/03), prin care Tribunalul a declarat inadmisibilă o acțiune care urmărea anularea Deciziei D(2003)430245 a Comisiei din 20 august 2003 de refuz al cererii reclamantei de înlăturare a colofoniului din lista substanțelor periculoase inclusă în anexa I la Directiva 67/548/CEE a Consiliului din 27 iunie 1967 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative referitoare la clasificarea, ambalarea și etichetarea substanțelor periculoase (JO L 196, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 1, p. 23)

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.

- 2) Obligă Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA și Cray Valley Iberica SA la plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 15 martie 2007 — T. I. M. E. ART/OAPI

(Cauza C-171/06 P)

„Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 40/94 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) — Marcă figurativă — Opoziția titularului unei mărci naționale anterioare — Risc de confuzie”

1. *Recurs — Motive — Motiv invocat pentru prima dată în recurs — Inadmisibilitate (a se vedea punctele 22-24)*

2. *Marcă comunitară — Definirea și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziția titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare [Regulamentul nr. 40/94 al Consiliului, art. 8 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 33-41)*