

# Cauza C-348/06 P

## Comisia Comunităților Europene împotriva Marie-Claude Girardot

„Recurs — Agent temporar — Acțiune în despăgubiri — Pierderea unei șanse de a fi recrutat — Prejudiciu real și cert — Determinarea întinderii reparării prejudiciului”

Concluziile avocatului general P. Mengozzi prezentate la 22 noiembrie 2007 . . . I - 836

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 21 februarie 2008 . . . . . I - 863

### Sumarul hotărârii

1. *Funcționari — Acțiune — Competență de fond — Repararea prejudiciului material legat de pierderea unei șanse care decurge din respingerea ilegală a unei candidaturi [Statutul funcționarilor, art. 91 alin. (1)]*

2. *Recurs — Motive — Simplă repetare a motivelor și a argumentelor prezentate în fața Tribunalului — Inadmisibilitate*

[art. 225 CE; Statutul Curții de Justiție, art. 58; Regulamentul de procedură al Curții, art. 112 alin. (1) lit. (c)]

1. Sesizat cu un litigiu de natură financiară în sensul articolului 91 alineatul (1) din statut, Tribunalul dispune de o competență de fond, în cadrul căreia este investit cu puterea de a condamna, dacă este cazul, din oficiu pârâtul la plata unei indemnizații pentru prejudiciul cauzat din vina sa și, într-o astfel de situație, de a evalua *ex aequo et bono*, ținând cont de toate circumstanțele proprii cauzei, prejudiciul suferit. În plus, de îndată ce Tribunalul a constatat existența unui prejudiciu, acesta este unicul competent să evalueze, în limitele stabilite prin cerere și cu condiția respectării obligației de motivare, modalitatea și întinderea reparării acestui prejudiciu.

vederea ponderării pierderii menționate, conduce în mod necesar instanța comunitară să se bazeze pe o serie de ipoteze incerte prin natura lor, dar care se circumscriu dreptului suveran de apreciere a faptelor ce aparține Tribunalului și marjei de apreciere de care dispune acesta.

(a se vedea punctele 45, 58, 59, 61, 62, 64 și 72-74)

Sub acest aspect, în ceea ce privește determinarea întinderii reparării prejudiciului care rezultă din pierderea, de către un agent temporar a cărui candidatură a fost respinsă ilegal, a unei șanse de a fi recrutat pentru un post în cadrul unei instituții comunitare, aplicarea unei metode, reținute de mai multe sisteme de drept național, bazate pe criteriul pierderii de remunerație, determinând diferența între remunerația sperată și remunerația pe care a perceput-o efectiv, iar apoi, evaluând sub forma unui procent șansa pe care o avea acest agent temporar de a fi recrutat, în

2. Din articolul 225 CE, din articolul 58 primul paragraf din Statutul Curții de Justiție și din articolul 112 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul de procedură al Curții rezultă că o cerere de recurs trebuie să indice cu precizie elementele criticate din hotărârea a cărei anulare se solicită, precum și argumentele juridice care susțin în mod specific această cerere.

Nu îndeplinește această condiție recursul care nu urmărește să identifice existența erorilor de drept care ar fi viciat raționamentul Tribunalului din hotărârea atacată, ci să repună în discuție, pe de o parte, reiterând argumentele invocate în fața instanței de fond, și, pe de altă parte, prevalându-se de preținse probe noi, aprecierea faptelor efectuată

de către această instanță în cadrul hotărârii respective.

(a se vedea punctele 88 și 91)