

Cu toate acestea, autoritatea competentă nu poate ajunge la această concluzie decât dacă se întemeiază pe documentele menționate la articolul 5 din Regulamentul nr. 615/98 și pe rapoartele menționate la articolul 4 din același regulament referitoare la sănătatea animalelor sau pe orice alt element obiectiv având incidență asupra bunăstării animalelor respective de natură să repună în discuție documentele prezentate de exportator, acestuia din urmă revenindu-i sarcina să demonstreze, dacă este cazul, de ce nu sunt relevante elementele invocate de autoritatea competentă pentru a stabili nerespectarea Directivei 91/628, astfel cum a fost modificată prin Directiva 95/29.

- 2) În temeiul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul nr. 615/98, autoritatea competentă poate refuza restituirea la export din cauza nerespectării dispozițiilor referitoare la sănătatea animalelor din Directiva 91/628, astfel cum a fost modificată prin Directiva 95/29, în pofida faptului că niciun element nu permite să se constate că bunăstarea animalelor transportate a fost afectată în mod concret.

(¹) JO C 96, 22.4.2006.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 13 martie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Infront WM AG, fostă KirchMedia WM AG, Republica Franceză, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene

(Cauza C-125/06 P) (¹)

(Recurs — Directiva 89/552/CEE — Difuzarea programelor de televiziune — Acțiune în anulare — Articolul 230 al patrulea paragraf CE — Noțiunea de decizie care privește „direct și individual” o persoană fizică sau juridică)

(2008/C 116/06)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: K. Banks și M. Huttunen, agenți)

Celelalte părți în proces: Infront WM AG, fostă KirchMedia WM AG (reprezentant: M. Garcia, solicitor), Republica Franceză, Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene

Obiectul

Recurs formulat împotriva hotărârii Tribunalului de Primă Instanță (Camera a patra extinsă) din 15 decembrie 2005,

Infront WM/Comisia (T-33/01) prin care Tribunalul a anulat decizia Comisiei, adoptată în aplicarea articolului 3a din Directiva 89/552/CEE a Consiliului din 3 octombrie 1989, prin care se declară compatibile cu piața comună anumite măsuri adoptate de Regatul Unit cu privire la restricții în domeniul difuzării prin programe de televiziune a unei serii de evenimente sportive și a altor evenimente care prezintă un interes la nivel național — Noțiunea „privit direct și individual” în sensul articolului 230 CE

Dispozitivul

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Comisia Comunităților Europene la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 108, 6.5.2006.

Hotărârea Curții (Camera a treia) din 13 martie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Belgiei

(Cauza C-227/06) (¹)

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Articolele 28 CE și 30 CE — Măsuri cu efect echivalent — Produse pentru construcții — Directiva 89/106/CEE — Lipsa standardelor armonizate — Mărci de conformitate naționale — Presupunție de conformitate)

(2008/C 116/07)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentanți: B. Schima și B. Stromsky, agenți)

Pârât: Regatul Belgiei (reprezentanți: M. Wimmer, A. Hubert, L. Van den Broeck, agenți și F. de Montpellier și G. Block, avocați)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Încălcarea articolelor 28 CE și 30 CE — Reglementare națională care impune operatorilor economici care doresc să comercializeze în Belgia produse de construcție fabricate și/sau comercializate în mod legal în alt stat membru o obligație de facto de a obține mărci de conformitate belgiene pentru comercializarea acestor produse în Belgia

Dispozitivul

1) Prin incitarea operatorilor economici care doresc să comercializeze în Belgia produse de construcție fabricate și/sau comercializate în mod legal în alt stat membru să obțină mărci de conformitate belgiene, Regatul Belgiei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 28 CE și 30 CE.

2) Obligă Regatul Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 165, 15.7.2006.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 13 martie 2008 —
Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei**

(Cauza C-248/06) (¹)

(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Libertatea de stabilire — Restricții — Cercetare și dezvoltare — Regim de deducere a cheltuielilor efectuate în străinătate)

(2008/C 116/08)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamantă: Comisia Comunităților Europene (reprezentați: R. Lyal și L. Escobar Guerrero, agenți)

Pârât: Regatul Spaniei (reprezentant: M. Muñoz Pérez, agent)

Obiectul

Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Încălcarea articolelor 43 CE, 48 CE și 49 CE și a articolelor 31 și 36 SEE — Regim de deducere a cheltuielilor privind activitățile de cercetare și dezvoltare și de inovare tehnologică efectuate în străinătate, care este mai oneros decât cel aplicabil cheltuielilor efectuate în Spania

Dispozitivul

1) Prin menținerea în vigoare a unui regim de deducere a cheltuielilor aferente activităților de cercetare și de dezvoltare, precum și de inovare tehnologică, mai puțin favorabil pentru cheltuielile efectuate în străinătate decât pentru cele realizate în Spania, un astfel de regim rezultând din prevederile articolului 35 din legea privind impozitul pe profit, astfel cum a fost modificată prin Decretul regal legislativ 4/2004 din 5 martie 2004, Regatul Spaniei nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 43 CE și 49 CE privind libertatea de stabilire și libertatea de a presta servicii, precum și al articolelor corespunzătoare din Acordul privind Spațiul Economic European din 2 mai 1992, respectiv articolele 31 și 36 din acest acord.

2) Obligă Regatul Spaniei la plata cheltuielilor de judecată.

(¹) JO C 178, 29.7.2006.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 13 martie 2008
(cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesverwaltungsgericht — Germania) — Heinrich Stefan Schneider/Land Rheinland-Pfalz**

(Cauza C-285/06) (¹)

(Agricultură — Regulamentele (CE) nr. 1493/1999 și (CE) nr. 753/2002 — Organizarea comună a pieței vitivinicole — Descrierea, denumirea, prezentarea și protejarea anumitor produse vitivinicole — Protejarea mențiunilor tradiționale — Traducere într-o altă limbă — Utilizare pentru vinuri provenite dintr-un alt stat membru producător)

(2008/C 116/09)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Heinrich Stefan Schneider

Pârât: Landul Rheinland-Pfalz

Cu participarea: Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Obiectul

Cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare — Bundesverwaltungsgericht — Interpretarea articolului 47 alineatul (2) literele (b) și (c) precum și a punctului B.1 litera (b) a cincea liniuță și a punctului B.3 din anexa la Regulamentul (CE) nr. 1493/1999 al Consiliului din 17 mai 1999 privind organizarea comună a pieței vitivinicole (JO L 179, p. 1, Ediție specială, 03/vol. 28, p. 190), astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1512/2005 al Comisiei din 15 septembrie 2005 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 753/2002 de stabilire a anumitor norme de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1493/1999 al Consiliului în ceea ce privește desemnarea, denumirea, prezentarea și protejarea anumitor produse vitivinicole (JO L 241, p. 15, Ediție specială, 3/vol. 65, p. 220), ca și a articolelor 23 și 24 din Regulamentul (CE) nr. 753/2002 al Comisiei din 29 aprilie 2002 de stabilire a anumitor norme de