

**Hotărârea Tribunalului (Camera a șaptea) din 30 septembrie 2009 –
Elf Aquitaine/Comisia**

(Cauza T-174/05)

„Concurență — Înțelegeri — Piața acidului monocloracetic — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE — Împărțirea pieței și stabilirea prețurilor — Dreptul la apărare — Obligația de motivare — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Principiul caracterului personal al răspunderii — Principiul legalității sancțiunilor — Prezumția de nevinovăție — Principiul buneii administrări — Principiul securității juridice — Abuz de putere — Amenzi”

1. *Concurență — Procedură administrativă — Comunicarea privind obiecțiunile — Conținut necesar — Respectarea dreptului la apărare [Regulamentul nr. 1/2003 al Consiliului, art. 23 și art. 27 alin. (1)] (a se vedea punctele 55, 56, 70, 71 și 196-198)*
2. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie de aplicare a normelor de concurență — Decizie care privește mai mulți destinatari (art. 81 CE, 82 CE și 253 CE) (a se vedea punctele 79 și 80)*
3. *Concurență — Norme comunitare — Încălcări — Imputare — Societate-mamă și filiale — Lipsa puterii discreționare a Comisiei (art. 81 CE și 82 CE) (a se vedea punctele 106-108 și 225-227)*
4. *Concurență — Înțelegeri — Întreprindere — Noțiune — Unitate economică — Imputarea încălcărilor — Societate-mamă și întreprinderi filiale — Răspundere comună și solidară a societăților vizate [art. 81 alin. (1) CE] (a se vedea punctele 121-124, 184-187 și 192-194)*
5. *Concurență — Norme comunitare — Încălcări — Imputare — Societate-mamă și filiale — Unitate economică — Criterii de apreciere — Prezumția unei influențe determinante exercitate de societatea-mamă asupra filialelor deținute 100 % de aceasta — Obligația societății-mamă de a răsturna prezumția exercitării efective a unei puteri de decizie asupra filialei sale — Aplicabilitatea prezumției în cazul deținerii de către societatea-mamă a celei mai mari părți din capitalul filialei (art. 81 CE și 82 CE) (a se vedea punctele 125, 151-156, 160, 172 și 173)*

Obiectul

În principal, cerere de anulare a articolului 1 litera (d), a articolului 2 litera (c), a articolului 3 și a articolului 4 alineatul (9) din Decizia C (2004) 4876 final a Comisiei din 19 ianuarie 2005 privind o procedură de aplicare a articolului 81 [CE] și a articolului 53 din Acordul privind SEE (cazul COMP/E-1/37.773 – AMCA), precum și, cu titlu subsidiar, cerere de anulare a articolului 2 litera (c) din decizia menționată și, cu titlu mai subsidiar, o cerere de modificare a articolului 2 litera (c) din respectiva decizie

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Elf Aquitaine SA la plata cheltuielilor de judecată.

Hotărârea Tribunalului (Camera a șaptea) din 30 septembrie 2009 – Akzo Nobel și alții/Comisia

(Cauza T-175/05)

„Concurență — Înțelegeri — Piața acidului monocloracetic — Decizie de constatare a unei încălcări a articolului 81 CE — Acțiune în anulare — Admisibilitate — Împărțirea pieței și stabilirea prețurilor — Imputabilitatea comportamentului ilicit — Amenzi — Obligația de motivare — Gravitatea și durata încălcării — Efect descurajator”

- I. *Acțiune în anulare — Condiții de admisibilitate — Acțiune formulată de mai multe entități din cadrul unui grup de societăți împotriva unei decizii a Comisiei prin care li se aplică în mod solidar o amendă — Acțiune admisibilă împotriva unora dintre aceste entități — Lipsa necesității de a se pronunța cu privire la o cauză de inadmisibilitate invocată împotriva altor entități care nu pot beneficia de o eventuală anulare (art. 230 CE) (a se vedea punctele 46 și 47)*