

Cauza T-495/04

Belfass SPRL împotriva Consiliului Uniunii Europene

„Contracte de achiziții publice de servicii — Procedură comunitară de cerere de ofertă — Eroare materială evidentă — Atribuirea prin procedura ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic — Ofertă anormal de mică — Articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2342/2002 — Excepția de nelegalitate — Caiet de sarcini — Admisibilitate”

Hotărârea Tribunalului (Camera a cincea) din 21 mai 2008 II - 784

Sumarul hotărârii

1. *Contracte de achiziții publice ale Comunităților Europene — Procedură de cerere de ofertă*
[art. 230 alin. (4) CE și art. 241 CE]
2. *Procedură — Invocarea de motive noi pe parcursul procesului*
[Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 44 alin. (1) lit. (c) și art. 48 alin. (2);
Regulamentul nr. 2342/2002 al Comisiei, art. 139 alin. (1)]
3. *Contracte de achiziții publice ale Comunităților Europene — Atribuire a unui contract în urma unei cereri de ofertă*
[Regulamentul nr. 2342/2002 al Comisiei, art. 138 alin. (2) și art. 139 alin. (1)]
4. *Răspundere extracontractuală — Condiții — Nelegalitate — Prejudiciu — Legătură de cauzalitate*
[art. 288 alin. (2) CE]

1. Întrucât în cadrul unei proceduri de atribuire de contracte de achiziții publice, caietul de sarcini nu vizează întreprinderile ofertante în mod individual, care nu dispun prin urmare de dreptul de a introduce o acțiune în anulare în temeiul articolului 230 al patrulea paragraf CE împotriva acestuia, Consiliul nu poate să invoce caracterul pretins atacabil al caietului de sarcini menționat de către una dintre întreprinderile ofertante pentru a se opune contestării, cu titlu incidental, a legalității documentului respectiv de către aceasta din urmă, în cadrul acțiunii în anulare a deciziei care o excludea pe aceasta de pe piața în cauză.

(a se vedea punctul 44)

2. Din dispozițiile articolului 44 alineatul (1) litera (c) coroborate cu dispozițiile articolului 48 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului reiese că cererea introductivă de instanță trebuie să cuprindă obiectul litigiului și expunerea sumară a motivelor invocate și că, pe parcursul procesului, invocarea de motive noi este interzisă, cu excepția cazului în care acestea se bazează pe elemente de fapt și de drept care au apărut în cursul procedurii. Cu toate acestea, un motiv care constituie dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, în cererea introductivă de instanță și care prezintă o legătură strânsă cu acesta trebuie declarat admisibil.

Acesta este cazul unui motiv întemeiat pe încălcarea articolului 139 alineatul

(1) din Regulamentul nr. 2342/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului financiar, care prevede că, în cadrul procedurilor de atribuire de contracte de achiziții publice ale Comunităților Europene, autoritatea contractantă are obligația de a permite ofertantului să clarifice și chiar să justifice caracteristicile ofertei sale înainte de a o respinge, dacă aceasta apreciază că o ofertă este anormal de mică, motiv invocat în mod expres de o reclamantă numai în cadrul replicii, în cazul în care în cadrul cererii introductive această reclamantă a reproșat în mod expres Consiliului că a respins oferta sa fără altă examinare din cauza caracterului său anormal de mic.

(a se vedea punctele 87-90)

3. Articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului financiar consacră o cerință fundamentală în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice, care impune autorității contractante să verifice în contradictoriu, înainte de a o respinge, orice ofertă care prezintă un caracter anormal de mic, luând în considerare elementele care o compun.

În cazul în care contractul este atribuit prin procedura ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, această cerință fundamentală se aplică nu numai criteriului prețului ofertei examinate, ci și celorlalte criterii prevăzute la articolul 138 alineatul (2) din

Regulamentul nr. 2342/2002, în măsura în care acestea permit să se determine un prag de anomalie sub care se suspectează că o ofertă depusă în cadrul contractului în cauză este anormal de mică în sensul articolului 139 alineatul (1) din regulamentul menționat.

În consecință, respingând, în cadrul unei proceduri de atribuire de contracte de achiziții publice prin atribuirea prin procedura ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, oferta unei întreprinderi ofertante pentru singurul motiv că numărul total de ore înscris în ofertă avea un caracter excesiv de mic, fără a efectua nicio verificare în contradictoriu în sensul articolului 139 alineatul (1) menționat a ofertei respective, anterior eliminării automate a acesteia, Consiliul a încălcat dispoziția menționată.

(a se vedea punctele 98, 100, 103 și 104)

4. Angajarea răspunderii extracontractuale a Comunității pentru comportamentul ilicit al organelor sale, în sensul articolului 288 al doilea paragraf CE, este subordonată îndeplinirii unui ansamblu de condiții, și anume ilegalitatea comportamentului reproșat instituțiilor, realitatea prejudiciului și existența unei legături de cauzalitate între comportamentul pretins și prejudiciul invocat. În cazul în care una dintre aceste condiții nu este îndeplinită, acțiunea trebuie să fie respinsă în tot, fără a fi necesară examinarea celorlalte condiții.

În consecință, o cerere de despăgubiri trebuie respinsă atunci când prejudiciul invocat, și anume pierderea contractului comunitar, nu este real și cert, ci ipotetic.

(a se vedea punctele 119, 120 și 127-129)