

*Procedură — Intervenție — Formularea cererii de intervenție — Termen [Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 115, art. 116 și art. 135 alin. (1) primul paragraf] (a se vedea punctele 19 și 23)*

## **Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 10 ianuarie 2011 (cauza R 43/2010-4) privind o procedură de opoziție între Consorzio vino Chianti Classico și Fédération française de rugby (FFR)

## **Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de intervenție a Fédération française de rugby (FFR) în cauza T-143/11 formulată în temeiul articolului 134 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului.
- 2) FFR suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Hotărârea Tribunalului (Camera a șaptea) din 27 septembrie 2011 —  
Gul Ahmed Textile Mills/Consiliul**

**(Cauza T-199/04)**

„Dumping — Importuri de lenjerie de pat din bumbac originară din Pakistan —  
Prejudiciu — Legătură de cauzalitate”

1. *Politica comercială comună — Protecție împotriva practicilor de dumping — Prejudiciu — Stabilirea legăturii de cauzalitate — Obligații ale instituțiilor — Luarea în considerare a unor factori care nu au legătură cu dumpingul — Eliminarea taxelor antidumping anterioare și a taxelor vamale obișnuite în cadrul sistemului de preferințe tarifare generalizate — Includere [Acordul privind aplicarea articolului VI din Acordul General pentru Tarife și Comerț, „Codul antidumping din 1994”, art. 3.5; Regulamentul nr. 384/96 al Consiliului, art. 3 alin. (6) și (7), și Regulamentul nr. 1225/2009, art. 3 alin. (6) și (7)] (a se vedea punctele 53, 55-61, 68, 69 și 83)*
  
2. *Dreptul Uniunii — Interpretare — Metode — Interpretare în lumina acordurilor internaționale încheiate de Comunitate — Interpretarea Regulamentului nr. 384/96 în lumina Codului antidumping din cadrul GATT din 1994 [Acordul privind aplicarea articolului VI din Acordul General pentru Tarife și Comerț, „Codul antidumping din 1994”; Regulamentul nr. 384/96 al Consiliului] (a se vedea punctul 54)*
  
3. *Politica comercială comună — Protecție împotriva practicilor de dumping — Prejudiciu — Stabilirea legăturii de cauzalitate — Obligații ale instituțiilor — Luarea în considerare a unor factori care nu au legătură cu dumpingul — Necesitatea unei analize globale [Regulamentul nr. 384/96 al Consiliului, art. 3 alin. (6) și (7), art. 17 alin. (3), și Regulamentul nr. 1225/2009] (a se vedea punctele 75-81)*

## **Obiectul**

Cerere de anulare a Regulamentului (CE) nr. 397/2004 al Consiliului din 2 martie 2004 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de lenjerie de pat din bumbac originară din Pakistan (JO L 66, p. 1, Ediție specială, 11/vol. 34, p. 108), în măsura în care o privește pe reclamantă

## **Dispozitivul**

- 1) Anulează Regulamentul (CE) nr. 397/2004 al Consiliului din 2 martie 2004 de instituire a unui drept antidumping definitiv la importurile de lenjerie de pat din bumbac originară din Pakistan, în măsura în care privește societatea Gul Ahmed Textile Mills Ltd.

- 2) Consiliul Uniunii Europene suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Gul Ahmed Textile Mills.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

**Hotărârea Tribunalului (Camera a treia) din 27 septembrie 2011 —  
Perusahaan Otomobil Nasional/OAPI – Proton Motor Fuel Cell  
(PM PROTON MOTOR)**

**(Cauza T-581/08)**

„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare figurative PM PROTON MOTOR — Mărcile naționale, comunitare și Benelux verbale și figurative anterioare PROTON — Motive relative de refuz — Lipsa riscului de confuzie — Lipsa similitudinii produselor și serviciilor — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009] — Articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul nr. 40/94 [devenit articolul 8 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009]”

*Marcă comunitară — Definiția și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci anterioare identice sau similare înregistrate pentru produse sau servicii identice sau similare — Risc de confuzie cu marca anterioară [Regulamentul (nr. 40/94 al Consiliului, art. 8 alin. (1) lit. (b)] (a se vedea punctele 23, 26 și 30)*

## **Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 9 octombrie 2008 (cauza R 1675/2007-1) privind o procedură de opoziție între Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd și Proton Motor Fuel Cell GmbH