

## TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 10 decembrie  
2008 — Nardone/Comisia

(Cauza T-57/99) <sup>(1)</sup>

(„Funcție publică — Funcționari — Acțiune în despăgubiri —  
Boală profesională — Expunere la azbest și la alte substanțe”)

(2009/C 32/43)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamant: Albert Nardone (Piétrain, Belgia) (reprezentat inițial  
de G. Vandersanden și L. Levi, ulterior de L. Levi, avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentați: J.  
Currall, agent, asistat de J. L. Fagnart, avocat)

**Obiectul**

Cerere de despăgubire pentru prejudiciul pe care reclamantul  
pretinde că l-a suferit în urma comportamentului culpabil al  
Comisiei prin expunerea reclamantului la un mediu cu praf și  
contaminat cu azbest

**Dispozitivul**

- 1) Obligă Comisia Comunităților Europene la plata către domnul  
Albert Nardone a unei despăgubiri de 66 000 de euro.
- 2) Respinge acțiunea cu privire la restul motivelor.
- 3) Fiecare parte suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 160, 5.6.1999.

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 10 decembrie  
2008 — Kronoply și Kronotex/Comisia

(Cauza T-388/02) <sup>(1)</sup>

(„Ajutoare de stat — Decizie a Comisiei de a nu ridica obiecții  
— Acțiune în anulare — Termen de introducere a acțiunii —  
Publicarea unei comunicări succinte — Neafectarea substan-  
țială a poziției concurențiale — Inadmisibilitate — Calitatea  
de persoană interesată — Admisibilitate — Nedeschiderea  
procedurii oficiale de investigare — Lipsa unor dificultăți  
serioase”)

(2009/C 32/44)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamante: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe,  
Germania) și Kronotex GmbH & Co. KG (Heiligengrabe) (repre-  
zentați: inițial R. Nierer, ulterior R. Nierer și L. Gordalla,  
avocați)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene (reprezentați: V. Kreuz-  
chitz și M. Niejahr, ulterior V. Kreuzchitz, agenți)

Interveniente în susținerea pârâtei: Zellstoff Stendal GmbH  
(Arneburg, Germania) (reprezentați: T. Müller-Ibold și K. U.  
Karl, ulterior T. Müller-Ibold, avocați), Republica Federală  
Germania (reprezentați: W. D. Plessing și M. Lumma, agenți) și  
Land Sachsen-Anhalt (Germania) (reprezentați: C. von Donat și  
G. Quardt, avocați)

**Obiectul**

Cerere de anulare a Deciziei Comisiei din 19 iunie 2002 de a nu  
ridica obiecții cu privire la ajutorul de stat acordat de autoritățile  
germane în favoarea societății Zellstoff Stendal pentru  
construirea unei uzine de producere a pastei de hârtie.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Kronoply GmbH & Co. KG și Kronotex GmbH & Co. KG  
să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efec-  
tuate de Comisia Comunităților Europene, precum și de Zellstoff  
Stendal și de Land Sachsen-Anhalt.

3) *Obligă Republica Federală Germania să suporte propriile cheltuieli de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 44, 22.2.2003.

**Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 17 decembrie 2008 — Ryanair/Comisia**

(Cauza T-196/04) (<sup>1</sup>)

*(„Ajutoare de stat — Acorduri încheiate de Regiunea valonă și de Aeroportul din Charleroi Bruxelles Sud cu compania aeriană Ryanair — Existența unui avantaj economic — Aplicarea criteriului investitorului privat în economia de piață”)*

(2009/C 32/45)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

*Reclamantă:* Ryanair Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentată inițial de D. Gleeson, A. Collins, SC, V. Power și D. McCann, solicitors, și ulterior de V. Power, D. McCann, solicitors, J. Swift, QC, J. Holmes, barrister, și G. Berrisch, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene (reprezentant: N. Kahn, agent)

*Intervenientă în susținerea pârâtei:* Association of European Airlines (AEA) (reprezentați: S. Völcker, F. Louis și J. Heithecker, avocats)

**Obiectul**

Cerere de anulare a Deciziei 2004/393/CE a Comisiei din 12 februarie 2004 privind avantajele acordate de Regiunea valonă și de Brussels South Charleroi Airport companiei aeriene Ryanair în legătură cu stabilirea sa la Charleroi (JO L 137, p. 1).

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Decizia 2004/393/CE a Comisiei din 12 februarie 2004 privind avantajele acordate de Regiunea valonă și Brussels South Charleroi Airport companiei aeriene Ryanair în legătură cu stabilirea sa la Charleroi.
- 2) Obligă Comisia să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Ryanair Ltd.

3) *Association of European Airlines (AEA) va suporta propriile cheltuieli de judecată.*

(<sup>1</sup>) JO C 228, 11.9.2004.

**Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 17 decembrie 2008 — HEG și Graphite India/Consiliul**

(Cauza T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Politică comercială comună — Taxe antidumping — Taxe compensatorii — Importul anumitor sisteme de electrozi din grafit originare din India — Dreptul la apărare — Egalitate de tratament — Stabilirea prejudiciului — Legătură de cauzalitate)*

(2009/C 32/46)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

*Reclamante:* HEG Ltd (New Delhi, India) și Graphite India Ltd (Kolkata, India) (reprezentați: inițial K. Adamantopoulos, avocat, și J. Branton, solicitor, ulterior J. Branton)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene (reprezentați: J.-P. Hix, agent, asistat de G. Berrish, avocat)

*Intervenientă în susținerea pârâtului:* Comisia Comunităților Europene (reprezentați: T. Scharf și K. TalabérRitz, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a Regulamentului (CE) nr. 1628/2004 al Consiliului din 13 septembrie 2004 de instituire a unui drept compensatoriu definitiv și privind perceperea definitivă a dreptului provizoriu instituit la importurile de anumite sisteme de electrozi de grafit originare din India (JO L 295, p. 4, Ediție specială, 11/vol. 36, p. 119) și a Regulamentului (CE) nr. 1629/2004 al Consiliului din 13 septembrie 2004 de instituire a unui drept antidumping definitiv și de percepere definitivă a dreptului provizoriu instituit la importurile de anumite sisteme de electrozi de grafit originare din India (JO L 295, p. 10, Ediție specială, 11/vol. 36, p. 125).

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) HEG Ltd și Graphite India Ltd suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Consiliu.