

**Raportul final al consilierului-auditor <sup>(1)</sup>****Google Search (AdSense)****(Cazul AT.40411)**

(2020/C 369/03)

**Introducere**

- (1) Proiectul de decizie are drept obiect comportamentul întreprinderii care include Google LLC (fosta Google Inc.) <sup>(2)</sup> și Alphabet Inc. <sup>(3)</sup> (denumite împreună sau interschimbabil, în funcție de context, „Google”) în legătură cu anumite clauze din acordurile încheiate de aceasta cu site-uri internet relevante ale unor părți terțe (editori) prin care acestea din urmă erau obligate: (i) să obțină de la Google toate sau majoritatea materialelor lor publicitare legate de căutare (denumite în continuare „reclame legate de căutare”); (ii) să rezerve spațiul cel mai vizibil de pe paginile lor cu rezultatele căutării pentru un număr minim de reclame Google legate de căutare; și (iii) să solicite aprobarea Google înainte de a modifica modul de afișare a reclamelor legate de căutare ale concurenților.
- (2) Prezentul caz se bazează pe o serie de plângeri <sup>(4)</sup>. Comisia a demarat inițial procedura prevăzută la articolul 9 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului <sup>(5)</sup>, după care a revenit la procedura prevăzută la articolul 7 din regulamentul respectiv <sup>(6)</sup>.

**Comunicarea privind obiecțiunile**

- (3) La 14 iulie 2016, Comisia a adresat o comunicare privind obiecțiunile („CO”) Google Inc. și Alphabet Inc., în care își exprima concluziile preliminare potrivit cărora clauzele descrise la punctul (1) de mai sus constituiau încălcări separate ale articolului 102 din TFUE și ale articolului 54 din Acordul privind SEE și constituiau, totodată, o încălcare unică și continuă a articolului 102 din TFUE și a articolului 54 din Acordul privind SEE <sup>(7)</sup>.
- (4) La 26 iulie 2016, Google a obținut accesul la majoritatea documentelor din dosarul investigației, puse la dispoziție prin intermediul unui CD-ROM/DVD criptat <sup>(8)</sup>. În septembrie 2016, Direcția Generală Concurență („DG Concurență”) a organizat o procedură a „camerei de date” pentru anumite informații sensibile pe care Comisia le obținuse de la părți terțe. Google mi-a adresat o serie de cereri în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE, solicitând accesul extins la documente care îi fuseseră transmise doar într-o formă cenzurată. În acest context, Google și-a exprimat disponibilitatea de a accepta, la nevoie, o divulgare restricționată a informațiilor prin recurgerea la procedura camerei de date sau la cercurile de confidențialitate <sup>(9)</sup>. În urma intervenției mele, au fost divulgate Google versiuni mai puțin cenzurate sau versiunile integrale ale multora dintre documentele în cauză, în unele cazuri prin recurgerea la procedura camerei de date sau la procedura cercurilor de confidențialitate. Am respins cererea Google doar în cazul unui număr restrâns de documente la care aceasta solicitase accesul, considerând că accesul la părțile cenzurate ale documentelor respective nu era necesar pentru ca Google să își poată exercita în mod eficace dreptul de a fi ascultată.

<sup>(1)</sup> În temeiul articolelor 16 și 17 din Decizia 2011/695/UE a președintelui Comisiei Europene din 13 octombrie 2011 privind funcția și mandatul consilierului-auditor în anumite proceduri în domeniul concurenței (JO L 275, 20.10.2011, p. 29) („Decizia 2011/695/UE”).

<sup>(2)</sup> În luna septembrie 2017, Google Inc. și-a schimbat forma juridică și a devenit Google LLC.

<sup>(3)</sup> O societate holding care a fost creată în contextul reorganizării întreprinderii și care deține în totalitate Google LLC (fosta Google Inc.) începând cu data de 2 octombrie 2015.

<sup>(4)</sup> Lista completă a reclamanților în cauză poate fi consultată la punctul (6) de mai jos.

<sup>(5)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat (JO L 1, 4.1.2003, p. 1).

<sup>(6)</sup> La 30 noiembrie 2010, Comisia inițiasse deja o procedură împotriva Google Inc. în temeiul articolului 2 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 773/2004 al Comisiei din 7 aprilie 2004 privind desfășurarea procedurilor puse în aplicare de Comisie în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE (JO L 123, 27.4.2004, p. 18) („Regulamentul (CE) nr. 773/2004”), în legătură cu o serie de practici investigate în cazul cu numărul AT.39740, din care a rezultat prin scindare cazul în speță.

<sup>(7)</sup> Comisia a inițiat, în același timp, o procedură și împotriva Alphabet Inc.

<sup>(8)</sup> Accesul la dosarul cazului AT.39740 fusese acordat anterior.

<sup>(9)</sup> Ulterior, Google și-a retras cererile de autorizare a accesului referitoare la aproximativ un sfert din documentele în cauză.

- (5) Google a răspuns la comunicarea privind obiecțiunile la 3 noiembrie 2016 <sup>(10)</sup>. Google nu a solicitat o audiere orală.

### Participarea reclamanților și a persoanelor terțe interesate

- (6) Comisia a primit plângeri relevante pentru prezenta procedură din partea Ciao GmbH (denumită în continuare „Ciao”) <sup>(11)</sup>, a Microsoft Corporation (denumită în continuare „Microsoft”), a Expedia Inc. (denumită în continuare „Expedia”), a Inițiativei pentru o Concurență Online Competitivă (denumită în continuare „ICOMP”), a Tradecomet.com Ltd și a societății sale mamă Tradecomet.com LLC (denumită în continuare „TradeComet”), a Deutsche Telekom AG (denumită în continuare „Deutsche Telekom”) și a Kelkoo SAS (denumită în continuare „Kelkoo”). <sup>(12)</sup> Google a transmis observații cu privire la fiecare dintre aceste plângeri. În conformitate cu articolul 6 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 773/2004, reclamanților implicați li s-a pus la dispoziție o versiune neconfidențială a comunicării privind obiecțiunile.
- (7) Am admis participarea la procedură a două părți terțe interesate care au demonstrat un interes suficient în sensul articolului 27 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, al articolului 13 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 773/2004 și al articolului 5 alineatele (1) și (2) din Decizia 2011/695/UE <sup>(13)</sup>. DG Concurență a informat aceste persoane terțe, în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 773/2004, cu privire la natura și obiectul procedurii, oferindu-le posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere în scris.

### Scrisorile de expunere a faptelor

- (8) La 6 iunie 2017, Comisia a adresat Google o primă „scrisoare de expunere a faptelor” (denumită în continuare „prima scrisoare de expunere a faptelor”). La data respectivă, i s-a acordat Google accesul la dosarul constituit ulterior comunicării privind obiecțiunile printr-un CD criptat. În iunie 2017 a fost organizată o procedură a camerei de date.
- (9) La 3 iulie 2017, Google a răspuns la prima scrisoare de expunere a faptelor.
- (10) La 11 decembrie 2017, Comisia a adresat Google o nouă scrisoare de expunere a faptelor (denumită în continuare „a doua scrisoare de expunere a faptelor”). În aceeași zi, i s-a acordat Google un acces extins la dosarul cuprinzând toate documentele pe care Comisia le-a obținut în perioada de după prima scrisoare de expunere a faptelor și până la data celei de a doua scrisori de expunere a faptelor.
- (11) La 15 ianuarie 2018, Google a răspuns la cea de a doua scrisoare de expunere a faptelor.

### Notele reuniunilor și alte observații procedurale

- (12) În urma primirii comunicării privind obiecțiunile și a primei scrisori de expunere a faptelor, precum și în urma Hotărârii Curții de Justiție în cauza *Intel/Comisia* <sup>(14)</sup>, Google a solicitat, de asemenea, accesul la notele reuniunilor organizate cu reclamanții sau cu alte părți terțe care erau mai detaliate decât cele la care avea deja acces.
- (13) Am respins prima și cea de a doua cerere în acest sens formulate de Google în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE întrucât, în condițiile în care nu existau note mai detaliate în dosarul Comisiei, cererea de autorizare a accesului la dosar era lipsită de obiect.
- (14) Înainte de cea de a treia cerere a Google de a primi acces la notele reuniunilor, DG Concurență furnizase acesteia, în martie 2018, după pronunțarea hotărârii menționate anterior în cauza

<sup>(10)</sup> În scrisoarea de însoțire trimisă împreună cu răspunsul său, Google a declarat că își rezervă dreptul de a completa acest răspuns în urma soluționării cererilor pendente pe care mi le adresase deja în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE (precum și a cererilor sale ulterioare). Google și-a completat răspunsul prin scrisoarea din 6 martie 2017.

<sup>(11)</sup> Plângerea Ciao a fost realocată Comisiei de către Bundeskartellamt (Germania) în conformitate cu Comunicarea Comisiei privind cooperarea în cadrul rețelei autorităților de concurență (JO C 101, 27.4.2004, p. 43).

<sup>(12)</sup> Plângerile prezentate de Microsoft și de Ciao au fost retrase la 21 aprilie 2016.

<sup>(13)</sup> DG Concurență a transmis o scrisoare părților terțe interesate din cazul AT.39740, informându-le că nu vor fi admise automat la procedurile aferente cazului de față și că, dacă doresc să participe, ar trebui să se manifeste și să demonstreze un interes suficient. Una dintre părțile care și-a exprimat interesul nu a fost admisă din cauza faptului că nu a răspuns invitației de a-și demonstra cu suficientă claritate interesul de a participa la procedură, ceea ce mi-ar fi permis să îi evaluez solicitarea de participare.

<sup>(14)</sup> Hotărârea din 6 septembrie 2017, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

*Intel/Comisia*, o serie de procese-verbale revizuite ale reuniunilor și ale apelurilor telefonice dintre DG Concurență și părțile terțe, în care se explica faptul că fuseseră elaborate în urma contactelor DG Concurență cu părțile terțe implicate. Google mi s-a plâns că acest răspuns nu era satisfăcător. În măsura în care cererea Google echivala cu o cerere de autorizare a unui acces extins la dosar, introdusă în temeiul articolului 7 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE, referitoare la restul secțiunilor cenzurate din notele revizuite furnizate de DG Concurență, am dispus ca DG Concurență să ofere acces la versiunile mai puțin cenzurate a două note ale apelurilor telefonice <sup>(15)</sup>. În ceea ce privește restul documentelor cenzurate, m-am asigurat că sunt menținute restricțiile de acces. În măsura în care cererea Google putea fi interpretată drept o cerere de autorizare a unui acces extins la alte documente aflate în posesia Comisiei, am considerat, după ce am verificat situația cu DG Concurență <sup>(16)</sup>, că această cerere era lipsită de obiect. În sfârșit, în ceea ce privește întrebarea dacă materialele furnizate împreună cu răspunsul DG Concurență îndeplineau, în măsura posibilului, cerințele prevăzute la articolul 19 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, astfel cum au fost menționate în Hotărârea Curții de Justiție în cauza *Intel/Comisia*, nu am avut competența să înlocuiesc, printr-o decizie adoptată în numele Comisiei, o altă evaluare efectuată în acest sens de DG Concurență. În orice caz, pe baza informațiilor disponibile și a observațiilor care mi-au fost transmise cu privire la furnizarea proceselor-verbale ale reuniunilor, nu reiese că ar fi existat o încălcare a dreptului Google la apărare care să pună la îndoială legalitatea proiectului de decizie.

- (15) Google a acuzat, de asemenea, Comisia că i-ar fi încălcat dreptul la apărare împiedicând-o să verifice calculele privind acoperirea pieței conținute în cea de a doua scrisoare de expunere a faptelor, neadoptând o nouă comunicare privind obiecțiunile și nejustificând în mod adecvat motivul pentru care Comisia a revenit în 2014 la procedura prevăzută la articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003, în urma tentativelor anterioare de adoptare a unei decizii privind angajamentele în temeiul articolului 9 din Regulamentul (CE) nr. 1/2003. Proiectul de decizie respinge aceste acuzații. Nu am primit nicio plângere directă din partea Google cu privire la aceste chestiuni și nu există niciun indiciu că dreptul la apărare al Google a fost încălcat în această privință.

#### **Proiectul de decizie**

- (16) În temeiul articolului 16 alineatul (1) din Decizia 2011/695/UE, am analizat proiectul de decizie pentru a aprecia dacă acesta se referă exclusiv la obiecțiunile cu privire la care părțile au avut posibilitatea de a-și face cunoscute punctele de vedere. Concluzia mea este că într-adevăr așa s-a întâmplat.
- (17) În concluzie, consider că exercitarea eficace a drepturilor procedurale a fost respectată pe tot parcursul procedurii.

Bruxelles, 19 martie 2019.

Joos STRAGIER

---

<sup>(15)</sup> Google a confirmat într-un e-mail adresat DG Concurență că nu intenționa să transmită alte observații cu privire la materialele primite, întrucât chestiunile relevante erau deja abordate în observațiile anterioare ale Google.

<sup>(16)</sup> DG Concurență mi-a confirmat că nu existau alte (versiuni neconfidențiale ale documentelor) documente în posesia Comisiei care să conțină note ale reuniunilor organizate sau ale apelurilor efectuate menite să culegă informații referitoare la obiectul investigației în cazul de față.