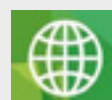


Raportul special

A gestionat Comisia în mod eficient ajutorul umanitar furnizat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane?



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

CURTEA EUROPEANĂ DE CONTURI
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1

Întrebări: eca.europa.eu/ro/Pages/ContactForm.aspx

Website: eca.europa.eu

Twitter: @EUAuditorsECA

Numeroase alte informații despre Uniunea Europeană sunt disponibile pe internet pe serverul Europa (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene, 2016

Print	ISBN 978-92-872-5026-1	ISSN 1831-0966	doi:10.2865/538789	QJ-AB-16-014-RO-C
PDF	ISBN 978-92-872-5044-5	ISSN 1977-5806	doi:10.2865/869073	QJ-AB-16-014-RO-N
EPUB	ISBN 978-92-872-5068-1	ISSN 1977-5806	doi:10.2865/18468	QJ-AB-16-014-RO-E

© Uniunea Europeană, 2016

Reproducerea textului este autorizată cu condiția menționării sursei.

Pentru utilizarea sau reproducerea în orice fel a tabelului de la pagina 36 și a hărții de la pagina 37, trebuie să se solicite acordul direct de la deținătorul drepturilor de autor.

Raportul special**A gestionat Comisia în mod eficient ajutorul umanitar furnizat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane?**

[prezentat în temeiul articolului 287 alineatul (4) al doilea paragraf TFUE]

Rapoartele speciale ale Curții de Conturi Europene prezintă rezultatele unor audituri de conformitate sau ale unor audituri ale performanței care au ca obiect domenii specifice ale bugetului sau aspecte specifice legate de gestiune. Curtea selectează și concepe aceste sarcini de audit astfel încât impactul lor să fie maxim, luând în considerare riscurile existente la adresa performanței sau a conformității, nivelul de venituri sau de cheltuieli implicat, schimbările preconizate și interesul existent în mediul politic și în rândul publicului larg.

Acest audit al performanței a fost efectuat de Camera III a Curții de Conturi Europene, care este responsabilă de auditul domeniilor de cheltuieli aferente acțiunilor externe. Domnul Karel Pinxten, decanul acestei camere, este membrul raportor. La elaborarea raportului, domnul Pinxten a beneficiat de sprijinul unei echipe formate din: Gerard Madden, șef de cabinet; Gérald Locatelli și Beatrix Lesiewicz, sprijin și controlul calității; Myriam Cazzaniga, coordonatoare; Kim Hublé, Peter Kovacs, Cyril Messein și Roberto Ruiz Ruiz, auditori.



De la stânga la dreapta: C. Messein, M. Cazzaniga, K. Pinxten, K. Hublé, R. Ruiz Ruiz.

Puncte

Acronime și abrevieri

I-IX Sinteza

1-10 Introducere

11-12 Sfera și abordarea auditului

13-55 Observații

13-31 **Fondurile au fost alocate unor priorități majore bine stabilite, dar s-a constatat un nivel insuficient de claritate în etapa ulterioară de stabilire a priorităților**

14-17 Comisia a identificat în mod adecvat nevoile regiunii Marilor Lacuri Africane

18-24 Răspunsul Comisiei este adecvat

25-31 S-a constatat un nivel insuficient de transparență în etapa de selecție a proiectelor

32-44 **În ansamblu, monitorizarea realizată de Comisie este adecvată, deși informațiile obținute ar putea fi mai bine valorificate**

33-40 În majoritatea cazurilor, Comisia obține informații adecvate cu privire la implementarea proiectelor

41-44 Urmărirea acțiunilor întreprinse este insuficientă

45-55 **Cele mai multe dintre proiectele examinate au produs rezultate satisfăcătoare**

46-49 În ansamblu, rezultatele obținute sunt pozitive, dar, în unele cazuri, evaluarea Comisiei nu este argumentată în mod clar

50-52 Comisia a reacționat la schimbări, dar ar putea justifica mai bine prelungirile acordate

53-55 S-a constatat că există puține dovezi care indică ce anume s-a întreprins pentru a crea o legătură între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare

56-63 Concluzii și recomandări

- Anexa I — Harta regiunii Marilor Lacuri Africane**
- Anexa II — Refugiați din Republica Democratică Congo la începutul anului 2016**
- Anexa III — Hartă privind localizarea refugiaților din Burundi la 26 ianuarie 2016**
- Anexa IV — Lista proiectelor examinate**
- Anexa V — Rapoartele intermediare și finale examinate**
- Anexa VI — Modificări aduse proiectelor examinate**

Răspunsurile Comisiei

DG Cooperare Internațională și Dezvoltare: Direcția Generală Cooperare Internațională și Dezvoltare

DG ECHO: Direcția Generală Ajutor Umanitar și Protecție Civilă

FED: Fondul european de dezvoltare

HAP: *Humanitarian Action Plan* (Planul de acțiune umanitară)

HIP: *Humanitarian Implementation Plan* (Planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar)

OCHA: Oficiul pentru coordonarea afacerilor umanitare (agenție a Organizației Națiunilor Unite)

ONG: Organizație neguvernamentală

SEAE: Serviciul European de Acțiune Externă

I
Regiunea Marilor Lacuri Africane a fost afectată, în ultimele decenii, de o serie de conflicte, care au dus la deplasări masive ale populației, cu grave consecințe de ordin umanitar. Comisia a finanțat proiecte umanitare în această zonă începând cu 1994 și continuă să depună eforturi și în prezent pentru a face față consecințelor conflictelor și tulburărilor din această regiune.

II
În prezent, zona cea mai afectată este Republica Democratică Congo, care numără aproximativ 1,6 milioane de persoane strămutate în interiorul țării. Momentan, există aproximativ 437 000 de refugiați congolezi în țările învecinate, în special în Burundi, Rwanda, Uganda și Tanzania. Tulburările din Burundi din 2015 au dus la creșterea cifrei globale a refugiaților cu încă aproximativ 236 000. În afara refugiaților și a persoanelor strămutate, ajutorul umanitar este acordat și populațiilor locale care sunt prinse în conflictele respective sau care găzduiesc refugiați și persoane strămutate.

III
Acest ajutor constă în furnizarea de adăposturi, de hrană, de asistență medicală și de alte servicii de bază. Pentru a asigura punerea în aplicare a acestui ajutor, Comisia lucrează în strânsă cooperare cu organizații neguvernamentale internaționale, cu agenții ale Organizației Națiunilor Unite și cu alte organizații internaționale. Suma cheltuită pentru asistența umanitară în regiunea Marilor Lacuri Africane, în perioada 2011-2015, a fost de aproximativ 300 de milioane de euro.

IV
Curtea concluzionează că ajutorul umanitar acordat populației afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane a fost, în general, gestionat în mod eficace de către Comisie. Evaluarea efectuată cu privire la necesități a fost exhaustivă și s-a asigurat flexibilitatea necesară pentru a se putea reacționa rapid la schimbările de circumstanțe. Majoritatea proiectelor examinate erau satisfăcătoare din perspectiva modului în care au abordat provocările specifice identificate. Cu toate acestea, au fost detectate o serie de deficiențe.

V
Nu existau suficiente probe documentare în etapa stabilirii priorităților geografice și în cea a evaluării propunerilor de proiecte. Prin urmare, nu a fost posibil să se determine dacă proiectele selectate respectau criteriile relevante și dacă au fost selectate proiectele cele mai adecvate. Atunci când s-a analizat temeinicia propunerilor, nu s-a acordat suficientă atenție raportului cost-eficacitate.

VI

Cadrul de monitorizare era corespunzător, având în vedere mediul de lucru dificil. Totuși, rapoartele din partea partenerilor au fost adesea tardive, iar acest lucru a subminat utilitatea lor. Experiența personalului de pe teren al Comisiei a fost utilă pentru partenerii finanțați, însă rapoartele întocmite în urma vizitelor pe teren nu erau suficient de cuprinzătoare. Dat fiind că urmărirea problemelor semnalate nu a fost înregistrată în mod adecvat, nu a fost posibil să se garanteze că aceste probleme au fost soluționate în mod satisfăcător. La un nivel mai global, nu există nicio raportare cu privire la planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP) pentru a oferi o imagine de ansamblu a rezultatelor și a lecțiilor învățate.

VII

Rezultatele obținute, în ansamblu, în cadrul proiectelor examinate au fost satisfăcătoare. Cu toate acestea, unul dintre parteneri a reușit să utilizeze aproape în integralitate bugetul disponibil deși nu realizase decât un mic procent din rezultatele planificate. În câteva cazuri, justificarea oferită pentru prelungirea termenelor și pentru suplimentarea bugetelor nu era evidentă. În ceea ce privește evaluarea proprie a Comisiei cu privire la rezultate, nu era clar, în anumite cazuri, pe baza informațiilor disponibile, modul în care s-a ajuns la concluziile respective.

VIII

Deși necesitatea creării unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare este larg acceptată de către Comisie și de către alți donatori, există foarte puține exemple în care această legătură este materializată. Dacă nu se urmărește atingerea acestui obiectiv în mod activ, există pericolul ca eventualele oportunități de a trece de la ajutorul umanitar la asistența pentru dezvoltare să fie ratate.

IX

Curtea formulează la punctele 58-63 din acest raport o serie de recomandări care sunt concepute astfel încât să permită Comisiei să își îmbunătățească gestionarea ajutorului umanitar în regiunea Marilor Lacuri și dincolo de limitele acesteia.

01

Regiunea Marilor Lacuri Africane cuprinde următoarele țări: Burundi, Republica Democratică Congo, Kenya, Rwanda, Tanzania și Uganda (a se vedea harta din **anexa I**). În această regiune, au avut loc, în ultimele decenii, unele dintre cele mai grave conflicte de pe continentul african. În partea de est a Republicii Democrate Congo, o serie de grupări armate, inclusiv armata congoleză, continuă să comită acte de încălcare a drepturilor omului, extorcări și jafuri însoțite de violență, precum violuri, răpiri și recrutarea forțată de copii. Criza umanitară rezultată în Republica Democratică Congo este una dintre cele mai complexe și mai lungi situații de urgență din lume într-o țară care se numără printre cele mai sărace de pe glob¹. La sfârșitul lunii aprilie 2015, alegerile prezidențiale din Burundi, care au avut loc în luna iulie a aceluiași an, au declanșat o spirală de violență și de tulburări care a determinat sute de mii de oameni să caute refugiu în afara țării lor.

¹ Republica Democratică Congo este clasată pe locul 176 din 188 în lume conform indicelui dezvoltării umane pe 2014 al Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD). Burundi se află pe locul 184 în acest clasament, Rwanda și Uganda pe locul 163, iar Tanzania pe locul 151.

02

Spre sfârșitul anului 2015, în Republica Democratică Congo existau aproximativ 1,6 milioane de persoane strămutate intern, iar peste 437 000 de refugiați congolezi (a se vedea **anexa II**) se aflau în țările învecinate, și anume în Burundi, Rwanda, Uganda și Tanzania. La sfârșitul lunii ianuarie 2016, 236 000 de burundezi și-au părăsit țara și sunt acum, în marea lor majoritate, găzduiți în tabere de refugiați în Rwanda și în Tanzania (a se vedea **anexa III** pentru mai multe detalii privind numărul de refugiați burundezi în fiecare țară din regiune).

Fotografia 1

Așezarea Kibabi - Kishusha, de la Masisi, în provincia Nord-Kivu, formată din persoane strămutate intern (această așezare număra 6 360 de persoane la sfârșitul lunii august 2015)



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

03

La baza angajamentului UE de a acorda ajutor umanitar constând în asistență, ajutor și protecție victimelor unor catastrofe naturale sau provocate de om în toată lumea, se află articolul 214 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Cadrul politic general pentru asistența umanitară este prezentat în „Consensul european privind ajutorul umanitar” din 2008². Acest document politic prezintă viziunea UE bazată pe principii comune menite să îmbunătățească coerența, eficacitatea și calitatea răspunsului umanitar.

04

Obiectivele principale (a se vedea **caseta 1**) și dispozițiile privind modalitățile de implementare și de gestionare a ajutorului umanitar de către Comisie sunt prevăzute în Regulamentul privind ajutorul umanitar din 1996³. Asistența este îndreptată către populațiile cele mai vulnerabile și este întemeiată pe principiile umanitare ale umanității, neutralității, imparțialității și independenței. Comisia acordă, de asemenea, sprijin pentru protecția activităților umanitare și pentru respectarea principiilor umanitare și a dreptului internațional umanitar.

- 2 Declarație comună a Consiliului și reprezentanților guvernelor statelor membre reuniți în cadrul Consiliului, a Parlamentului European și a Comisiei Europene (JO C 25, 30.1.2008, p. 1).
- 3 Regulamentul (CE) nr. 1257/96 al Consiliului din 20 iunie 1996 privind ajutorul umanitar (JO L 163, 2.7.1996, p. 1).

Caseta 1

Principalele obiective ale acțiunilor de ajutor umanitar ale Uniunii⁴:

- (a) să salveze și să ocrotească viața în situațiile de urgență și imediat ulterioare și cu ocazia catastrofelor naturale care au provocat pierderi de vieți omenești, suferințe fizice și psihosociale, precum și pagube materiale majore;
- (b) să acorde asistența și ajutorul necesar populațiilor afectate de crizele prelungite rezultate [...], în special în cazul în care se constată că aceste populații nu ar putea fi ajutate suficient de propriile lor autorități sau în absența oricărei autorități;
- (c) să contribuie la finanțarea transportării ajutorului și a accesului destinatarilor la acesta [...];
- (d) să dezvolte lucrările de reabilitare și de reconstrucție, [...] ținând cont, în cazul în care este posibil, de obiectivele de dezvoltare pe termen lung;
- (e) să facă față consecințelor provocate de deplasările de populații (refugiați, persoane strămutate și persoane repatriate) cauzate de catastrofe naturale sau provocate de mâna omului, precum și să ducă la bun sfârșit acțiunile de repatriere [...];
- (f) să garanteze o pregătire prealabilă împotriva riscurilor catastrofelor naturale sau ale circumstanțelor excepționale asemănătoare și să utilizeze un sistem corespunzător de alertă rapidă și de intervenție;
- (g) să susțină acțiunile civile de ocrotire în favoarea victimelor conflictelor sau circumstanțelor excepționale asemănătoare, în conformitate cu convențiile internaționale în vigoare.

4 Articolul 2 din Regulamentul (CE) nr. 1257/96 al Consiliului.

05

Bugetul inițial⁵ alocat de către Comisie pentru ajutorul umanitar în regiunea Marilor Lacuri Africane a variat între 52 de milioane de euro în 2011 și 47 de milioane de euro în 2015. Suma cheltuită după primirea finanțării complementare din Rezerva pentru ajutoare de urgență a UE⁶ sau din Fondul european de dezvoltare (FED)⁷ a atins, în medie, nivelul de 63 de milioane de euro pe an (a se vedea **graficul 1**). Pe lângă aceste sume, Comisia a cheltuit, în fiecare an, aproximativ 1,8 milioane de euro pentru biroul său local din Republica Democratică Congo și 7 milioane de euro pentru transportul aerian în regiunea Marilor Lacuri Africane⁸.

06

În calitate de donator de ajutor umanitar, Comisia își canalizează finanțarea la nivel mondial prin intermediul a aproximativ 200 de parteneri⁹, cu care s-a semnat un acord-cadru de parteneriat¹⁰ pentru o durată de patru până la cinci ani. Acești parteneri sunt organizații neguvernamentale (ONG-uri), organizații internaționale¹¹ sau agenții din cadrul Organizației Națiunilor Unite (ONU). În ceea ce privește regiunea Marilor Lacuri Africane, finanțarea era repartizată astfel: 46 % pentru ONG-uri, 7,3 % pentru organizații internaționale și 46,7 % pentru ONU. Având în vedere caracteristicile specifice ale ajutorului umanitar, proiectele finanțate se desfășoară pe o perioadă variind între câteva luni și 18 luni.

07

În fiecare an, Comisia decide cu privire la alocarea pachetului bugetar inițial pentru ajutorul umanitar într-o decizie valabilă la nivel mondial. Propunerile de răspuns la crizele, țările sau regiunile vizate, precum și bugetul corespunzător sunt detaliate în planurile de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP) și în anexa tehnică (care include recomandări de ordin operațional), stabilite pe baza unei evaluări a necesităților. HIP este utilizat drept termen de referință de către parteneri atunci când aceștia își pregătesc cererile de finanțare.

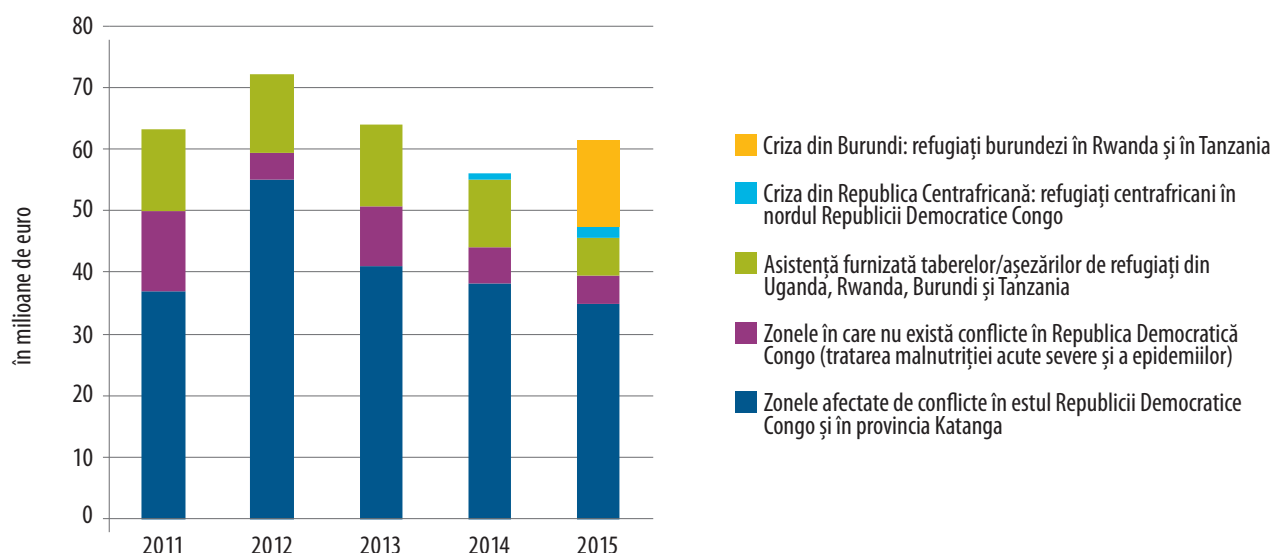
08

În cazul regiunii Marilor Lacuri Africane, la începutul fiecărui an, are loc o evaluare majoră (cu alte cuvinte, un exercițiu de selecție) a cererilor de finanțare primite. Pe parcursul anului, se pot realiza evaluări suplimentare, în funcție de evoluția situației. Proiectele selectate au o durată cuprinsă între trei și 12 luni, care poate fi prelungită cu câte maximum șase luni, până la un număr maxim cumulativ de 18 luni.

- 5 De la capitolul 23 02, Ajutor umanitar, ajutor alimentar și pregătirea pentru intervenție în caz de dezastre, din cadrul secțiunii 3 a bugetului general al Uniunii Europene.
- 6 Rezerva pentru ajutoare de urgență este destinată să permită un răspuns rapid la eventualele cereri specifice de ajutor pentru țările terțe, care nu au putut fi prevăzute la momentul întocmirii bugetului. Se acordă prioritate operațiunilor umanitare, însă rezerva poate fi utilizată și pentru gestionarea civilă a crizelor și pentru protecția civilă, dacă este necesar. Deciziile legate de utilizarea acesteia sunt luate de Consiliu și de Parlamentul European, pe baza unei propuneri din partea Comisiei.
- 7 O rezervă de 204 milioane de euro, reprezentând aproximativ 0,7 % din valoarea totală a celui de al 11-lea FED, pentru perioada 2014-2020, este prevăzută pentru finanțarea unor eventuale operațiuni umanitare și de urgență în țările ACP numai în cazul unor nevoi neprevăzute care nu pot fi acoperite din fondurile planificate în cadrul programului derulat de DG ECHO. DG ECHO este responsabilă de administrarea acestei rezerve și poate utiliza fondurile după primirea acordului din partea SEAE și a DG Cooperare Internațională și Dezvoltare.
- 8 Valoarea totală a contractului este mai mare. Acest lucru se explică prin faptul că ECHO Flight efectuează zboruri și în alte țări din afara regiunii Marilor Lacuri Africane, cum ar fi Kenya, Mali, Ciad, pe o bază ad-hoc.
- 9 ONG-urile internaționale sunt selecționate printr-o procedură specifică desfășurată de DG ECHO. Organizațiile internaționale și agențiile ONU trebuie să facă obiectul unei evaluări, astfel cum se prevede la articolul 60 din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO L 298, 26.10.2012, p. 1).
- 10 Un acord-cadru financiar și administrativ încheiat cu agenții ale ONU.

Graficul 1

Repartiția alocării aferente HIP (Planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar) pe domenii principale, pentru perioada 2011-2015



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

09

O caracteristică esențială a intervențiilor Comisiei o reprezintă prezența sa la fața locului. Comisia și-a creat o rețea amplă de birouri amplasate la fața locului în acele zone de criză în care se furnizează asistență finanțată de UE¹². Rețeaua este concepută să îndeplinească următoarele funcții principale, și anume:

- să furnizeze serviciilor Comisiei de la Bruxelles informații și analize actualizate privind nevoile pentru o anumită țară, regiune sau criză;
- să contribuie la dezvoltarea de strategii de intervenție umanitară;
- să ofere sprijin tehnic pentru operațiunile umanitare finanțate de UE;
- să monitorizeze implementarea proiectelor finanțate de UE;
- să faciliteze coordonarea donatorilor la fața locului.

10

Rețeaua de birouri ale Comisiei în Republica Democratică Congo este alcătuită din: biroul central de la Kinshasa, un birou secundar la Goma și o antenă la Bukavu. În cadrul acestor birouri, își desfășoară activitatea cinci experți expatriați („asistenți tehnici”) și 12 agenți locali („personal național”). În plus, ori de câte ori este necesar, mai mulți experți în diferite sectoare (și anume, alimentație, protecție, sănătate etc.), care își desfășoară activitatea în cadrul biroului regional de sprijin de la Nairobi (Kenya), contribuie la selecția, monitorizarea și evaluarea proiectelor în regiunea Marilor Lacuri Africane¹³.

- Comitetul Internațional al Crucii Roșii, Federația Internațională a Societăților de Cruce Roșie și Organizația Internațională pentru Migrație.
- La începutul anului 2016, existau 48 de birouri locale ale Comisiei în 40 de țări și 12 birouri regionale.
- Experții în diverse sectoare care oferă sprijin birourilor naționale își desfășoară activitatea în birouri regionale. Începând cu jumătatea anului 2015, biroul de la Kinshasa a devenit birou regional, furnizând sprijin pentru Republica Congo, Angola, Burundi, Rwanda și Tanzania.

11

Curtea a examinat dacă Comisia a gestionat în mod eficace finanțarea pe care o acordă pentru ajutorul umanitar destinat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane. Auditul s-a axat pe identificarea de răspunsuri la următoarele trei întrebări principale:

- (a) A reușit Comisia să aloce finanțarea sa unor priorități bine stabilite?
- (b) A reușit Comisia să monitorizeze proiectele în mod corespunzător?
- (c) Și-au atins proiectele obiectivele urmărite?

12

Auditul a vizat sprijinul furnizat de Comisie în perioada 2011-2015 în regiunea Marilor Lacuri Africane, formată din Republica Democratică Congo, Uganda¹⁴, Rwanda, Burundi și Tanzania. Auditul s-a desfășurat în perioada mai-decembrie 2015 și a inclus:

- (a) o examinare a documentelor de politică și a documentelor de strategie ale UE privind ajutorul umanitar și a altor documente și rapoarte relevante;
- (b) interviuri cu membri ai personalului Comisiei și cu reprezentanți ai partenerilor;
- (c) examinarea a 19 proiecte, în valoare totală de 42,9 milioane de euro (dintr-un total de 164 de proiecte, al căror cost se ridică la 255,3 milioane de euro), care au fost implementate în perioada 2011-2014, precum și a contractului încheiat cu ECHO Flight¹⁵ pentru servicii de transport aerian (a se vedea lista din **anexa IV**). Criteriile de selecție au constat în: semnificație, acoperirea geografică și sectorială, perioada de implementare, natura ajutorului și tipul de parteneri.
- (d) vizite efectuate în Republica Democratică Congo în perioada 16-25 septembrie 2015 și în Tanzania, Rwanda și Uganda, în perioada 30 septembrie-8 octombrie 2015, în cursul cărora au avut loc interviuri cu personalul de la fața locului, cu membri ai personalului delegației UE, cu reprezentanți ai partenerilor și cu beneficiari, precum și vizite la fața locului pentru zece proiecte.

14 Pentru programarea aferentă anului 2015, Comisia a decis să nu mai includă Uganda în planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar pentru regiunea Marilor Lacuri Africane și să o adauge în cel referitor la Cornul Africii, aceasta deoarece Uganda a beneficiat de o alocare financiară aprobată în cadrul planului de punere în aplicare a ajutorului umanitar pentru regiunea Cornului Africii pe 2015 pentru a face față fluxului de refugiați din Sudanul de Sud și deoarece, conform unei norme interne a Comisiei, o țară nu poate face obiectul a două planuri diferite.

15 http://ec.europa.eu/echo/what/humanitarian-aid/humanitarian-air-services_en.

Fondurile au fost alocate unor priorități majore bine stabilite, dar s-a constatat un nivel insuficient de claritate în etapa ulterioară de stabilire a priorităților

13

Curtea a examinat dacă Comisia a alocat ajutorul umanitar unor priorități bine stabilite, analizând modul în care nevoile umanitare din regiune au fost identificate, răspunsul pe care Comisia preconiza să îl ofere în raport cu nevoile respective și măsura în care sprijinul său a fost direcționat către proiectele cele mai relevante.

Comisia a identificat în mod adecvat nevoile regiunii Marilor Lacuri Africane

Evaluarea nevoilor este întemeiată pe probe justificative

14

Comisia efectuează evaluări anuale ale nevoilor pentru toate țările/regiunile în care participă deja cu contribuții financiare. Comisia desfășoară evaluări ad-hoc ale nevoilor ori de câte ori apare o criză neprevăzută, indiferent dacă este consecința unor cauze naturale sau este provocată de om. În cazul deteriorării situațiilor de criză existente și deja aflate în atenția sa, Comisia își actualizează evaluarea sa inițială cu privire la nevoile din zona respectivă. Acesta este principalul demers pe care îl desfășoară în procesul său de pregătire a programării anuale, concretizat în planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP).

15

În ceea ce privește regiunea Marilor Lacuri Africane, evaluarea nevoilor se bazează pe cunoștințele și experiența acumulate de echipa operațională de la Bruxelles și de echipa din birourile Comisiei din Republica Democratică Congo. Printre celelalte surse principale de informații se numără: (i) o serie de indicatori disponibili la nivel internațional cu ajutorul cărora se calculează un index al riscului pentru fiecare țară¹⁶ și (ii) părțile interesate de la fața locului, și anume Oficiul pentru coordonarea afacerilor umanitare (OCHA), pentru Republica Democratică Congo, precum și parteneri ai Comisiei și donatori de ajutor umanitar.

16 A se vedea site-ul web: <http://www.inform-index.org/Home>.

16

Evaluarea nevoilor pentru regiunea Marilor Lacuri Africane oferă o bună imagine de ansamblu a situației din Republica Democratică Congo, atât în zonele de conflict și în cele în care nu există conflicte, cât și în țările vecine. Categoriile de populație afectate care au fost identificate sunt următoarele:

- (a) persoane strămutate în interiorul Republicii Democratice Congo;
- (b) refugiați, în principal din Republica Centrafricană și din Rwanda în Republica Democratică Congo, și din Republica Congo și din Burundi în țările învecinate;
- (c) persoane returnate (persoane strămutate intern sau refugiați);
- (d) populații-gazdă care au nevoie de ajutor pentru a face față fluxului de refugiați și de persoane strămutate intern;
- (e) alte populații locale afectate de conflicte sau populațiile din zonele în care nu există conflicte, dar care sunt foarte vulnerabile la subnutriție sau la izbucnirea unor focare de epidemii.

17

Nevoile identificate la nivelul fiecăreia dintre aceste categorii acoperă o gamă diversă, și anume: protecție, securitate alimentară, nutriție, asistență medicală, apă și salubritate, produse alimentare, precum vase pentru gătit, îmbrăcăminte, săpun etc. și adăpost. Educația nu a fost inclusă deoarece nu a fost considerată ca fiind suficient de prioritară.

Răspunsul Comisiei este adecvat

Principalele priorități au fost bine stabilite

18

Referitor la regiunea Marilor Lacuri Africane, obiectivul general al Comisiei este de a aborda nevoile urgente rezultate în urma mișcărilor de populație în zonele de conflict și situațiile care pun viața în pericol în zonele în care nu există conflicte, utilizând cele mai adecvate mecanisme de răspuns¹⁷. Există cinci obiective strategice, care duc la șase acțiuni/priorități preconizate (a se vedea **caseta 2**). Toate sunt în concordanță cu obiectivele principale ale Uniunii în ceea ce privește ajutorul umanitar (a se vedea **caseta 1** de la punctul 4) și permit să se răspundă la nevoile identificate. Toate intervențiile trebuie să vizeze cele mai vulnerabile categorii de populație.

17 Planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP) pentru regiunea Marilor Lacuri Africane pentru 2015, versiunea 4, punctul 4 consacrat răspunsului prevăzut din partea ECHO, p. 10.

Caseta 2

Principalele priorități:

- (a) atenuarea riscurilor legate de protecție și luarea în considerare a necesităților în materie de protecție;
- (b) asigurarea unor servicii minime de bază, precum servicii medicale, alimente și produse nealimentare, cât mai rapid posibil în situații de urgență;
- (c) oferirea de sprijin pentru gestionarea taberelor de refugiați din regiune;
- (d) punerea la dispoziție de apă, de facilități pentru asigurarea igienei și a salubrității în zonele în care nu există conflicte, dar care prezintă un risc;
- (e) acordarea de prioritate abordărilor multisectoriale și
- (f) sprijinirea coordonării, a securității și a logisticii.

19

Principalele constrângeri cu care se confruntă Comisia și donatorii în general sunt întâlnite în Republica Democratică Congo. Ele privesc dificultăți legate de logistică într-o țară cu un teritoriu vast, starea precară a infrastructurii și lipsa capacității și a voinței guvernului de a aduce o contribuție. Absența unor parteneri în unele părți ale țării poate limita, la rândul ei, capacitatea de a realiza intervenții. În fine, constrângerile legate de securitate, ca urmare a deplasării constante a operațiunilor militare și, în consecință, a mișcărilor grupărilor armate, reduc activitățile donatorilor, în special în zonele cele mai îndepărtate.

20

Răspunsul Comisiei corespunde cu analiza situației și cu evaluarea nevoilor. Atât analiza situației, cât și evaluarea nevoilor concordă cu răspunsul descris în planul de acțiune anual pentru ajutorul umanitar (HAP) în Republica Democratică Congo elaborat de o echipă formată din reprezentanți ai unor organizații umanitare.

Flexibilitatea în ceea ce privește programarea și finanțarea este asigurată

21

În cadrul HIP, Comisia nu impune domenii sau sectoare de intervenție, acestea putând să nu mai fie relevante la momentul selecției lor. Finanțarea acordată de Comisie este direcționată în funcție de nevoile cele mai acute ale celor mai vulnerabile populații, pe baza experienței acumulate de parteneri la fața locului, experiență coroborată cu informațiile furnizate de coordonatorul acțiunilor umanitare și cu cunoștințele personalului relevant. Următorul pas în stabilirea priorităților, în principal la nivel geografic, are loc în etapa de selecție (a se vedea punctul 25).

22

Comisia efectuează o revizuire intermediară a planurilor de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP) pe baza evaluării nevoilor pentru anul următor. În plus, acest plan poate face obiectul revizuirii ori de câte ori evoluția situației creează necesitatea modificării sumei alocate. Atunci când se aprobă o majorare a alocării inițiale, finanțarea suplimentară poate fi obținută din rezerva operațională, care este o sumă de aproximativ 20 % din bugetul anual, prevăzută pentru situații de urgență neașteptate. Aceste fonduri suplimentare pot fi obținute și din rezerva pentru ajutoare de urgență a UE sau de la bugetul FED.

23

În cazul regiunii Marilor Lacuri Africane, s-a recurs la această flexibilitate de mai multe ori în cursul perioadei examinate, pentru a răspunde consecințelor unor evenimente neprevăzute sau unei deteriorări a situației (a se vedea **graficul 2**). Numai în 2015, în principal din cauza crizei refugiaților burundezi¹⁸, planul HIP pentru regiunea Marilor Lacuri Africane a fost modificat de trei ori.

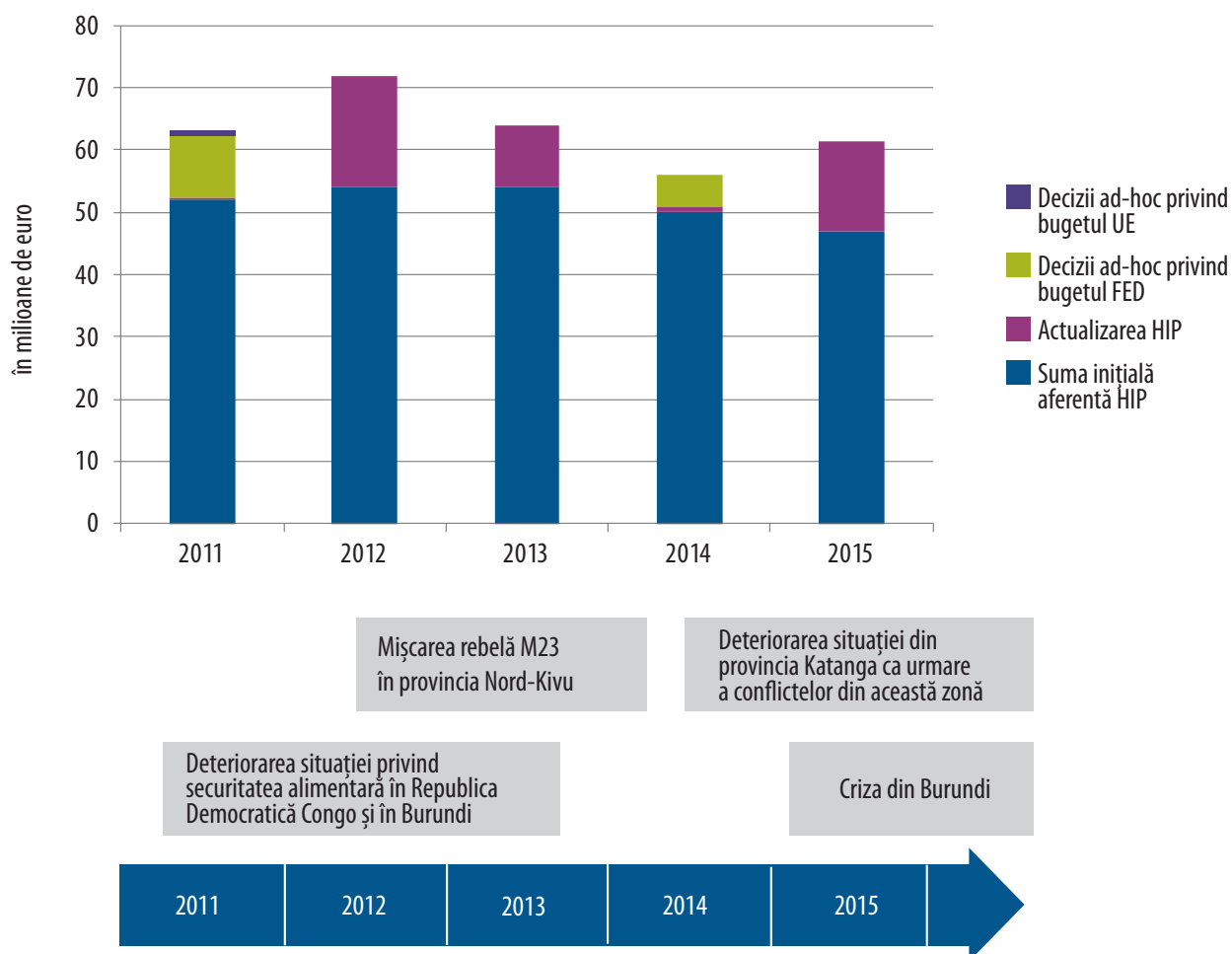
24

În plus, echipa operațională responsabilă de regiunea Marilor Lacuri Africane a rezervat o cotă mică din alocarea aferentă HIP (aproximativ 1,5 milioane de euro în 2015) unor eventuale intensificări neașteptate ale nevoilor în cursul anului. Această sumă a fost utilizată ca finanțare complementară pentru proiectele aflate în curs de desfășurare și care vizează taberele de refugiați din Rwanda și din Tanzania, de îndată ce s-a cunoscut faptul că un număr mare de burundezi începuse să își părăsească țara la sfârșitul lunii aprilie 2015. Acest lucru a permis o reacție promptă, în așteptarea aprobării primei majorări a sumei alocate HIP, care a fost obținută la sfârșitul lunii mai.

18 Suma alocată inițial pentru 2015 a fost majorată cu două milioane de euro pentru această regiune ca urmare a intrării în Republica Democratică Congo a aproximativ 80 000 de refugiați centrafricani.

Graficul 2

Bugetul alocat regiunii Marilor Lacuri Africane pentru perioada 2011-2015



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

Tabăra de refugiați din Mahama (Rwanda), o zonă nou construită care găzduiește refugiați din Burundi



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

S-a constatat un nivel insuficient de transparență în etapa de selecție a proiectelor

Prioritățile geografice în zonele de conflict nu sunt documentate

25

În cadrul HIP, aria geografică de intervenție corespunzătoare zonelor de conflict este constituită din partea de est a Republicii Democratice Congo, care cuprinde provinciile Nord-Kivu, Sud-Kivu și diferitele regiuni ale fostei provincii Katanga. Într-un mediu instabil, precum cel din Republica Democratică Congo, zonele precise în care nevoile sunt cele mai acute și populațiile sunt cele mai vulnerabile nu pot fi stabilite cu exactitate în avans.

26

Potrivit Comisiei, cu puțin înainte de evaluarea cererilor de finanțare, echipa operațională definește zonele absolut prioritare pentru alocarea sprijinului său, pe baza informațiilor culese cu privire la mișcările grupărilor armate, inclusiv FARDC, la mișcările de populație și la prezența partenerilor la fața locului. Cu toate acestea, deoarece aceste detalii nu erau consemnate documentar, nu a fost posibil să se confirme dacă aceste priorități geografice erau bine fundamentate și dacă proiectele selectate s-au derulat în zone absolut prioritare.

Procesul de selecție nu este bine documentat

27

În perioada examinată, 2011-2015, Comisia a primit în medie 71 de cereri de finanțare pe an, după prima publicare a planului de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP), și a selectat circa jumătate dintre acestea. În funcție de evoluția situației și de apariția unor nevoi noi sau de accentuarea unor nevoi deja existente în cursul anului, Comisia a sprijinit, în cele din urmă, o medie de 40 de proiecte. Repartiția alocării aferente HIP este prezentată în **graficul 1**.

28

Partenerii beneficiază de orientări cuprinzătoare cu privire la elaborarea cererilor lor de finanțare, care sunt depuse într-un sistem electronic de schimb de informații, într-un format prestabilit. Toate aceste cereri sunt evaluate și discutate de echipele operaționale de la Bruxelles și de la fața locului¹⁹. Aceste echipe prezintă rezultatul final al selecției într-un document intern prezentat în vederea luării deciziei de finanțare. Pentru cererile de finanțare selectate, se trece apoi la completarea secțiunii privind evaluarea din documentul utilizat pentru gestionarea proiectului. În acest document, sunt prezentate informații cu privire la fiecare etapă importantă a ciclului de viață al proiectului, și anume: depunerea cererii de finanțare, raportul intermediar, vizitele pe teren, cererile de modificare și raportul final.

29

Cu toate acestea, secțiunea privind evaluarea nu este structurată în așa fel încât să se demonstreze în mod clar că s-a evaluat îndeplinirea criteriilor și a principiilor generale, detaliate în anexa la HIP, pentru fiecare propunere în parte. Unele aspecte-cheie, cum ar fi capacitatea partenerului de implementare a ajutorului umanitar, cunoștințele acestuia cu privire la țara/regiunea respectivă și aspectele referitoare la protecție și reziliență nu sunt menționate deloc. În ceea ce privește proiectele examinate, care erau toate conforme cu prioritățile și obiectivele principale stabilite în HIP, au existat cazuri în care fie unele principii generale nu au fost evaluate în mod sistematic²⁰, fie unele dintre evaluări nu erau corespunzătoare²¹. Nu s-a putut proceda, pe baza informațiilor disponibile, la o analiză comparativă a meritelor cererilor de finanțare depuse și, prin urmare, nu s-a putut concluziona dacă s-au selectat proiectele cele mai relevante.

- 19 Cea mai mare parte a cererilor de finanțare sunt prezentate în jurul datei orientative prevăzute în prima versiune a HIP, de obicei la sfârșitul anului sau la începutul anului următor.
- 20 (1) Adaptarea la nevoile specifice legate de gen și de vârstă. (2) Integrarea activităților legate de reziliență prin identificarea posibilităților de a reduce riscurile potențiale pentru persoanele vulnerabile și de a consolida mijloacele lor de subsistență, aceasta incluzând, de asemenea, recomandarea din partea Comisiei către partenerii săi de a explora, încă de la început, posibilele sinergii și complementarități cu actori de la nivel național și din domeniul dezvoltării. (3) Integrarea activităților de protecție al căror obiectiv este de a reduce insecuritatea fizică și psihologică pentru persoanele și grupurile amenințate.
- 21 Calitatea insuficientă sau caracterul incomplet al părții privind evaluarea proiectelor au fost semnalate, de asemenea, de Serviciul de Audit Intern al Comisiei în raportul său de audit din 19.6.2014 privind acordurile de contribuție încheiate cu organisme ale ONU și cu alte organizații internaționale.

Raportul cost-eficacitate al proiectelor nu este analizat

30

Bugetele care însoțeau cererile de finanțare pentru proiectele examinate nu erau detaliate și nu au fost analizate înainte de selecție. Astfel, bugetele proiectelor nu au fost examinate în niciun fel pentru a se putea stabili dacă propunerile de costuri erau sau nu rezonabile. În cazul partenerilor, de regulă, agenții ale ONU care subcontractează activități unor organisme de implementare, nu a existat nicio informație cu privire la nivelul de finanțare de care au beneficiat aceste organisme. În general, nu era disponibilă nicio informație privind nivelul ajutorului cheltuit pentru beneficiari.

31

Într-un context în care nevoile umanitare sunt din ce în ce mai intense și posibilitățile de finanțare sunt din ce în ce mai reduse, aspectul eficienței este cu atât mai important. În plus, în lipsa unor controale adecvate prin care să se asigure, în etapa de selecție, că bugetul este rezonabil, analizele ulterioare cu privire la execuția bugetară au o utilitate limitată.

În ansamblu, monitorizarea realizată de Comisie este adecvată, deși informațiile obținute ar putea fi mai bine valorificate

32

Curtea a examinat dacă Comisia a obținut informații adecvate în urma raportării realizate la nivelul proiectelor, în vederea monitorizării progreselor înregistrate, și dacă aceasta a acționat în mod adecvat și în timp util atunci când a fost necesar.

În majoritatea cazurilor, Comisia obține informații adecvate cu privire la implementarea proiectelor

Cadrul de monitorizare existent este adecvat

33

Acesta se bazează pe:

- (a) un raport intermediar, care trebuie elaborat cu maximum trei luni înainte de încheierea acțiunilor a căror durată depășește 10 luni, și un raport final, care trebuie prezentat în termen de trei luni de la încheierea proiectului și pe baza căruia se efectuează plata finală (a se vedea **anexa V**);
- (b) cel puțin o vizită pe teren pentru fiecare proiect, efectuată de către personalul Comisiei, dacă condițiile în materie de securitate și de logistică o permit²².

22 Orice excepție ar trebui să fie justificată, astfel cum a fost cazul a două proiecte din eșantionul examinat de Curte.

34

În plus, Comisia efectuează evaluări periodice, de regulă în fiecare an, ale partenerilor, axate pe soliditatea financiară a acestora. De asemenea, Comisia supervisează audituri care sunt subcontractate către firme de audit externe și care sunt derulate atât la sediile partenerilor, cât și pe teren. Având în vedere natura acțiunilor și durata acestora, cadrul de monitorizare existent este satisfăcător.

O parte a raportării era satisfăcătoare din punctul de vedere al oportunității și calității sale

35

Rapoartele intermediare și rapoartele finale sunt transmise prin intermediul unui sistem electronic de schimb de informații, într-un format prestabilit. Acestea ar trebui să includă informații operaționale actualizate cu privire la valorile atinse pentru fiecare indicator și informații financiare, precum utilizarea bugetului, pentru a permite Comisiei să concluzioneze cu privire la progresul acțiunii în ansamblul său. Analiza acestor rapoarte și raportarea realizată în urma vizitelor pe teren sunt consemnate în documentul său utilizat pentru supervizare.

36

Numeroase rapoarte intermediare și finale au fost transmise cu întârzieri considerabile, Comisia nesolicitând nicio explicație în acest sens. În special, o mare parte a rapoartelor intermediare și finale privind proiectele implementate de agenții ale ONU și de organizații internaționale nu au fost transmise la timp (a se vedea **tabelul 1**). Prezentarea tardivă a rapoartelor intermediare reduce capacitatea Comisiei de a răspunde eventualelor probleme care ar putea fi identificate.

37

Deși, în ansamblu, calitatea rapoartelor intermediare era satisfăcătoare, Curtea a considerat că numai trei dintre cele 18 rapoarte finale²³ erau satisfăcătoare. În celelalte 15 cazuri, informațiile raportate inițial nu erau suficiente pentru a justifica nivelul de performanță atins, imposibilitatea de a utiliza anumiți indicatori sau motivul pentru care anumite activități nu fuseseră realizate. În unele rapoarte, lipseau documentele justificative pentru datele furnizate, iar informațiile financiare nu erau suficient de detaliate. În toate cazurile, cu o singură excepție²⁴, Comisia a solicitat explicații suplimentare din partea partenerilor. Aceștia au furnizat informații suplimentare, care, în toate cazurile, cu două excepții²⁵, au fost considerate satisfăcătoare.

23 Un singur raport final nu fusese încă primit la sfârșitul auditului.

24 Într-un caz, DG ECHO nu a respectat termenele-limită pentru examinarea rapoartelor finale, nefiind, astfel, în măsură să trimită o cerere de informații.

25 *Food assistance for refugees in the Northwest of Tanzania* (Ajutor alimentar pentru refugiații din nord-vestul Tanzaniei) și *Spontaneous Site Management and Coordination in the DRC* (Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați din Republica Democratică Congo).

Tabelul 1

Punctualitatea rapoartelor prezentate

	Agenții ale ONU	Organizații internaționale	ONG-uri	Total
Rapoarte intermediare				
Numărul total de rapoarte intermediare prezentate	5	3	7	15
Numărul de rapoarte intermediare prezentate cu întârziere	2	2	2	6
Procentul de rapoarte intermediare prezentate cu întârziere	40 %	67 %	29 %	40 %
Perioada medie de întârziere (în zile)	32	17	9	19
Rapoarte finale				
Numărul total de rapoarte finale prezentate	8	3	8	19
Numărul de rapoarte finale prezentate cu întârziere	8	2	3	13
Procentul de rapoarte finale prezentate cu întârziere	100 %	67 %	38 %	68 %
Perioada medie de întârziere (în zile)	34	102	17	41

38

O caracteristică esențială a intervenției Comisiei în regiunea Marilor Lacuri Africane, comparativ cu majoritatea celorlalți donatori de ajutor umanitar, este prezența sa la fața locului (a se vedea punctele 9 și 10). Acest lucru oferă posibilitatea colaborării și a schimbului de informații în relația cu partenerii și permite Comisiei să ajungă să cunoască în mod temeinic proiectele din regiunea respectivă. Această prezență la fața locului era foarte apreciată de către partenerii cu care au avut loc interviuri în cursul auditului, aceștia recunoscând valoarea sprijinului și a expertizei puse la dispoziție de către personalul Comisiei.

39

Cu toate acestea, un sfert²⁶ din rapoartele vizitelor pe teren nu erau exhaustive, întrucât s-au formulat observații doar cu privire la anumite aspecte, alte chestiuni, cum ar fi execuția financiară, nefiind raportate. În câteva cazuri, efectul potențial al problemelor identificate asupra rezultatelor sau a execuției bugetare nu a fost analizat (a se vedea exemplele din **caseta 3**) și nici nu s-au propus măsuri de atenuare posibile.

26 Pentru cele 20 de proiecte examinate, s-au efectuat, în total, 33 de vizite pe teren. În cazul a nouă dintre aceste vizite, raportul de monitorizare nu cuprindea decât puține observații.

Exemple de lipsă de analiză a implicațiilor problemelor constatate în rapoartele vizitelor pe teren

În două cazuri, și anume un proiect de îmbunătățire a situației securității alimentare a populațiilor afectate de conflict în Katanga (nr. 11) și un alt proiect vizând furnizarea de asistență medicală gratuită grupurilor vulnerabile din Sud-Kivu (nr. 19), durata proiectelor a fost prelungită din cauza unor întârzieri în ceea ce privește implementarea lor, ceea ce a dus la neutilizarea în totalitate a bugetului disponibil. Prolungirea duratei a fost acordată cu puțin timp înainte de data prevăzută inițial pentru încheierea proiectelor.

Rapoartele vizitelor pe teren care au avut loc cu puțin timp înainte ca prelungirile să fie acordate nu analizau efectul prelungirilor asupra bugetului și nici nu evidențiau necesitatea acestor prelungiri.

Mai mult, raportul elaborat în urma ultimei vizite pe teren pentru proiectul privind securitatea alimentară în Katanga nu a reușit să evidențieze impactul asupra nivelurilor-țintă ale proiectului (numărul beneficiarilor, nivelurile-țintă atinse pentru indicatorii privind distribuția și consumul de alimente etc.), din cauza faptului că nu s-a primit finanțarea promisă din partea unor alți donatori (bugetul definitiv fiind sub nivelul de 50 % din bugetul inițial).

40

Comisia nu a putut explica cum a fost aplicată metodologia utilizată pentru selectarea partenerilor auditați/proiectelor auditate într-un an dat în perioada 2011-2015. Lipsa unei metodologii clare pentru programarea auditurilor atât la sediile partenerilor, cât și pe teren, poate duce la o strategie de audit necorespunzătoare și la o acoperire inadecvată și nu favorizează formarea de sinergii cu cadrul de monitorizare existent.

Urmărirea acțiunilor întreprinse este insuficientă

Nu există nicio raportare consolidată care să ofere o imagine de ansamblu privind implementarea planului de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP)

41

Comisia evaluează rezultatele numai la nivel de proiect, dar nu există nicio imagine de ansamblu pentru o țară dată sau pentru un astfel de plan dat. Prin urmare, nu există analize agregate la nivelul HIP și nu este posibilă nici efectuarea unei analize comparative între mai multe astfel de planuri. În mod similar, principalele lecții învățate, cele mai bune practici rezultate și valoarea adăugată adusă de Comisie, toate identificate în procesul de implementare a proiectelor, nu sunt raportate.

42

În fiecare an, Comisia selectează și evaluează un număr de domenii de intervenție tematice și geografice în conformitate cu acoperirea sa multianuală planificată. Ultimele evaluări care se referă la regiunea Marilor Lacuri Africane erau evaluări de țară, care au avut loc în 2009 pentru Burundi, în 2010 pentru Republica Democratică Congo și în 2011 pentru Uganda.

Urmărirea modului în care sunt remediate problemele identificate la nivel de proiect nu este sistematică și nu are la bază o documentație suficientă

43

Documentul individual utilizat în procesul de gestionare conține o căsuță specifică privind „aspectele ce trebuie urmărite”. Unele dintre aspectele semnalate în cursul vizitelor pe teren și în rapoartele partenerilor nu au fost menționate în această căsuță specifică, nici măcar atunci când ele necesitau în mod evident acțiuni de remediere. În plus, atunci când erau menționate aspecte ce trebuiau urmărite, nu se indica în niciun fel că acestea fuseseră discutate cu partenerii din cadrul proiectului în cauză. În fine, nu exista niciun indiciu care să arate că problemele în cauză fuseseră remediate.

44

S-au identificat în mod specific „aspecte ce trebuiau urmărite” în 14 proiecte examinate în cadrul auditului Curții, dar numai doi parteneri au raportat în mod direct cu privire la acțiunile aferente întreprinse. Deși în unele cazuri existau indicii care arătau că fuseseră luate unele măsuri de către parteneri, nu există nicio garanție că acest lucru este realizat în mod sistematic.

Cele mai multe dintre proiectele examinate au produs rezultate satisfăcătoare

45

Curtea a examinat dacă rezultatele preconizate ale proiectelor au fost obținute conform planificării, precum și dacă Comisia a reacționat la schimbările de la fața locului.

În ansamblu, rezultatele obținute sunt pozitive, dar, în unele cazuri, evaluarea Comisiei nu este argumentată în mod clar

27 Unul dintre proiecte nu a fost considerat satisfăcător.

46

Toate proiectele examinate erau conforme cu obiectivele Comisiei și cu acțiunile avute în vedere pentru regiune. Dintre cele 20 de proiecte examinate, s-a constatat că 19²⁷ au obținut rezultate satisfăcătoare, în ciuda faptului că nivelurile-țintă nu fuseseră atinse decât parțial (a se vedea exemplul de proiect de succes din **caseta 4**). Evaluarea rezultatelor proiectelor este bazată pe comparația dintre nivelurile-țintă stabilite și cele atinse, luându-se în considerare dificultățile specifice apărute în această zonă de intervenție.

Caseta 4

Exemplu de proiect de succes: Reacție rapidă la mișcările de populație (RRMP - *Réponse Rapide aux Mouvements de Population*, proiectul nr. 15):

Acest proiect este unul dintre principalele mijloace de intervenție în caz de urgență ale Comisiei în ceea ce privește mișcările populației în Republica Democratică Congo. Este un proiect recurent și finanțarea din partea Comisiei în perioada 2011-2015 s-a ridicat la 31,5 milioane de euro.

Proiectul urmărește să ofere asistență multisectorială, adăposturi, produse nealimentare (vase pentru gătit, îmbrăcăminte, săpun etc.), apă, instalații sanitare și asistență medicală în zonele în care nu sunt prezente alte organizații umanitare. Intervențiile constau în distribuirea de produse nealimentare și în asigurarea de adăposturi, în aprovizionarea cu apă, în salubritate și în acordarea de îngrijiri medicale populațiilor celor mai vulnerabile, care au fugit de grupări armate sau care s-au întors de curând în satele lor, dar nu mai posedă niciun bun. Durata intervențiilor este limitată, de regulă, la trei luni.

În perioada mai-decembrie 2014, proiectul a făcut posibilă furnizarea de asistență unui număr de aproximativ 1,3 milioane de beneficiari, în special în Nord-Kivu și în Sud-Kivu, în Maniema și în Province Orientale.

În medie, 35 % din intervenții au avut loc în termen de 30 de zile de la semnalarea unei mișcări de populație, în raport cu nivelul-țintă urmărit de 40 %.

În ciuda atingerii doar parțiale a unora dintre nivelurile-țintă inițiale, acest proiect a fost considerat o reușită, având în vedere contextul în care este implementat și numărul de beneficiari care au primit asistență.

Reacție rapidă la mișcările de populație (*Réponse Rapide aux Mouvements de Population*): distribuirea de produse nealimentare la Lulingu (teritoriul Shabunda, provincia Sud-Kivu), persoane care își preiau bunurile ce le sunt destinate



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

47

În unele cazuri în care evaluarea Comisiei a fost pozitivă în ciuda atingerii parțiale a nivelurilor-țintă, aceasta nu a furnizat suficiente explicații pentru a-și justifica poziția. În patru cazuri, Curtea a constatat că evaluarea realizărilor obținute în general de proiect și a performanței partenerului era inadecvată și nu furniza o concluzie clară cu privire la proiect. Prin urmare, nu s-a putut stabili o legătură logică și clară între concluzia generală a Comisiei privind proiectul și rezultatele obținute.

48

În ceea ce privește proiectele examinate, s-a constatat că unul dintre acestea nu a produs rezultate satisfăcătoare (a se vedea **caseta 5**). Prin contract, Comisia poate reduce contribuția sa în cazurile de implementare necorespunzătoare, parțială sau cu întârziere a unui proiect, în condițiile în care justificările furnizate de partener nu sunt acceptabile. S-a recurs la această opțiune într-un caz în care s-au constatat rezultate nesatisfăcătoare, însă ea este rareori utilizată, deoarece este dificil de aplicat în practică și ar putea duce la pierderea fondurilor înscrise în buget. Astfel, în cazul unor rezultate nesatisfăcătoare și/sau a unei performanțe necorespunzătoare a partenerului, opțiunea preferată de Comisie era de a reduce contribuția aferentă anului următor²⁸ sau de a înceta colaborarea cu partenerii respectivi²⁹.

28 Acesta a fost cazul a cel puțin doi parteneri în 2015.

29 De exemplu, în procesul de selecție pentru 2015, DG ECHO a respins trei solicitări de finanțare, în parte din cauza unor probleme de implementare identificate în cursul monitorizării pe care a realizat-o cu privire la proiecte finanțate anterior.

Spontaneous Site Management and Coordination in the DRC (Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați în Republica Democratică Congo) (proiectul nr. 18)

Acest proiect a fost lansat în 2013 și a fost finanțat de către Comisie cu o sumă în valoare de două milioane de euro. Finanțarea pentru acest partener a ajuns la trei milioane de euro până la sfârșitul anului 2015.

Obiectivele proiectului erau următoarele:

- (1) colectarea și difuzarea de informații cu privire la siturile gestionate;
- (2) gestionarea și coordonarea asistenței furnizate, cum ar fi aprovizionarea cu apă, salubritatea, construirea de adăposturi și distribuirea de produse alimentare;
- (3) înregistrarea într-un sistem electronic a persoanelor strămutate intern care locuiesc în aceste situri gestionate.

Valorile-țintă pentru obiectivele (1) și (2) au fost atinse în final, însă, din cauza unei întârzieri în achiziționarea echipamentelor, punerea la dispoziție a produselor alimentare a fost amânată cu 14 luni. Îndeplinirea obiectivului (3) referitor la înregistrarea electronică a fost amânată cu 10 luni, nivelul-țintă atins fiind de numai 25 % din numărul de persoane vizat. Numai 24 % din beneficiarii preconizați a face obiectul întregului proiect au primit asistență.

DG ECHO a considerat că performanța partenerului nu era satisfăcătoare, mai exact că aptitudinile acestuia în materie de gestionare a proiectului erau limitate, că procedurile administrative erau anevoioase și că monitorizarea de către acesta a partenerului responsabil de implementare era deficitară. Toate acestea au avut un impact negativ asupra rezultatului acțiunii.

În pofida unei implementări nesatisfăcătoare, Comisia a redus contribuția sa doar cu 57 000 de euro. Mai mult decât atât, același partener a fost contractat din nou în anul următor, însă contribuția Comisiei a avut un cuantum mai redus.

Comisia a identificat, de asemenea, cheltuieli neeligibile, dar, având în vedere că suma totală a cheltuielilor eligibile era în continuare mai mare decât contribuția sa maximă, acest lucru nu a avut un impact asupra valorii contribuției plătite.

49

În ceea ce privește singurul contract, inclus în eșantionul Curtii, care a fost atribuit în urma unei proceduri de achiziții, ECHO Flight (nr. 16), peste 10 500 de persoane și 250 de tone de mărfuri au fost transportate în Republica Democratică Congo³⁰ în perioada mai 2014-martie 2015 (11 luni). Prin acest contract, Comisia a asigurat partenerilor săi și mărfurilor acestora un acces sigur și rapid la zone îndepărtate, unde altfel ar fi practic imposibil să se ajungă. Comisia a furnizat, astfel, asistență umanitară unei populații vulnerabile și a îndeplinit una dintre principalele priorități ale HIP.

30 Contractul oferă servicii de transport aerian de marfă donatorilor de ajutor umanitar și în Kenya, precum și în alte locații, atunci când este necesar (Mali, Ciad etc.).

Comisia a reacționat la schimbări, dar ar putea justifica mai bine prelungirile acordate

50

Aproximativ jumătate³¹ dintre proiectele din eșantionul de audit au fost implementate într-o perioadă mai lungă decât se prevăzuse inițial, de la două la șase luni, sau cu un buget mai mare (pentru detalii, a se vedea **anexa VI**). Cinci din șapte prelungiri, care nu au fost însoțite de majorări bugetare, au fost acordate în cazuri de utilizare insuficientă a bugetului, din cauza unor întârzieri în punerea în aplicare, explicate, în principal, prin factori externi. Cea mai mare parte a majorărilor de buget, cinci cazuri din șapte, vizau nevoi suplimentare rezultate din deteriorarea situației sau din instabilitatea acesteia.

51

Într-unul dintre cazuri, principala justificare a prelungirii era aceea de a oferi partenerului mai mult timp pentru a organiza tranziția de la finanțarea pusă la dispoziție de către Comisie către un alt mecanism de finanțare. Comisia însăși a recunoscut în evaluarea cererii de modificare prezentate de către partener că nu acordase prioritate acestui proiect pentru 2014³².

52

În două cazuri, prelungirile au fost acordate deoarece partenerii erau, în principal, responsabili de întârzierile în procesul de implementare. În aceste cazuri, Comisia a decis să nu procedeze la recuperarea unei părți din finanțare și, astfel, să nu o redistribuie pentru alte proiecte (a se vedea punctul 48). În schimb, aceasta a ales să ofere partenerilor posibilitatea de a pune în aplicare proiectul cât mai mult posibil, asigurându-se, astfel, că beneficiarii vor primi ajutorul care le era destinat. Cu toate acestea, prelungirea duratei nu a fost în mod neapărat determinată de nevoile și de aspectele vulnerabile considerate prioritare.

S-a constatat că există puține dovezi care indică ce anume s-a întreprins pentru a crea o legătură între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare

53

Crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare, precum și asigurarea unei mai bune coordonări între activitățile de dezvoltare și cele umanitare sunt priorități de natură politică în strategia Comisiei. Cu toate acestea, nu s-a efectuat nicio analiză privind posibilele programe care ar putea fi combinate și ceea ce ar putea fi pus în aplicare în regiune. De exemplu, nu există nicio mențiune cu privire la posibila participare a Comisiei la elaborarea strategiei de a crea o legătură între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare în sectorul sănătății, unul dintre obiectivele specifice pentru sectorul prioritar al sănătății, enunțat în programul indicativ național în cadrul celui de al 11-lea Fond european de dezvoltare (FED), pentru perioada 2014-2020, pentru Republica Democratică Congo³³.

- 31 10 din 20 de proiecte. Creșterile legate de deficitul de credite de plată din 2014 nu sunt luate în considerare. Toate prelungirile au fost oficializate în acte adiționale la contracte.
- 32 Proiectul nr. 6. Extras din evaluarea asistentului tehnic al DG ECHO de la fața locului cu privire la cererea de modificare primită din partea partenerului.
- 33 A se vedea p. 10-12 din programul indicativ național pentru perioada 2014-2020.

54

Pentru perioada analizată, nu exista decât un singur exemplu de proiect umanitar care a fost integrat în programul privind sănătatea dezvoltat în cadrul programului indicativ național 2014-2020 pentru Republica Democratică Congo³⁴. În Uganda, refugiații primesc o parcelă de teren și unele drepturi de a participa la economia locală³⁵. Serviciile de sprijin din cadrul ajutorului umanitar, de exemplu serviciile medicale, erau utilizate și de populația locală, ceea ce se consideră că este o bună practică, pentru a ușura sarcina care le revine comunităților-gazdă și pentru a evita tensiunile în relația cu refugiații. Cu toate acestea, nu au fost identificate exemple de sinergie cu programe pentru dezvoltare. Acest lucru poate avea ca rezultat faptul că ajutorul umanitar ajunge să substituie alte soluții sustenabile, cum ar fi returnarea, relocarea într-o altă țară sau integrarea pe plan local.

55

OCHA, coordonatorul ajutorului umanitar în Republica Democratică Congo, a recunoscut faptul că ar trebui depuse mai multe eforturi în vederea coordonării dintre actorii din domeniul ajutorului umanitar și cei din domeniul ajutorului pentru dezvoltare. Acest aspect a fost, de asemenea, identificat ca fiind un domeniu prioritar în cadrul forumului donatorilor de ajutor umanitar pentru 2015 în Republica Democratică Congo, cunoscut sub denumirea de grupul *Good Humanitarian Donorship*³⁶. Un raport recent al Băncii Mondiale³⁷ recomandă, de asemenea, ca agențiile de dezvoltare să se implice mai mult în gestionarea persoanelor strămutate din regiunea Marilor Lacuri Africane.

- 34 Planul de punere în aplicare a ajutorului umanitar pe 2015 (HIP 2015) indica faptul că proiectul urma să fie finanțat în continuare de către Comisie în 2014, prin furnizarea de ajutor umanitar, până la finalizarea acordului privind finanțarea ajutorului pentru dezvoltare.
- 35 Uganda găzduiește, de asemenea, în alte zone ale țării, refugiați din Sudanul de Sud și din Republica Centrafricană, care nu au făcut însă parte din sfera auditului Curții. Prin urmare, observațiile Curții din acest raport se limitează la așezările de refugiați congolezi.
- 36 Pentru mai multe detalii, a se consulta <http://www.ghdinitiative.org/>.
- 37 <http://documents.worldbank.org/curated/en/2015/01/24356083/forced-displacement-great-lakes-region>, p. 11.

56

Ajutorul umanitar acordat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane a fost, în general, gestionat în mod eficace de către Comisie. Evaluarea necesităților era aprofundată și abordarea adoptată era suficient de flexibilă pentru a se adapta la circumstanțele aflate într-o continuă și rapidă schimbare în zonele afectate de conflicte. S-au pus la dispoziție fonduri suplimentare pentru situații de urgență, cum ar fi urmările crizei din Burundi. Proiectele examinate au reușit, în cea mai mare parte, să răspundă nevoilor urgente.

57

Au fost identificate o serie de puncte slabe, dintre care unele se refereau la un nivel insuficient de transparență în etape-cheie din ciclul de viață al proiectelor. Deși sistemul informațional pentru gestionarea proiectelor utilizat de Comisie oferă date utile cu privire la ciclul de viață al proiectelor, acesta nu îndeplinește cerințele în materie de informare în anumite domenii specifice.

58

Principalele priorități pentru regiunea Marilor Lacuri Africane au fost stabilite pe baza unor evaluări privind necesitățile și finanțarea a fost alocată în funcție de aceste priorități. Cu toate acestea, nu a fost posibil să se determine dacă propunerile selecționate vizau locațiile considerate prioritare, întrucât această prioritarizare ulterioară nu era consemnată documentar. Nu existau nici probe suficiente care să demonstreze că fuseseră aplicate toate criteriile relevante și principiile generale pentru aprobarea propunerilor de proiecte, întrucât acest proces nu era documentat în mod transparent. Sistemul nu oferea suficiente informații pentru a se realiza o evaluare comparativă a meritelor proiectelor și pentru a se stabili dacă au fost selectate proiectele cele mai adecvate.

Recomandarea 1

Comisia ar trebui să asigure un nivel mai mare de transparență în cadrul procedurii de selecție

Principalele etape ale procesului de selecție ar trebui documentate în mod clar pentru a se demonstra că sunt selectate propunerile cele mai adecvate și pentru a se asigura că procesul de selecție este transparent. Această recomandare ar trebui implementată până la următoarea etapă de selecție.

59

În plus, bugetele care însoțesc propunerile nu au fost examinate pentru a se evalua caracterul rezonabil al costurilor prevăzute. De fapt, în unele cazuri, caracterul inadecvat al bugetelor prezentate nu a permis efectuarea niciunei evaluări. Acest lucru nu numai că are consecințe în etapa de aprobare a proiectului, dar înseamnă, de asemenea, că analiza costurilor realizată în etapele ulterioare în scopul controlului poate să nu fie bine fundamentată.

Recomandarea 2 **Costurile propunerilor ar trebui să fie mai bine analizate înainte de acceptarea lor**

Comisia ar trebui să acorde o mai mare atenție costurilor propuse pentru proiecte și acestea ar trebui, în toate cazurile, să fie evaluate din perspectiva caracterului lor rezonabil. În acest sens, Comisia ar trebui să insiste asupra prezentării de către partenerii săi a unor bugete care să furnizeze informațiile necesare pentru analiză. O scurtă listă de verificare ar putea fi introdusă pentru a asigura conformitatea cu aceste aspecte legate de control. Această recomandare ar trebui implementată până la următoarea etapă de selecție.

60

Având în vedere natura acțiunilor, cadrul de monitorizare existent este satisfăcător, întrucât asigură un echilibru între necesarul de informații al DG ECHO și cerința de a reduce la minimum povara administrativă. Cu toate acestea, informațiile furnizate de parteneri în rapoartele lor intermediare și finale erau adeseori tardive și limitau capacitatea Comisiei de a răspunde rapid la orice problemă identificată și de a desprinde învățăminte pentru programarea viitoare. Deși au existat indicii că s-au întreprins, în unele cazuri, acțiuni de urmărire a situației, acest lucru nu era garantat, deoarece problemele și acțiunile ulterioare de remediere a acestora nu erau înregistrate în mod sistematic. O caracteristică importantă a monitorizării o reprezintă prezența reprezentanților Comisiei la fața locului, ceea ce este în beneficiul reciproc atât al acesteia, cât și al partenerilor. Totuși, raportarea realizată de către acești reprezentanți de pe teren nu a identificat, în anumite cazuri, problemele principale. În general, monitorizarea este adecvată, dar este nevoie de o urmărire mai temeinică a acțiunilor întreprinse.

Recomandarea 3 **Comisia ar trebui să clarifice măsura în care sunt soluționate problemele semnalate ca trebuind să fie urmărite**

Documentul privind gestionarea fiecărui proiect ar trebui revizuit până la sfârșitul acestui an, pentru a include caracteristicile necesare unei identificări clare a problemelor care necesită acțiuni ulterioare și a măsurilor luate.

Recomandarea 4 **Îmbunătățirea raportării din partea partenerilor și a personalului de pe teren ar trebui să permită luarea unor măsuri prompte**

Partenerilor ar trebui să le fie reamintită în permanență responsabilitatea de a raporta în mod exhaustiv și în timp util. O listă de verificare pentru personalul Comisiei ar trebui să fie introdusă pentru vizitele pe teren, astfel încât principalele aspecte să fie acoperite. Această recomandare ar trebui să fie pusă în aplicare până la sfârșitul acestui an.

61

Implementarea globală a planului de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP) nu este evaluată. În consecință, învățămintele care ar putea fi desprinse pe baza punctelor sale forte și a punctelor sale slabe nu sunt identificate pentru a putea fi ulterior valorificate. În plus, o astfel de evaluare ar furniza informații sintetizate utile în scopul gestionării. S-a remarcat, de asemenea, că nu s-a efectuat nicio evaluare în regiunea Marilor Lacuri Africane în ultimii ani.

Recomandarea 5 **Comisia ar trebui să introducă un sistem de raportare global privind implementarea planului de punere în aplicare a ajutorului umanitar (HIP)**

Comisia ar trebui să introducă un sistem de raportare la nivelul HIP, care să prezinte principalele realizări și rezultate, să identifice principalele învățăminte desprinse și cele mai bune practici care să fie aplicate pentru aceste planuri HIP în anii următori. Comisia ar trebui, de asemenea, să trateze chestiuni strategice, cum ar fi abordarea pe care să o adopte în cazul unei crize prelungite.

62

În general, rezultatele obținute de proiectele examinate incluse în eșantion au fost satisfăcătoare. Cu toate acestea, unul dintre parteneri a reușit să utilizeze aproape în integralitate bugetul deși nu realizase decât un mic procent din unele dintre rezultatele planificate. În câteva cazuri, justificarea furnizată pentru prelungirea termenelor și pentru suplimentarea bugetelor nu era clară. În ceea ce privește evaluarea proprie a Comisiei cu privire la rezultate, nu era clar, în anumite cazuri, pe baza informațiilor disponibile, modul în care s-a ajuns la concluziile respective.

Recomandarea 6

Comisia ar trebui să stabilească o legătură clară între rezultatele obținute de proiecte și evaluarea utilizată pentru efectuarea plății

Comisia ar trebui să conceapă, să structureze și să documenteze mai bine evaluarea unei acțiuni care este doar parțial îndeplinită și să stabilească o legătură clară între rezultatele obținute și concluzia generală cu privire la proiect, înainte de autorizarea plății finale. Această recomandare ar trebui pusă în aplicare în etapa cea mai timpurie posibil.

Recomandarea 7

Prelungirile duratei de implementare și fondurile suplimentare acordate proiectelor ar trebui să fie justificate în mod clar

Comisia ar trebui să furnizeze justificări clare pentru finanțările suplimentare și pentru prelungirile acordate partenerilor și să reacționeze în mod ferm la toate cazurile de performanță insuficientă. Această recomandare ar trebui pusă în aplicare pentru toate cererile de prelungire viitoare.

63

În timp ce crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare este o politică declarată a Comisiei, nu există multe dovezi care să demonstreze modul în care aceasta este pusă în aplicare. În practică, este mai probabil ca ajutorul umanitar să fie utilizat în cazurile în care ar fi mai adecvate alte soluții sustenabile, precum returnarea, relocarea într-o altă țară sau integrarea pe plan local.

Recomandarea 8

Comisia ar trebui să acorde întâietate creării unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare

Ar trebui valorificate toate oportunitățile de a uni eforturile din domeniile ajutorului de urgență, reabilitării și dezvoltării. Acest lucru va presupune introducerea acestui aspect ca o prioritate pe ordinea de zi în anumite etape-cheie ale procesului de planificare.

Prezentul raport a fost adoptat de Camera III, condusă de domnul Karel PINXTEN, membru al Curții de Conturi, la Luxemburg, în ședința sa din 10 mai 2016.

Pentru Curtea de Conturi



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
Președinte

Anexa I

Harta regiunii Marilor Lacuri Africane



Refugiați din Republica Democratică Congo la începutul anului 2016

Refugiați din Republica Democratică Congo
în țările învecinate

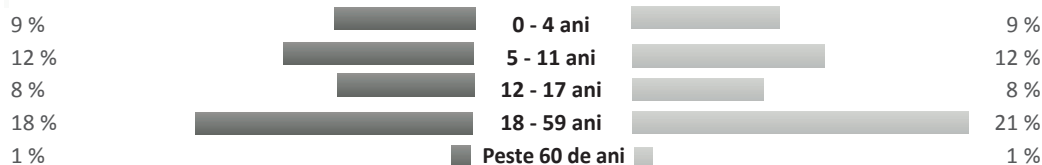
437 347

Prezentare demografică:

Bărbați (48 %)

Vârsta

(52 %) Femei



Numărul de refugiați din Republica Democratică Congo în fiecare țară de azil

Țară	Numărul total de refugiați		
→ Uganda La 31 decembrie 2015	202.289	persoane	46,3 %
→ Rwanda La 31 ianuarie 2016	74.820	persoane	17,1 %
→ Tanzania La 27 august 2014	55.870	persoane	12,8 %
→ Burundi La 30 septembrie 2015	54.625	persoane	12,5 %
→ Kenya La 27 august 2014	15.626	persoane	3,6 %
→ Sudanul de Sud La 27 august 2014	14.628	persoane	3,3 %
→ Republica Congo (Brazzaville) La 31 decembrie 2015	12.267	persoane	2,8 %
→ Republica Centrafricană La 17 februarie 2015	5.342	persoane	1,2 %
Etiopia La 30 iunie 2014	966	persoane	0,2 %
Sudan La 30 iunie 2014	914	persoane	0,2 %

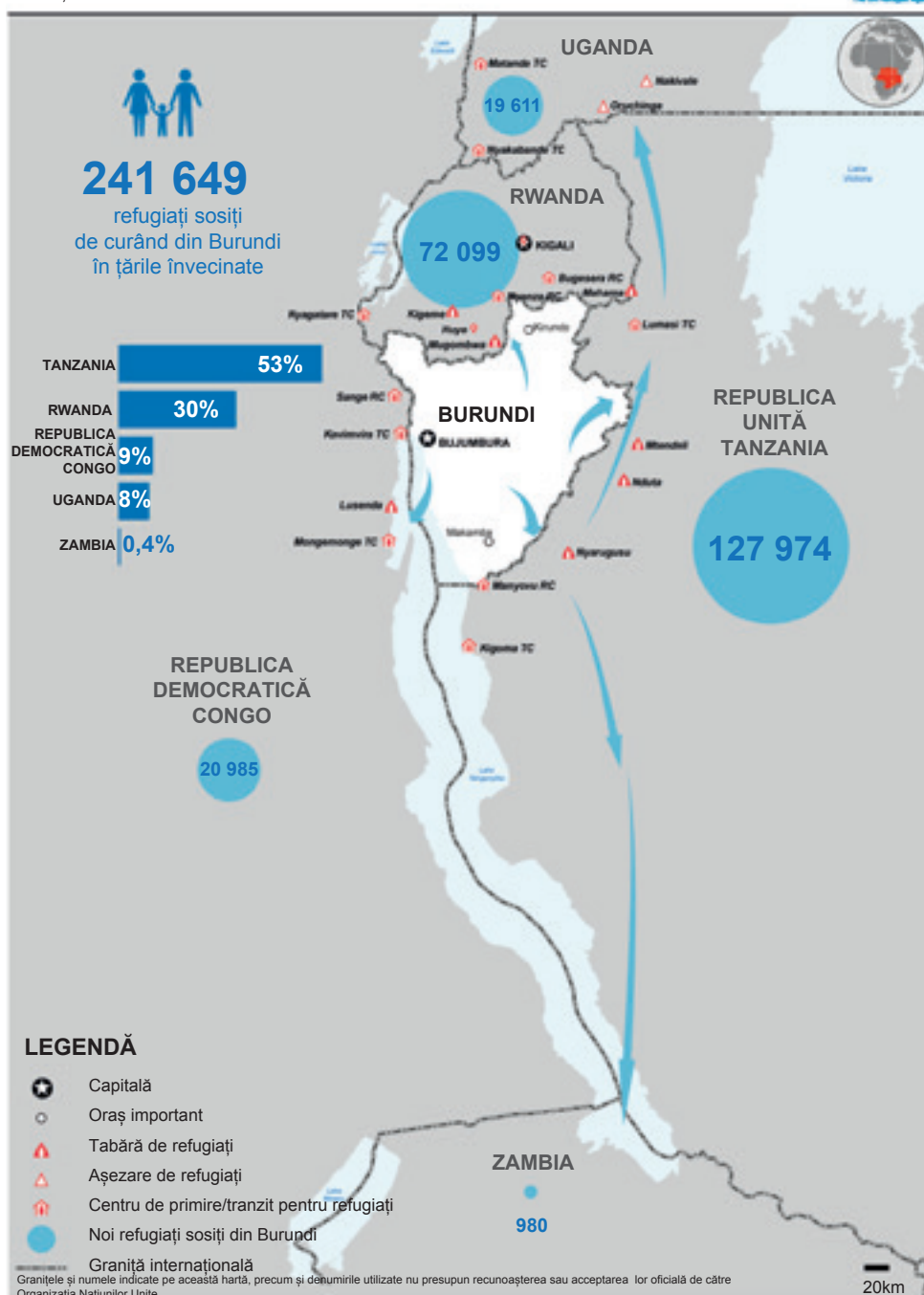
Sursa: <http://data.unhcr.org/drc/regional.php>

Hartă privind localizarea refugiaților din Burundi la 26 ianuarie 2016

Situația în Burundi

Numărul de cetățeni burundezi strămutați în țările învecinate începând din aprilie 2015

Situația la 26 ianuarie 2016



Lista proiectelor examinate

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Tipul de ajutor umanitar principal	Zonă geografică	Inițial		
							Valoarea totală a proiectului	Contribuția din partea UE	Procent din finanțarea disponibilă
1	La nivelul regiunii	2014	ONU	<i>Assistance to refugees in Uganda, Rwanda, Burundi and Tanzania</i> (Asistență furnizată refugiaților din Uganda, Rwanda, Burundi și Tanzania)	Securitate alimentară	La nivel regional	42 106 807	1 000 000	2,4 %
2	Burundi	2011	ONU	<i>Protection, soins et entretien des réfugiés au Burundi</i> (Protecție, îngrijiri și asistarea refugiaților în Burundi)	Protecție	Burundi	2 500 000	1 500 000	60,0 %
3	Burundi	2013	OIM (Organizația Internațională pentru Migrație)	<i>Orderly Return and Pilot Reintegration Assistance to Burundian Former Refugees From Tanzania to Burundi</i> (Asistență pentru reîntoarcerea organizată și pentru un proiect-pilot privind reintegrarea în Burundi a foștilor refugiați burundezi din Tanzania)	Sprijin pentru operațiuni speciale	Tanzania, Burundi	2 168 407	1 200 000	55,3 %
4	Uganda	2011	ONU	<i>Protection and Mixed Solutions for Internally Displaced Persons in Uganda</i> (Protecție și soluții mixte pentru persoanele strămutate intern în Uganda)	Produse nealimentare/ adăposturi	Uganda	6 220 201	2 000 000	32,2 %
5	Tanzania	2012	ONU	<i>Food Assistance for Refugees in the Northwest</i> (Ajutor alimentar pentru refugiații din nord-vestul Tanzaniei)	Securitate alimentară	Tanzania	15 377 015	2 000 000	13,0 %
6	Tanzania	2013	ONG	<i>Emergency Assistance to Refugees in Nyarugusu camp, Tanzania</i> (Ajutor de urgență pentru refugiații din tabăra Nyarugusu din Tanzania)	Asistență medicală	Tanzania	1 000 000	1 000 000	100,0 %
7	La nivelul regiunii	2014	ONU	<i>Protection and multi sectoral assistance to refugees, returnees and asylum seekers in the Great Lakes</i> (Protecție și asistență multisectorială pentru refugiații, persoanele returnate și solicitanții de azil din regiunea Marilor Lacuri Africane)	Protecție	La nivel regional	18 884 661	1 000 000	5,3 %
8	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Education in Emergencies (EiE) for Children Affected by Conflict in the Democratic Republic of Congo</i> (Educație în situații de urgență pentru copiii afectați de conflicte în Republica Democratică Congo)	Învățământ	Nord-Kivu	470 588	400 000	85,0 %
9	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Emergency Food Security Response to Movement of Population</i> (Răspuns de urgență în vederea asigurării securității alimentare ca urmare a mișcărilor de populații)	Securitate alimentară	Nord-Kivu	1 919 227	1 600 000	83,4 %
10	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Appui alimentaire d'urgence en réponse aux mouvements des populations au Kivu</i> (Ajutor alimentar de urgență ca urmare a mișcărilor de populații în Kivu)	Securitate alimentară	Sud-Kivu	1 500 000	1 500 000	100,0 %

La final									
Valoarea totală a proiectului	Contribuția din partea UE	Procent din finanțarea disponibilă	Data semnării contractului de finanțare	Data de început a contractului de finanțare	Data încheierii contractului de finanțare	Durata	Parteneri de implementare	Proiect continuat în anul următor încheierii contractului de finanțare	Vizite la fața locului
25 514 479	4 400 000	17,2 %	8.5.2014	1.4.2014	31.12.2014	9 luni	Da	Da	La așezări de refugiați în Uganda, la tabere de refugiați din Rwanda și Tanzania, pentru proiectul din 2015
2 831 287	1 500 000	53,0 %	23.6.2011	1.1.2011	31.12.2011	12 luni	Da	Da (a)	
1 940 056	1 125 795	58,0 %	21.2.2013	1.11.2012	31.12.2013	14 luni	Da	Nu	
2 706 444	2 000 000	73,9 %	23.5.2011	1.1.2011	31.12.2011	12 luni	Da	Nu	
12 444 048	2 000 000	16,1 %	17.2.2012	1.1.2012	31.12.2012	12 luni	Da	Da (a)	
1 450 000	1 450 000	100,0 %	25.3.2013	1.1.2013	30.6.2014	18 luni	Da	Nu	
21 456 513	6 500 000	30,3 %	12.5.2014	1.1.2014	31.12.2014	12 luni	Da	Da	La așezări de refugiați în Uganda, la tabere de refugiați din Rwanda și Tanzania, pentru proiectul din 2015
470 587	400 000	85,0 %	26.8.2014	1.9.2014	30.9.2015	13 luni	Nu	Nu	
2 619 227	2 300 000	87,8 %	20.5.2014	16.4.2014	30.4.2015	1,5 luni	Nu	Da	
2 000 000	2 000 000	100,0 %	25.3.2014	1.4.2014	30.6.2015	15 luni	Nu	Nu	

(a) Continuat în cadrul proiectului regional.

Plata finală nu este încă efectuată, suma fiind încă provizorie.

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Tipul de ajutor umanitar principal	Zonă geografică	Inițial		
							Valoarea totală a proiectului	Contribuția din partea UE	Procent din finanțarea disponibilă
11	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Improve the food security situation of the conflict affected population in the Katanga Province</i> (Ameliorarea situației securității alimentare a populației afectate de conflicte în provincia Katanga)	Securitate alimentară	Katanga	19 600 436	2 000 000	10,2 %
12	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Assistance sanitaire aux populations vulnérables affectées par le conflit dans la Province du Nord Kivu</i> (Asistență sanitară acordată populațiilor vulnerabile afectate de conflictul din provincia Nord-Kivu)	Asistență medicală	Nord-Kivu	1 070 000	1 070 000	100,0 %
13	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Réponse intégrée aux mouvements de population dans le nord du Katanga</i> (Răspuns integrat ca urmare a mișcărilor de populație în nordul provinciei Katanga)	Asistență medicală	Katanga	1 000 000	1 000 000	100,0 %
14	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Humanitarian Coordination and Advocacy</i> (Coordonare și sensibilizare cu privire la chestiuni umanitare)	Coordonare	Întregul teritoriu al Republicii Democrate Congo	9 757 642	500 000	5,1 %
15	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Réponse Rapide aux Mouvements de Population</i> (Răspuns rapid ca urmare a mișcărilor de populație)	Produce nealimentare/adăposturi	Nord-Kivu și Sud-Kivu, Province Orientale și Katanga	19 220 882	6 000 000	31,2 %
16	Republica Democratică Congo	2014	societate privată	ECHO Flight	Transport aerian	Republica Democratică Congo, Kenya, Ciad, Mali	10 000 000	10 000 000	100,0 %
17	Republica Democratică Congo	2014	Organizație internațională	<i>Protection, tracing and primary health care/psychosocial support programs</i> (Programe de protecție, de localizare și de asistență medicală primară/srijin psihologic)	Protecție	Nord-Kivu și Sud-Kivu, Province Orientale și Katanga	12 482 677	1 000 000	8,0 %
18	Republica Democratică Congo	2013	Organizație internațională	<i>Assistance to conflict-affected population in DRC - Spontaneous Site Management and Coordination</i> (Asistență furnizată populației afectate de conflicte în Republica Democratică Congo - Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați)	Protecție	Estul Republicii Democrate Congo, cu accent pe provincia Nord-Kivu	2 465 336	2 000 000	81,1 %
19	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Prise en charge médicale gratuite des populations vulnérables et victimes d'urgence médico-humanitaire (le Sud Kivu, DRC)</i> [Asistență medicală gratuită acordată populațiilor vulnerabile și victimelor aflate în situații medicale și umanitare de urgență (în provincia Sud-Kivu din Republica Democratică Congo)]	Asistență medicală	Sud-Kivu	2 217 327	1 000 000	45,1 %
20	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Medical and Psychosocial Assistance to Survivors of Sexual Violence and Women in Need of Specialised Gynecological Care in South Kivu</i> (Asistență medicală și psihologică supraviețuitorilor actelor de violență sexuală și femeilor ce necesită îngrijiri ginecologice de specialitate în provincia Sud-Kivu)	Asistență medicală	Sud-Kivu	1 379 110	600 000	43,5 %
Total pentru întreaga listă							38 370 000		
Total, mai puțin suma aferentă Echo Flight							28 370 000		

La final									
Valoarea totală a proiectului	Contribuția din partea UE	Procent din finanțarea disponibilă	Data semnării contractului de finanțare	Data de început a contractului de finanțare	Data încheierii contractului de finanțare	Durata	Parteneri de implementare	Proiect continuat în anul următor încheierii contractului de finanțare	Vizite la fața locului
9 471 094	2 000 000	21,1 %	12.6.2014	1.5.2014	31.3.2015	11 luni	Da	Da	
1 300 000	1 300 000	100,0 %	24.3.2014	1.4.2014	31.3.2015	12 luni	Nu	Da	La centrele medicale de la Kibabi și Rubaya, pentru proiectul din 2015
1 140 000	1 140 000	100,0 %	23.2.2014	1.1.2014	31.3.2015	15 luni	Nu	Da	
9 520 675	1 500 000	15,8 %	3.4.2014	1.1.2014	31.12.2014	12 luni	Nu	Da	Întâlniri cu reprezentanți ai acestui proiect la Bukavu, Goma și Kinshasa, vizite pentru proiectul din 2015
19 220 882	6 000 000	31,2 %	4.7.2014	1.5.2014	31.12.2014	8 luni	Da	Da	Distribuirea de produse nealimentare la Lulungu, vizite pentru proiectul din 2015
12 400 000	12 400 000	100,0 %	30.4.2014	1.5.2014	31.3.2015	11 luni	-	Da	Efectuarea de transporturi de la Bukavu la Lulungu, de la Lulungu la Goma, de la Goma la Kinshasa, vizite pentru proiectul din 2015
13 691 333	3 000 000	21,9 %	3.4.2014	1.1.2014	31.12.2014	12 luni	Da	Da	Sprijin psihologic, vizite pe teren la Rutshuru și la Nyamilima, la spitalul de chirurgie de război de la Goma, provincia Nord-Kivu, vizite pentru proiectul din 2015
2 400 481	2 000 000	83,3 %	16.10.2013	1.9.2013	31.12.2014	16 luni	Da	Da	La așezările Kibabi, Kibabi-Kishusha și Bulengo (Goma) unde trăiesc persoane strămutate intern
2 217 327	1 500 000	67,6 %	3.6.2014	2.5.2014	28.2.2015	10 luni	Da	Da	La spitalul de la Lulungu, vizite pentru proiectul din 2015
1 840 142	750 000	40,8 %	24.2.2014	1.1.2014	31.3.2015	15 luni	Da	Da (b)	La spitalul Panzi de la Bukavu, vizite pentru proiectul din 2015
	55 265 795 42 865 795								

(b) Proiect continuat, dar în colaborare cu un alt partener începând cu 2015; partenerul de implementare rămâne același.

Rapoartele intermediare și finale examinate

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Tipul de ajutor umanitar principal	Contribuția din partea UE
1	La nivelul regiunii	2014	ONU	<i>Assistance to refugees in Uganda, Rwanda, Burundi and Tanzania</i> (Asistență furnizată refugiaților în Uganda, Rwanda, Burundi și Tanzania)	Securitate alimentară	4 400 000
2	Burundi	2011	ONU	<i>Protection, soins et entretien des réfugiés au Burundi</i> (Protecție, îngrijiri și asistarea refugiaților în Burundi)	Protecție	1 500 000
3	Burundi	2013	OIM	<i>Orderly Return and Pilot Reintegration Assistance to Burundian Former Refugees From Tanzania to Burundi</i> (Asistență pentru reîntoarcerea organizată și pentru un proiect-pilot privind reintegrarea în Burundi a foștilor refugiați burundezi din Tanzania)	Sprijin pentru operațiuni speciale	1 200 000
4	Uganda	2011	ONU	<i>Protection and Mixed Solutions for Internally Displaced Persons in Uganda</i> (Protecție și soluții mixte pentru persoanele strămutate intern în Uganda)	Produse nealimentare/adăposturi	2 000 000
5	Tanzania	2012	ONU	<i>Food Assistance for Refugees in the Northwest</i> (Ajutor alimentar pentru refugiații din nord-vestul Tanzaniei)	Securitate alimentară	2 000 000
6	Tanzania	2013	ONG	<i>Emergency Assistance to Refugees in Nyarugusu camp, Tanzania</i> (Ajutor de urgență pentru refugiații din tabăra Nyarugusu din Tanzania)	Asistență medicală	1 450 000
7	La nivelul regiunii	2014	ONU	<i>Protection and multi sectoral assistance to refugees, returnees and asylum seekers in the Great Lakes</i> (Protecție și asistență multisectorială pentru refugiații, persoanele returnate și solicitanții de azil din regiunea Marilor Lacuri Africane)	Protecție	6 500 000
8	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Education in Emergencies (EiE) for Children Affected by Conflict in the Democratic Republic of Congo</i> (Educație în situații de urgență pentru copiii afectați de conflicte în Republica Democratică Congo)	Învățământ	400 000
9	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Emergency Food Security Response to Movement of Population</i> (Răspuns de urgență în vederea asigurării securității alimentare ca urmare a mișcărilor de populații)	Securitate alimentară	2 300 000
10	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Appui alimentaire d'urgence en réponse aux mouvements des populations au Kivu</i> (Ajutor alimentar de urgență ca urmare a mișcărilor de populații în Kivu)	Securitate alimentară	2 000 000
11	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Improve the food security situation of the conflict affected population in the Katanga Province</i> (Ameliorarea situației securității alimentare a populației afectate de conflicte în provincia Katanga)	Securitate alimentară	2 000 000
12	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Assistance sanitaire aux populations vulnérables affectées par le conflit dans la Province du Nord Kivu</i> (Asistență sanitară acordată populațiilor vulnerabile afectate de conflictul din provincia Nord-Kivu)	Asistență medicală	1 300 000
13	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Réponse intégrée aux mouvements de population dans le nord du Katanga</i> (Răspuns integrat ca urmare a mișcărilor de populație în nordul provinciei Katanga)	Asistență medicală	1 140 000

Raportul intermediar			Raportul final			(sume în euro)		
Data-limită de prezentare a raportului	Data la care acesta a fost transmis	Perioada de întârziere (în zile)	Data-limită de prezentare a raportului	Data la care acesta a fost transmis	Perioada de întârziere (în zile)	Data scrisorii de suspendare a cererii de plată	Data răspunsului primit din partea partenerului	Explicațiile din răspunsul partenerului sunt suficiente
-	-	-	31.3.2015	21.5.2015	51	29.6.2015	3.8.2015	Da
30.9.2011	25.11.2011	56	31.3.2012	7.6.2012	68	6.7.2012	24.9.2012	Da
30.6.2013	19.7.2013	19	31.3.2014	23.9.2014	176	27.10.2014	22.12.2014	Da
31.7.2011	29.7.2011	-2	31.3.2012	2.4.2012	2	Netrimisă	-	-
30.9.2012	28.9.2012	-2	31.3.2013	24.4.2013	24	21.5.2013	4.7.2013	Parțial
30.9.2013	27.9.2013	-3	30.9.2014	30.9.2014	0	-	-	-
30.9.2014	8.10.2014	8	31.3.2015	22.5.2015	52	23.6.2015	27.7.2015	Da
30.6.2015	30.6.2015	0	31.12.2015	5.1.2016	5,00	19.1.2016	18.2.2016	Da
31.1.2015	16.1.2015	-15	31.7.2015	31.7.2015	0	2.9.2015	1.10.2015	Da
31.12.2014	29.12.2014	-2	30.9.2015	30.9.2015	0	3.11.2015	23.11.2015	Da
-	-	-	30.6.2015	4.8.2015	35	18.9.2015	13.10.2015	Da
-	-	-	30.6.2015	30.6.2015	0	31.7.2015	31.8.2015	Da
1.1.2015	16.1.2015	15	30.6.2015	6.7.2015	6	31.7.2015	19.8.2015	Da

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Tipul de ajutor umanitar principal	Contribuția din partea UE
14	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Humanitarian Coordination and Advocacy</i> (Coordonare și sensibilizare cu privire la chestiuni umanitare)	Coordonare	1 500 000
15	Republica Democratică Congo	2014	ONU	<i>Réponse Rapide aux Mouvements de Population</i> (Răspuns rapid ca urmare a mișcărilor de populație)	Produce nealimentare/adăposturi	6 000 000
16	Republica Democratică Congo	2014	societate privată	ECHO Flight	Transport aerian	12 400 000
17	Republica Democratică Congo	2014	Organizație internațională	<i>Protection, tracing and primary health care/psychosocial support programs in DRC</i> (Programe de protecție, de localizare și de asistență medicală primară/sprijin psihologic în Republica Democratică Congo)	Protecție	3 000 000
18	Republica Democratică Congo	2013	Organizație internațională	<i>Assistance to conflict-affected population in DRC - Spontaneous Site Management and Coordination</i> (Asistență furnizată populației afectate de conflicte în Republica Democratică Congo - Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați)	Protecție	2 000 000
19	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Prise en charge médicale gratuite des populations vulnérables et victimes d'urgence médico-humanitaire (le Sud Kivu, DRC)</i> [Asistență medicală gratuită acordată populațiilor vulnerabile și victimelor aflate în situații medicale și umanitare de urgență (în provincia Sud-Kivu din Republica Democratică Congo)]	Asistență medicală	1 500 000
20	Republica Democratică Congo	2014	ONG	<i>Medical and Psychosocial Assistance to Survivors of Sexual Violence and Women in Need of Specialised Gynecological Care in South Kivu</i> (Asistență medicală și psihologică supraviețuitorilor actelor de violență sexuală și femeilor ce necesită îngrijiri ginecologice de specialitate în provincia Sud-Kivu)	Asistență medicală	750 000

Raportul intermediar			Raportul final			(sume în euro)		
Data-limită de prezentare a raportului	Data la care acesta a fost transmis	Perioada de întârziere (în zile)	Data-limită de prezentare a raportului	Data la care acesta a fost transmis	Perioada de întârziere (în zile)	Data scrisorii de suspendare a cererii de plată	Data răspunsului primit din partea partenerului	Explicațiile din răspunsul partenerului sunt suficiente
30.9.2014	30.9.2014	0	31.3.2015	7.4.2015	7	-	-	-
-	-	-	31.3.2015	30.4.2015	30	10.6.2015	10.7.2015	Da
Contractantul întocmește lunar rapoarte de activitate, în care își prezintă sintetizat performanța. Raportul de activitate este elaborat la aproximativ o lună după încheierea perioadei care face obiectul raportării. Raportul final a fost furnizat în timp util, fiind însoțit de factură.								
30.9.2014	24.9.2014	-6	31.3.2015	20.3.2015	-11	-	-	-
31.5.2014	16.6.2014	16	31.3.2015	29.4.2015	29	1.6.2015	25.6.2015	Parțial
2.12.2014	31.10.2014	-32	2.6.2015	2.6.2015	0	17.7.2015	17.8.2015	Da
30.9.2015	3.10.2015	3	30.6.2015	10.8.2015	41	24.9.2015	21.10.2015	Da

Modificări aduse proiectelor examinate

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Zonă geografică	Contribuția din partea UE		Data de început a contractului de finanțare	Durată (în luni)			
						Inițial	La final		Data inițială de încheiere a contractului de finanțare	Inițial	Data definitivă de încheiere a contractului de finanțare	La final
1	La nivelul regiunii	2014	ONU	Assistance to refugees in Uganda, Rwanda, Burundi and Tanzania (Asistență furnizată refugiaților în Uganda, Rwanda, Burundi și Tanzania)	La nivelul regiunii	1 000 000	4 400 000	1.4.2014	31.12.2014	9	31.12.2014	9
2	Burundi	2011	ONU	Protection, soins et entretien des réfugiés au Burundi (Protecție, îngrijiri și asistarea refugiaților în Burundi)	Burundi	1 500 000	1 500 000	1.1.2011	31.12.2011	12	31.12.2011	12
3	Burundi	2013	OIM	Orderly Return and Pilot Reintegration Assistance to Burundian Former Refugees From Tanzania to Burundi (Asistență pentru reîntoarcerea organizată și pentru un proiect-pilot privind reintegrarea în Burundi a foștilor refugiați burundezi din Tanzania)	Tanzania, Burundi	1 200 000	1 125 795	1.11.2012	30.9.2013	11	30.12.2013	14
4	Uganda	2011	ONU	Protection and Mixed Solutions for Internally Displaced Persons in Uganda (Protecție și soluții mixte pentru persoanele strămutate intern în Uganda)	Uganda	2 000 000	2 000 000	1.1.2011	31.12.2011	12	31.12.2011	12
5	Tanzania	2012	ONU	Food Assistance for Refugees in the Northwest of TZ (Ajutor alimentar pentru refugiații din nord-vestul Tanzaniei)	Tanzania	2 000 000	2 000 000	1.1.2012	31.12.2012	12	31.12.2012	12
6	Tanzania	2013	ONG	Emergency Assistance to Refugees in Nyarugusu camp, Tanzania (Ajutor de urgență pentru refugiații din tabăra Nyarugusu din Tanzania)	Tanzania	1 000 000	1 450 000	1.1.2013	31.12.2013	12	30.6.2014	18
7	La nivelul regiunii	2014	ONU	Protection and multi sectoral assistance to refugees, returnees and asylum seekers in the Great Lakes (Protecție și asistență multi-sectorială pentru refugiați, persoanele returnate și solicitanții de azil din regiunea Marilor Lacuri Africane)	La nivelul regiunii	1 000 000	6 500 000	1.1.2014	31.12.2014	12	31.12.2014	12
8	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Education in Emergencies (EiE) for Children Affected by Conflict in the Democratic Republic of Congo (Educație în situații de urgență pentru copiii afectați de conflicte în Republica Democratică Congo)	Nord-Kivu	400 000	400 000	1.9.2014	30.9.2015	13	30.9.2015	13
9	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Emergency Food Security Response to Movement of Population (Răspuns de urgență în vederea asigurării securității alimentare ca urmare a mișcărilor de populații)	Nord-Kivu	1 600 000	2 300 000	16.4.2014	15.1.2015	9	30.4.2015	12.5
10	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Appui alimentaire d'urgence en réponse aux mouvements des populations au Kivu (Ajutor alimentar de urgență ca urmare a mișcărilor de populații în Kivu)	Sud-Kivu	1 500 000	2 000 000	1.4.2014	31.12.2014	9	30.6.2015	15
11	Republica Democratică Congo	2014	ONU	Improve the food security situation of the conflict affected population in the Katanga Province (Ameliorarea situației securității alimentare a populației afectate de conflicte în provincia Katanga)	Katanga	2 000 000	2 000 000	1.5.2014	31.12.2014	8	31.3.2015	11

- Majorare a bugetului ca urmare a deficitului de credite de plată în 2014
- Prelungirea duratei de implementare în cazurile în care mai existau fonduri disponibile până la încheierea proiectului
- Majorare a bugetului ca urmare a unor nevoi noi/suplimentare
- Proiecte a căror finanțare a fost majorată și/sau a căror durată de implementare a fost prelungită

(sume în euro)

			Scop			Argument				
Actul adițional nr.	Data cererii de modificare	Data semnării actului adițional	Actul adițional nr.	Data cererii de modificare	Data semnării actului adițional	Majorare a bugetului ca urmare a deficitului de credite de plată	Identificarea unor nevoi suplimentare	Întârzieri în implementarea proiectului/ Bugetul rămas disponibil	Durata de timp acordată pentru organizarea încheierii proiectului	Altele
1	12.6.2014	2.7.2014	X			X				
2	28.11.2014	12.12.2014			X					X
-										
1	22.8.2013	30.9.2013		X	X			X factori externi		
1	27.7.2011	2.12.2011			X					X
-										
1	19.12.2013	27.12.2013	X	X					X	
1	25.6.2014	10.7.2014	X			X				
-										
1	25.6.2014	9.7.2014	X	X			X			
2	13.3.2015	15.4.2015		X				X factori externi		
1	10.6.2014	20.6.2014	X	X			X			
2	27.2.2015	11.3.2015		X				X factori externi		
1	28.11.2014	18.12.2014		X				X - partener		

Număr	Țară	Anul deciziei de finanțare	Tipul partenerului de implementare	Denumirea proiectului	Zonă geografică	Contribuția din partea UE		Data de început a contractului de finanțare	Durată (în luni)			
						Inițial	La final		Data inițială de încheiere a contractului de finanțare	Inițial	Data definitivă de încheiere a contractului de finanțare	La final
12	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Assistance sanitaire aux populations vulnérables affectées par le conflit dans la Province du Nord Kivu (Asistență medicală acordată populațiilor vulnerabile afectate de conflictul din provincia Nord-Kivu)	Nord-Kivu	1 070 000	1 300 000	1.4.2014	31.12.2014	9	31.3.2015	12
13	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Réponse intégrée aux mouvements de population dans le nord du Katanga (Răspuns integrat ca urmare a mișcărilor de populație în nordul provinciei Katanga)	Katanga	1 000 000	1 140 000	1.1.2014	31.12.2014	12	31.3.2015	15
14	Republica Democratică Congo	2014	ONU	Humanitarian Coordination and Advocacy (Coordonare și sensibilizare cu privire la chestiuni umanitare)	Întregul teritoriu al Republicii Democrate Congo	500 000	1 500 000	1.1.2014	31.12.2014	12	31.12.2014	12
15	Republica Democratică Congo	2014	ONU	Réponse Rapide aux Mouvements de Population (Răspuns rapid ca urmare a mișcărilor de populație)	Nord-Kivu și Sud-Kivu, Province Orientale și Katanga	6 000 000	6 000 000	1.5.2014	31.12.2014	8	31.12.2014	8
16	Republica Democratică Congo, Kenya, Ciad, Mali	2014	societate privată	ECHO Flight	Republica Democratică Congo, Kenya, Ciad, Mali	10 000 000	12 400 000	1.5.2014	31.1.2015	9	31.3.2015	11
17	Republica Democratică Congo	2014	Organizație internațională	Protection, tracing and primary health care/ psychosocial support programs (Programe de protecție, de localizare și de asistență medicală primară/sprijin psihologic)	Nord-Kivu și Sud-Kivu, Province Orientale și Katanga	1 000 000	3 000 000	1.1.2014	31.12.2014	12	31.12.2014	12
18	Republica Democratică Congo	2013	Organizație internațională	Assistance to conflict-affected population in DRC - Spontaneous Site Management and Coordination (Asistență furnizată populației afectate de conflicte în Republica Democratică Congo - Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați)	Estul Republicii Democrate Congo, cu accent pe provincia Nord-Kivu	2 000 000	2 000 000	1.9.2013	1.9.2014	12	31.12.2014	16
19	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Prise en charge médicale gratuite des populations vulnérables et victimes d'urgence médico-humanitaire (le Sud Kivu, DRC) [Asistență medicală gratuită acordată populațiilor vulnerabile și victimelor aflate în situații medicale și umanitare de urgență (în provincia Sud-Kivu din Republica Democratică Congo)]	Sud-Kivu	1 000 000	1 500 000	2.5.2014	31.12.2014	8	28.2.2015	10
20	Republica Democratică Congo	2014	ONG	Medical and Psychosocial Assistance to Survivors of Sexual Violence and Women in Need of Specialised Gynecological Care in South Kivu (Asistență medicală și psihologică supraviețuitorilor actelor de violență sexuală și femeilor ce necesită îngrijiri ginecologice de specialitate în provincia Sud-Kivu)	Sud-Kivu	600 000	750 000	1.1.2014	31.12.2014	12	31.3.2015	15

- Majorare a bugetului ca urmare a deficitului de credite de plată în 2014
- Prelungirea duratei de implementare în cazurile în care mai existau fonduri disponibile până la încheierea proiectului
- Majorare a bugetului ca urmare a unor nevoi noi/suplimentare
- Proiecte a căror finanțare a fost majorată și/sau a căror durată de implementare a fost prelungită

(sume în euro)

			Scop			Argument				
Actul adițional nr.	Data cererii de modificare	Data semnării actului adițional	Actul adițional nr.	Data cererii de modificare	Data semnării actului adițional	Majorare a bugetului ca urmare a deficitului de credite de plată	Identificarea unor nevoi suplimentare	Întârzieri în implementarea proiectului/ Bugetul rămas disponibil	Durata de timp acordată pentru organizarea închiderii proiectului	Altele
1	6.6.2014	7.7.2014	X	X			X			X
	30.12.2014	30.1.2015			X					X
1	7.11.2014	10.12.2014		X				X factori externi		X
	15.12.2014	23.12.2014	X				X			
1	23.6.2014	4.7.2014	X			X				
-										
1	-	28.10.2014	X			X				X
	-	30.1.2015	X	X						X
1	24.6.2014	3.7.2014	X			X				
1	31.7.2014	11.8.2014		X				X - partener		
1	23.6.2014	7.7.2014	X				X			
	17.12.2014	22.12.2014		X				X factori externi		
1	25.6.2014	10.7.2014	X	X			X		X	X

Rezumat

V

O mai bună documentare oficială a respectării criteriilor obligatorii ar putea fi utilă. Cu toate acestea, ajustarea priorităților geografice se realizează în mod constant, prin prezența personalului de teren al Comisiei în forurile de coordonare a acțiunilor umanitare, precum și prin actualizări scrise săptămânale asupra situației umanitare. În cele din urmă, Comisia analizează caracterul rezonabil și complet al structurii bugetului global și coerența acestuia cu acțiunile propuse.

VI

Având în vedere întregul cadru al canalelor de comunicare și instrumentelor de monitorizare instituite de Comisie, nu se poate stabili o legătură sistematică între depunerea cu întârziere a rapoartelor și identificarea tardivă a problemelor.

VII

În ceea ce privește motivele pentru prelungirea termenelor și pentru suplimentarea bugetelor, Comisia subliniază faptul că, pentru fiecare modificare a unui proiect, FichOp¹ conține motivele pentru prelungirea duratei proiectului în conformitate cu procedurile aplicabile.

VIII

În timp ce se recunoaște că măsurile pentru crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare rămân o prioritate, constrângerile legate de punerea în aplicare a acestor măsuri în RDC sunt importante și trebuie să fie recunoscute. Direcția Generală Cooperare Internațională și Dezvoltare (DEVCO) și Direcția Generală Ajutor Umanitar și Protecție Civilă (ECHO) cooperează îndeaproape pentru a asigura crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare și pentru a face schimb de informații cu privire la situația umanitară în diferite domenii, ceea ce a condus, de exemplu, la un program pentru crearea unei astfel de legături în domeniul sănătății în RDC pentru cel de al 11-lea FED.

Observații

17

Începând din 2016, educația în situații de urgență a devenit o prioritate pentru intervențiile în materie de ajutor umanitar la nivel mondial, cu o alocare de 4 % din bugetul total.

Lipsa de transparență în etapa de selecție a proiectelor

Comisia consideră că problema constă în documentarea oficială insuficientă, mai degrabă decât în transparența insuficientă.

¹ FichOp („fiche opérationnelle”) este un instrument utilizat de DG Ajutor Umanitar și Protecție Civilă (ECHO) care documentează toate aspectele principale ale analizei operaționale și ale monitorizării efectuate de experți de teren, funcționari, asistenți și responsabili financiari cu privire la acțiunile umanitare pe tot parcursul ciclului acțiunii și servește, într-o etapă ulterioară, în scopuri statistice și ca pistă de audit. Acesta este menționat la punctul 28 din prezentul raport.

26

Adaptarea priorităților geografice se realizează în mod constant prin prezența experților de teren în toate forurile de coordonare a acțiunilor umanitare. În plus, există actualizări scrise săptămânale cu privire la situația umanitară, care pot fi o sursă de informații privind cele mai recente actualizări ale situației în cadrul procesului de programare.

Având în vedere prezența pe teren a Comisiei, în strânsă coordonare cu alți actori, precum și criteriile clare pentru intervențiile Comisiei (populația strămutată ca urmare a conflictelor armate cu nevoi umanitare acute), nu există nicio îndoială că proiectele selectate țin de domenii prioritare. Cu toate acestea, proiectele prezentate pentru un domeniu prioritar nu sunt toate selectate în mod sistematic dacă nu sunt îndeplinite celelalte criterii obligatorii și/sau din cauza lipsei de finanțare.

În plus, Comisia selectează din ce în ce mai mulți parteneri pentru pregătirea și reacția în situații de urgență în zone geografice definite în sens larg pentru a include toate „zonele fierbinți” care apar în estul RDC în cursul anului.

29

Orientările privind FichOp, aprobate de conducere în martie 2016, oferă îndrumări cu privire la analiza propunerilor, astfel încât aceasta să susțină concluziile care urmează a fi raportate.

În ceea ce privește principiile generale care nu au fost evaluate în mod sistematic, Comisia subliniază faptul că markerii de gen și de vârstă/rezistență a fost introduși abia recent și sunt obligatorii începând cu iulie 2014 și, respectiv, ianuarie 2015. Cu toate acestea, eșantioanele analizate de Curte (toate, cu excepția unui singur proiect lansat înainte de 1 iulie 2014) corespund unei perioade în care markerii respectivi nu erau încă stabiliți.

În ceea ce privește protecția, doar în foarte puține cazuri componenta nu a fost evaluată în mod explicit în evaluarea cererii.

30

În ceea ce privește nivelul de detaliere a bugetelor furnizate odată cu cererile de finanțare, Comisia consideră că nivelul de detaliere a bugetului furnizat de parteneri este suficient pentru a evalua caracterul rezonabil al costurilor propuse. Nivelul de detaliere este stabilit în condițiile generale și în orientările privind acordul-cadru de parteneriat, precum și în acordul-cadru financiar și administrativ.

Comisia analizează, printre altele, structura bugetului global și coerența cu acțiunile propuse. Serviciile Comisiei analizează caracterul rezonabil și complet al bugetului (și defalcarea acestuia) și coerența acestuia cu acțiunile propuse, utilizând valori de referință istorice, atunci când acestea sunt disponibile, sau informații cu privire la piața locală.

31

A se vedea răspunsul Comisiei la punctul 30 de mai sus.

33 (b)

Comisia ar dori să adauge că aproape jumătate dintre proiectele auditate au fost monitorizate de două ori.

36

Prezentarea tardivă a rapoartelor intermediare nu limitează în mod sistematic capacitatea Comisiei de a soluționa orice probleme identificate. Într-adevăr, astfel cum rezultă din alte canale de comunicare și instrumente de monitorizare, nu se poate stabili o legătură sistematică între prezentarea tardivă a rapoartelor și soluționarea problemelor care pot fi identificate chiar și înainte de primirea rapoartelor intermediare.

Comisia dispune de un cadru de monitorizare global care include vizite pe teren. Astfel de vizite pe teren regulate efectuate de experți în domeniul ajutorului umanitar constituie cel mai important instrument pentru a evalua dacă activitățile/rezultatele preconizate se desfășoară conform planurilor (analiza situației existente). Vizitele pe teren sunt completate prin continuarea dialogului la nivel local cu partenerii. Prin această prezență pe teren, orice probleme sunt identificate rapid și sunt monitorizate împreună cu partenerul.

39

În timpul vizitelor pe teren efectuate de către personalul Comisiei nu sunt întotdeauna disponibile date financiare la nivel local. Acesta este motivul pentru care, de cele mai multe ori, „execuția financiară” nu este raportată în FichOp. Comisia va reflecta asupra modului în care să abordeze această chestiune.

Caseta 3 - Exemple de lipsă de analiză a implicațiilor problemelor constatate în rapoartele de vizită pe teren

În cazul proiectului ONU cu mai mulți donatori în Katanga, monitorizarea bugetului acțiunii se efectuează la nivel național, nu la nivelul provinciilor. Agenția ONU lansează un apel de finanțare pentru întregul an. Contribuțiile altor donatori au un caracter continuu și evoluează în mod regulat de-a lungul anului; prin urmare partenerul poate comunica bugetul global al acțiunii abia la sfârșitul anului, atunci când sunt înregistrate toate contribuțiile. În consecință, nu au fost disponibile date financiare la vizita pe teren efectuată de către personalul Comisiei și, prin urmare, nu a fost posibil să se ajungă la vreo concluzie cu privire la acest aspect.

În plus, într-o acțiune întreprinsă de mai mulți donatori, sunt aplicabile dispozițiile acordului-cadru financiar și administrativ. În astfel de cazuri, costurile eligibile totale ale acțiunii menționate în condițiile speciale sunt considerate o estimare care poate evolua pe parcursul punerii în aplicare a acțiunii, și anume, în cazul în care nu se materializează contribuția preconizată din partea altor donatori. Modificările în ceea ce privește bugetul global al acțiunii nu vor determina nicio modificare în ceea ce privește contribuția Comisiei. Din acest motiv, partenerul nu a informat în mod oficial Comisia cu privire la modificările survenite în bugetul global al acțiunii și nu era obligat să prezinte o cerere de modificare. În cazul acțiunilor cu mai mulți donatori întreprinse împreună cu organizații internaționale sau organisme ale ONU, partenerul poate actualiza cifrele în mod unilateral în următoarea etapă de raportare pentru a reflecta modificarea bugetului.

40

Actuala strategie de audit a expirat la sfârșitul anului 2015 și o nouă strategie de audit pentru perioada 2016-2020 (inclusiv o nouă metodologie de eșantionare) este în curs de a fi aprobată de către personalul de conducere al ECHO. Noua metodologie urmărește într-adevăr să creeze mai multe sinergii cu cadrul de monitorizare, ținând seama în special de analiza de risc privind partenerii și acțiunile întreprinse de unitățile operaționale.

42

O evaluare a fost prevăzută pentru RDC în 2016, dar nu mai este o prioritate ca urmare a procesului continuu de audit al performanței. O astfel de evaluare va fi probabil adăugată la programul de evaluare pentru 2017.

44

Aceasta este în mod clar o problemă care ar necesita unele adaptări ale actualului sistem de informații (APPEL), iar Comisia va explora posibilitățile de a soluționa această deficiență.

47

Orientările privind FichOp aprobate de Comisie în martie 2016 ar trebui să contribuie la îmbunătățirea coerenței în ceea ce privește nivelul de informații cuprinse în evaluare.

48

Procedura pentru a reduce contribuția Comisiei ca urmare a punerii în aplicare necorespunzătoare/parțiale/tardive a fost rareori utilizată.

Este dificil să se evalueze cu exactitate și precizie dacă rezultatele nesatisfăcătoare sunt consecința unei performanțe slabe sau sunt legate de context (modificarea contextului, lipsa de acces, securitatea și constrângerile de ordin logistic).

Dispozițiile noului acord-cadru de parteneriat pentru 2014 prevăd că, în cazul în care acțiunea nu este pusă în aplicare sau este pusă în aplicare în mod necorespunzător, parțial sau cu întârziere, Comisia poate reduce grantul. Comisia a consolidat și a clarificat procedurile interne pentru a garanta că orice reducere este justificată din punct de vedere juridic și proporțională cu gravitatea și amploarea problemei. În cazul în care nu s-au obținut rezultatele scontate, avizul „conform cu realitatea” emis de ordonatorul de credite subdelegat include o anexă care justifică reducerea contribuției pentru rezultate insuficiente sau o justificare întemeiată pe argumente de forță majoră.

Cu toate acestea, există un risc foarte scăzut ca utilizarea procedurii privind rezultatele insuficiente să conducă la pierderea fondurilor incluse în buget, întrucât eventualele sume dezangajate pot fi puse la dispoziție pentru alte proiecte desfășurate în cursul perioadei de punere în aplicare a HIP-ului respectiv (24 de luni). Capacitatea de reutilizare a eventualelor fonduri dezangajate este confirmată de rata de execuție a ECHO, care a rămas stabilă la un nivel de aproximativ 98 % în ultimii ani.

Caseta 5 - *Spontaneous Site Management and Coordination in the DRC (Coordonare și gestionare a așezărilor ad-hoc de refugiați în Republica Democratică Congo) (proiectul nr. 18)*

Suma de 57 300 EUR a fost calculată pe baza costurilor totale ale rezultatului 3 (572 998 EUR), rezultat obținut parțial din cauza unei întârzieri în punerea în aplicare. Comisia a aplicat o rată de subperformanță de 10 %, pe lângă costurile neeligibile deduse.

Partenerul a fost contractat într-adevăr în anul următor, întrucât acesta este partenerul mandatat pentru coordonarea și gestionarea taberelor de refugiați la nivel național și, prin urmare, partenerul-cheie pentru tratarea aspectelor legate de strămutarea populației în zonele de conflict. Cu toate acestea, Comisia a decis să își diminueze contribuția, dar să mențină un anumit nivel de ajutor din motive strategice.

51

Faptul că numărul de refugiați a scăzut în mod semnificativ în ultimii ani (de la 250 000 la 70 000 de persoane) a determinat Comisia să își raționalizeze sprijinul acordat prin intermediul agenției principale (scăderea numărului de cazuri și, prin urmare, scăderea numărului de parteneri finanțați).

Cu toate acestea, întrucât Comisia a acordat deja sprijin timp de mai mulți ani partenerului pentru această acțiune, este de dorit să se aplice o bună strategie de ieșire/transfer cu agenția principală pentru a limita impactul negativ pe care aceasta l-ar putea avea asupra beneficiarilor (asigurarea continuității serviciilor de sănătate de bază). În acest sens, pentru HIP 2013 s-a aprobat o modificare prin care se prelungește contractul pentru încă 6 luni, cu o finanțare suplimentară de 450 000 EUR, utilizând fondurile disponibile.

52

Prelungirea duratei acțiunii menționate a fost determinată în principal de prioritățile stabilite în ceea ce privește nevoile și punctele vulnerabile. Factorii care au determinat acceptarea acestor prelungiri au fost întotdeauna legați de nevoile beneficiarilor – prin faptul că a acordat mai mult timp partenerului, Comisia a acordat în mod clar prioritate îndeplinirii nevoilor imediate ale beneficiarilor. Alegerea recuperării sau a realocării către alte proiecte ar fi luat prea mult timp și ar fi lăsat neîndeplinite nevoile actuale. Aceasta nu a fost considerată o opțiune realistă.

53

Direcțiile Generale Dezvoltare și Ajutor Umanitar ale Comisiei cooperează îndeaproape pentru a explora toate opțiunile posibile pentru asigurarea creării unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare și fac schimb de informații în mod obișnuit cu privire la situația umanitară din diferitele zone ale RDC. Aceasta rămâne o prioritate la nivelul Comisiei, dar constrângerile legate de punerea în aplicare a programului de creare a unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare sunt importante în contextul RDC.

În ceea ce privește RDC, acțiunile de dezvoltare ale Comisiei Europene sunt efectuate în spiritul Acordului de la Cotonou, în care guvernul Republicii Democrate Congo are rolul principal și stabilește priorități. Singurul sector prioritar cu o legătură teoretică potențială cu ajutorul umanitar al Comisiei este sectorul sănătății. Guvernul aplică o politică de concentrare a ajutorului bilateral și de dezvoltare asupra zonelor neglijate din afara zonelor de conflict, întrucât acestea par abandonate de către actori internaționali în comparație cu zonele din est afectate de conflicte. Este o reacție naturală din partea actorilor din domeniul dezvoltării și a autorităților naționale să se concentreze asupra zonelor respective, întrucât acestea oferă stabilitate și securitate și nu prezintă riscuri în ceea ce privește abandonarea proiectelor din cauza violențelor. Investițiile în zone stabile sunt, prin urmare, cele mai susceptibile de a avea un impact asupra reducerii sărăciei. În plus, zonele de conflict din est (în care se concentrează ajutorul umanitar oferit de Comisie) sunt percepute, pe bună dreptate, ca beneficiare ale prezenței celei mai mari părți a comunității umanitare (ONG-uri), întrucât foarte puține organizații sunt prezente în restul țării pentru a aborda problemele structurale și sărăcia cronică. Nu se poate aștepta de la Comisie să lanseze discuții cu privire la crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare în zone care prezintă un risc pe termen mediu ca proiectele să fie abandonate sau grav afectate din cauza unei situații de urgență. În ultimii 5 ani, singura zonă din est care a cunoscut o relativă stabilitate a fost regiunea afectată de fosta LRA (Lord's Resistance Army) din Haut Uele și Bas Uele (partea de nord a Provinciei Orientale), care este exact zona în care serviciile Comisiei au negociat o tranziție de succes către crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare. Instabilitatea continuă în celelalte zone din estul RDC în care Comisia oferă ajutor umanitar și nu se poate localiza pe hartă nicio zonă în care activitatea grupurilor armate, asasinatelor și/sau strămutărilor să fi încetat timp de mai mult de un an.

Prin urmare, posibilitățile sunt limitate în sine într-un astfel de context, dar atunci când sunt îndeplinite condițiile din punct de vedere geografic (zonele devin stabile), în conformitate cu prioritățile/sectoarele prioritare stabilite de guvern (sănătate) și zonele prioritare (Kasaï Oriental, Lomami, Kasaï Central, Kivu de Nord, Ituri, Haut Uelé, Kongo Central), crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare este puternic încurajată. Acest scenariu s-a concretizat o singură dată în cursul perioadei de audit (a se vedea mai sus).

Mai recent, angajarea DEVCO și ECHO în discuții privind transferul sprijinului pentru spitalul Panzi din provincia Kivu de Sud s-a materializat într-un proiect DEVCO în valoare de 3 milioane EUR (finanțat în cadrul programului privind bunurile publice globale și provocările globale). Această acțiune va avea ca scop alinierea centrului la standardele din spitalele generale finanțate prin programul național de sănătate din cadrul FED, pentru a permite o posibilă includere viitoare în acest program.

Alte inițiative privind crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare sunt în curs de desfășurare în zone neconflictuale (în sectorul insecurității alimentare în provinciile Kasai și în sectorul sănătății și al apei în zonele afectate de holeră).

54

Având în vedere situația existentă în estul RDC, în special în ceea ce privește securitatea, până acum nu s-a putut pune în aplicare decât un singur proiect de creare a unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare (sănătate). Comisia va continua totuși să valorifice orice oportunitate pentru crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare (de exemplu, inițiativa din Kivu de Sud pentru a sprijini spitalul Panzi sau misiunea în Kivu de Nord luată în considerare de către delegația UE în RDC). Un specialist în domeniul sănătății a fost recrutat de Comisie pentru a explora în continuare toate modalitățile posibile de creare a unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare.

În ceea ce privește Uganda, Comisia subliniază faptul că guvernul din Uganda a elaborat un plan de dezvoltare în care sunt incluși refugiații și prin care actorii din domeniul ajutorului umanitar și al dezvoltării sunt reuniți pentru a identifica soluții pe termen lung pentru refugiați, cu implicarea comunităților gazdă.

55

Faptul că această problemă nu este soluționată și revine în fiecare an ca prioritate sugerează că există o serie de constrângeri/provocări care împiedică rezolvarea acesteia.

Mai multe generații de experți cu experiență în domeniul dezvoltării și ajutorului umanitar au depus eforturi semnificative pentru a depăși această problemă, fără prea mult succes. Chiar și MONUSCO, cu o unitate consacrată stabilizării, a elaborat planuri și a desfășurat reuniuni în ultimii doi ani pentru „stabilizarea” zonelor eliberate de rebeliunea M23, care nu au dus însă la niciun proiect concret. Trebuie menționat și faptul că fostele zone M23 se numără în prezent printre locurile cel mai puțin sigure pentru lucrătorii în domeniul ajutorului umanitar (și cu atât mai puțin adecvate pentru actorii din domeniul dezvoltării, care au un prag mai scăzut de asumare a riscurilor).

Problemele subiacente care împiedică progresele în vederea creării unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare sunt aceleași care au fost identificate de către diferitele servicii ale Comisiei; un context de conflicte, insecuritate și strămutare a populației care nu favorabil acțiunilor de dezvoltare. Crearea unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare poate avea loc numai atunci când sunt îndeplinite condițiile minime, iar în zonele de conflict unde lucrează ECHO aceste condiții nu există.

Concluzii și recomandări

57

Comisia consideră că problema constă în documentarea oficială insuficientă, mai degrabă decât în transparența insuficientă.

Recomandarea 1

Comisia acceptă recomandarea. Aceasta consideră că problema este documentarea oficială insuficientă, mai degrabă decât transparența insuficientă.

Comisia a luat deja măsuri în acest sens prin adoptarea orientărilor privind FichOp în martie 2016. De asemenea, se va concepe un program de formare continuă pentru a se asigura faptul că personalul este familiarizat cu orientările respective și în măsură să le urmeze.

59

Nivelul de detaliere a bugetului furnizat de parteneri este stabilit în condițiile generale și în orientările privind acordul-cadru de parteneriat. Acest nivel de detaliere este considerată suficient pentru a evalua caracterul rezonabil al costurilor propuse. Creșterea nivelului de informații nu ar aduce o valoare adăugată reală.

Recomandarea 2

Comisia acceptă recomandarea.

Pe de o parte, Comisia notează faptul că bugetul, în conformitate cu definiția inclusă în condițiile generale și în orientările pentru partenerii la acordul-cadru de parteneriat și acordul-cadru financiar și administrativ, este suficient de detaliat pentru a realiza o evaluare a caracterului rezonabil al costurilor necesare pentru obținerea rezultatelor. Serviciile Comisiei analizează deja caracterul rezonabil, integralitatea și coerența bugetului (și defalcarea acestuia) și acțiunile propuse, utilizând valorile de referință istorice, atunci când acestea sunt disponibile, sau informații cu privire la piața locală.

Pe de altă parte, o listă de verificare pentru a documenta această analiză sau scurte orientări privind evaluarea ar putea fi necesare.

60

Depunerea cu întârziere a informațiilor de către parteneri nu afectează în mod sistematic capacitatea Comisiei de a soluționa rapid problemele ridicate și de a extrage învățăminte pentru viitoarea programare. Datorită cadrului de comunicare și monitorizare instituit de Comisie cu partenerii săi, nu se poate stabili o legătură sistematică între depunerea cu întârziere a rapoartelor și vreo dificultate în identificarea timpurie a problemelor. Vizitele pe teren regulate efectuate de personalul Comisiei constituie un instrument pentru a evalua dacă activitățile/rezultatele preconizate se desfășoară conform planurilor (analiza situației existente). Vizitele pe teren sunt completate prin continuarea dialogului la nivel local cu partenerii.

Recomandarea 3

Comisia acceptă recomandarea și va explora modalități de a îmbunătăți sistemul de raportare internă în acest sens.

Recomandarea 4

Comisia acceptă recomandarea conform căreia vizitele de monitorizare ar trebui să aibă ca rezultat o evaluare sistematică a aspectelor-cheie. Orientările privind FichOp care au fost introduse în martie 2016 conțin o secțiune privind monitorizarea care oferă îndrumări pentru personalul Comisiei care efectuează vizite de monitorizare. Se are în vedere organizarea de sesiuni de formare pentru a promova și a asigura utilizarea sistematică a orientărilor respective. Cu toate acestea, introducerea unei liste de verificare este considerată a fi redundantă.

61

O evaluare a fost prevăzută pentru Republica Democratică Congo în 2016, dar nu mai este o prioritate ca urmare a procesului continuu de audit al performanței. Această evaluare va fi probabil adăugată la programul de evaluare pentru 2017.

Recomandarea 5

Comisia acceptă recomandarea și va examina opțiunile care ar servi scopului recomandării, ținând cont de eficacitatea arhitecturii globale de raportare.

Recomandarea 6

Comisia acceptă recomandarea și consideră că a luat deja măsuri în acest sens prin adoptarea orientărilor privind FichOp în martie 2016. Orientările respective ar trebui să contribuie la îmbunătățirea coerenței în ceea ce privește nivelul de informații cuprinse în evaluare și să stabilească legătura necesară între rezultatele obținute și concluzia generală.

Recomandarea 7

Comisia acceptă faptul că este necesară o justificare clară pentru finanțarea suplimentară și prelungirile termenelor. În fapt, există deja un cadru corespunzător. Toate prelungirile termenelor și fondurile suplimentare pentru proiecte sunt aprobate pe baza justificărilor furnizate de partener. Evaluarea justificării, efectuată de personalul de teren și de la sediul central, este înregistrată în cele din urmă în FichOp spre aprobare de către conducere.

Recomandarea 8

Comisia acceptă recomandarea privind prioritizarea creării unei legături între ajutorul de urgență, reabilitare și dezvoltare și își va continua eforturile multiple pentru a o transpune în acțiuni concrete.

Deși Comisia menține în continuare acest obiectiv global ca o prioritate pe ordinea sa de zi, particularitățile contextului RDC fac extrem de dificilă atingerea acestui obiectiv, întrucât constrângerile sunt foarte greu de depășit.

CUM VĂ PUTEȚI PROCURA PUBLICAȚIILE UNIUNII EUROPENE?

Publicații gratuite:

- un singur exemplar:
pe site-ul EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>);
- mai multe exemplare/postere/hărți:
de la reprezentanțele Uniunii Europene (http://ec.europa.eu/represent_ro.htm),
de la delegațiile din țările care nu sunt membre ale UE (http://eeas.europa.eu/delegations/index_ro.htm)
sau contactând rețeaua Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_ro.htm)
la numărul 00 800 6 7 8 9 10 11 (gratuit în toată UE) (*).

(*) Informațiile primite sunt gratuite, la fel ca și cea mai mare parte a apelurilor telefonice (unii operatori și unele cabine telefonice și hoteluri taxează totuși aceste apeluri).

Publicații contra cost:

- pe site-ul EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Etapă	Data
Adoptarea planului de audit / Demararea auditului	28.4.2015
Trimiterea oficială către Comisie (sau către o altă entitate auditată) a proiectului de raport	15.3.2016
Adoptarea raportului final după procedura contradictorie	10.5.2016
Primirea răspunsurilor Comisiei (sau ale altei entități auditate) în toate versiunile lingvistice	2.6.2016

Curtea concluzionează că ajutorul umanitar acordat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane a fost, în general, gestionat în mod eficace de către Comisie.

Fondurile au fost alocate unor priorități majore bine stabilite, dar s-a constatat un nivel insuficient de claritate în etapa ulterioară de stabilire a priorităților și de selecție a proiectelor. Nu a fost posibil să se determine dacă au fost selectate proiectele cele mai adecvate.

În ansamblu, monitorizarea realizată de Comisie a fost adecvată, deși informațiile pe care aceasta le-a obținut ar putut fi mai bine valorificate. În fine, având în vedere provocările specifice întâmpinate în regiune, cele mai multe dintre proiectele examinate au produs rezultate satisfăcătoare.



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ



Oficiul pentru Publicații