

Bruxelles, 6.5.2013
SWD(2013) 166 final

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

REZUMAT AL EVALUĂRII IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunere de

REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI

privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor, materialele de reproducere a plantelor, produsele de protecție a plantelor, precum și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, a Regulamentelor (UE) nr. 1151/2012, [...] /2013 [*Oficiul pentru Publicații, vă rugăm inserați numărul Regulamentului de stabilire a unor dispoziții pentru gestionarea cheltuielilor privind lanțul alimentară, sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și materialul de reproducere a plantelor*], precum și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE, 2008/120/CE și 2009/128/CE (Regulamentul privind controalele oficiale)

{COM(2013) 265 final}

{SWD(2013) 167 final}

DOCUMENT DE LUCRU AL SERVICIILOR COMISIEI

REZUMAT AL EVALUĂRII IMPACTULUI

care însoțește documentul

Propunere de

REGULAMENT AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI

privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor, materialele de reproducere a plantelor, produsele de protecție a plantelor, precum și de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, a Regulamentelor (UE) nr. 1151/2012, [...] /2013 [*Oficiul pentru Publicații, vă rugăm inserați numărul Regulamentului de stabilire a unor dispoziții pentru gestionarea cheltuielilor privind lanțul alimentar, sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și materialul de reproducere a plantelor*], precum și a Directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE, 2008/120/CE și 2009/128/CE (Regulamentul privind controalele oficiale)

1. DEFINIREA PROBLEMEI

Context

Responsabilitatea de a asigura aplicarea legislației Uniunii Europene (UE) referitoare la lanțul agroalimentar revine statelor membre (SM), ale căror autorități monitorizează eficacitatea punerii în aplicare a cerințelor relevante în întreaga UE. În acest sens, ele verifică dacă activitățile operatorilor și mărfurile introduse pe piața UE (fie produse în UE, fie importate din țări terțe) sunt conforme cu standardele și cerințele relevante referitoare la lanțul agroalimentar. Toți operatorii economici fac obiectul controalelor oficiale, indiferent de mărimea lor, în funcție de riscurile diferitor activități pentru siguranța lanțului agroalimentar. Într-adevăr, întreprinderile mai mici, inclusiv microîntreprinderile, reprezintă mai mult de jumătate din numărul total de operatori în majoritatea SM și ar putea ascunde riscuri grave în pofida activităților lor efectuate la scară redusă (ca în cazul recente crizei cauzate de *E. coli*).

În Regulamentul 882/2004 sunt stabilite norme UE armonizate menite să reglementeze activitățile de control efectuate de către SM (denumit în continuare „regulamentul”), cu scopul de a crea o abordare integrată și uniformă a controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar. Regulamentul instituie un cadru general pentru controalele oficiale în sectoarele reprezentate de **legislația privind furajele și alimentele, normele privind sănătatea și bunăstarea animalelor**, stabilind norme care reglementează atât **organizarea**, cât și **finanțarea** unor astfel de controale.

În pofida abordării integrate menționate anterior, din motive istorice, controalele vizând sănătatea animalelor (atât în ceea ce privește mărfurile autohtone, cât și cele importate) și controalele privind reziduurile de medicamente veterinare, au rămas reglementate separat. În plus, anumite sectoare conexe lanțului agroalimentar nu au fost incluse în domeniul de aplicare al regulamentului – și anume **sănătatea plantelor, materialele de reproducere a plantelor (denumit în continuare „MRP”), subprodusele de origine animală (denumit în continuare „SOA”)** – pentru acestea fiind create regimuri sectoriale specifice.

Regulamentul a introdus îmbunătățiri importante în modul în care autoritățile competente (AC) organizează și efectuează controale oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar, punând bazele pentru o abordare mai integrată și mai orizontală. Cu toate acestea, dovezile colectate în cursul ultimilor cinci ani [reacții din partea AC din SM și a părților interesate, precum și audituri ale Oficiului Alimentar Veterinar (OAV) al DG SANCO] au arătat deficiențe care decurg din implementarea/indeplinirea incompletă a anumitor principii/obiective, precum și din faptul că abordarea integrată a controalelor oficiale este consolidată numai parțial.

Revizuirea regulamentului este parte a unui pachet care include, de asemenea, alte trei revizuri majore vizând modernizarea domeniilor sănătății animalelor, sănătății plantelor și a *acquis*-ului MRP¹. Prin urmare, scopul său este de a moderniza și de a integra sistemul controalelor oficiale într-o manieră care însoțește, de asemenea, în mod coerent modernizarea politicilor UE în aceste domenii.

Identificarea problemelor

Deși SM asigură un nivel bun de punere în aplicare a controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar, iar în privința utilizării instrumentelor de asigurare a aplicării legislației stabilite în regulament se pot observa progrese, au fost identificate deficiențe determinate, pe de o parte, **de concepția cadrului controalelor oficiale**, iar pe de altă parte, de **incertitudini în ceea ce privește disponibilitatea unor resurse suficiente pentru a finanța în mod adecvat controalele oficiale**.

Concepția cadrului controalelor oficiale

- (1) Obiectivul principal al regulamentului, acela de a crea o abordare integrată și uniformă a controalelor oficiale, nu este pe deplin îndeplinit: normele privind controalele oficiale ale UE pentru sectoarele din afara domeniului său de aplicare nu sunt pe deplin aliniate la principiile și cerințele stabilite în regulament. Acest fapt a condus la **inconsecvențe și lacune juridice**, deoarece aceste sectoare nu dispun de dispoziții importante pentru a asigura responsabilitatea, integritatea și eficiența activităților de asigurare a aplicării legii (a se vedea exemple la paginile 7 – 8 din raport). Prin urmare, autoritățile de control funcționează pe baza unor abordări diferite și în condiții diferite, în funcție de norme specifice ale lanțului agroalimentar a căror aplicare trebuie să o asigure, fără ca diferențele să fie justificate.

¹ Evaluările impactului care însoțesc revizuirea domeniilor sănătății animalelor și sănătății plantelor au primit deja avize favorabile din partea Comitetului de evaluare a impactului. Evaluarea impactului care însoțește revizuirea materialelor de reproducere a plantelor este în curs de desfășurare.

- (2) Conform regulamentului, controalele oficiale trebuie să fie **determinate de riscuri**, pentru a maximiza eficiența activităților de control care vizează protejarea sănătății. În prezent, există două domenii în care o astfel de abordare nu este încă utilizată, în speță controalele oficiale efectuate la **frontieră pentru anumite mărfuri provenind din țări terțe** și controalele oficiale privind **reziduurile de medicamente veterinare** (a se vedea exemple la paginile 8 – 9 din raport). Principalul motiv este că astfel de controale sunt în prezent prevăzute de normele UE, preexistente regulamentului și neabrogate de acesta, care nu instituie mecanisme adecvate pentru a ține seama de riscul efectiv pe care l-ar putea determina o anumită marfă, activitate economică sau țară terță. De aici rezultă alocarea de resurse – în toate SM – pentru controale care nu sunt justificate de riscuri și, în consecință, o risipă semnificativă a resurselor publice (timp și bani) care ar putea fi mai bine utilizate în domeniile în care riscurile sunt mai mari. Utilizarea inefficientă a resurselor determină, de asemenea, sarcini inutile pentru operatori (timp, personal, echipamente și facilități mobilizate pentru a permite efectuarea controalelor).
- (3) AC ale SM sunt grevate de **sarcini administrative** inutile. Se consideră că acesta este cazul atunci când SM sunt obligate să transmită Comisiei spre aprobare actualizările anuale ale planurilor lor de monitorizare a reziduurilor veterinare. În același domeniu, sunt redundante, de asemenea, obligațiile de raportare specifice, deoarece ele dublează cerințele de raportare generale din regulament. Aceste sarcini rezultă din obligațiile SM stabilite în Directiva 96/23/CE.
- (4) În plus, în timp ce regulamentul impune laboratoarelor oficiale să fie acreditate în conformitate cu EN ISO/IEC 17025, el nu permite măsuri temporare pentru situații de urgență sau cazurile în care laboratoarele trebuie să folosească o nouă metodă care nu a fost încă inclusă în acreditare (a se vedea exemple la pagina 10 din raport). În mod similar, nu este prevăzută flexibilitate pentru laboratoarele mici care efectuează teste foarte simple (a se vedea exemple la pagina 10 din raport).
- (5) Regulamentul include unele principii și mecanisme importante a căror respectare este în prezent asigurată în mod inegal de către AC ale SM sau care sunt aplicate diferit în SM. În particular, el îndeamnă la realizarea unei cooperări administrative i) între SM pentru realizarea de acțiuni transfrontaliere de asigurare a respectării legislației și ii) între autoritățile sanitare și serviciile vamale. Cu toate acestea, SM nu utilizează pe deplin acest instrument și/sau ele întâmpină dificultăți în înțelegerea condițiilor de aplicare a sa (a se vedea exemple la pagina 10 din raport). O altă cerință care este aplicată diferit în statele membre este obligația AC ale SM de a asigura un „nivel înalt de transparență” pentru activitățile de control în ceea ce privește operatorii și publicul larg. Aceasta se datorează în principal faptului că regulamentul nu conține nicio orientare cuprinzătoare asupra modului în care cooperarea ar trebui să aibă loc (calendar, informații de comunicat reciproc, etc.) și care dintre informații ar trebui să fie puse la dispoziția publicului. În plus, Comisia nu este abilitată să ofere mai multe detalii și modalități de punere în aplicare uniformă.

Finanțarea controalelor oficiale

- (1) SM le revine obligația de a asigura resurse financiare adecvate pentru controalele oficiale. Cu toate acestea, informații rezultate din auditurile efectuate de SM și de OAV indică existența unor **dificultăți larg răspândite** în SM de a asigura resurse adecvate pentru serviciile de control. Anexa XV (pagina 132 din raport) enumeră o serie de cazuri semnificative în care, pe parcursul ultimilor 4 ani, inspectorii ai UE au raportat că motivul pentru deficiențele constatate în activitățile de control sau pentru nivelurile nesatisfăcătoare sau insuficiente ale controalelor este atribuit **lipsei sau insuficienței resurselor** (a se vedea exemple la pagina 11 din raport). Astfel de dificultăți sunt exacerbate de criza economică și financiară actuală și există riscul ca o presiune și mai mare asupra finanțelor publice și asupra fondurilor puse la dispoziție pentru controalele oficiale să prejudicieze capacitatea SM de a efectua controale oficiale eficiente și, prin urmare, de a asigura nivelul de protecție oferit de legislația UE.

Pentru a reduce dependența finanțării controalelor de finanțele publice, regulamentul identifică o serie de activități de control (în principal în ceea ce privește carnea, laptele, producția piscicolă și controalele efectuate la frontierele UE) pentru care SM percep o **taxă de la operatori (taxă obligatorie) pentru a recupera costurile aferente controalelor**. Pentru alte activități de control, SM pot alege dacă percep sau nu o taxă de la operatori.

Cu toate acestea, taxele obligatorii, astfel cum sunt reglementate în prezent, nu permit AC să își recupereze toate costurile și, prin urmare, să asigure un flux stabil de resurse pentru a finanța efectuarea controalelor.

În plus, diferențele mari între sumele corespunzătoare activităților de control oficial pe care fiecare SM le recuperează au determinat impresia întreprinderilor din întreaga UE potrivit căreia costurile aferente activităților de control oficial nu sunt repartizate uniform sau just între operatorii UE din lanțul agroalimentar. De asemenea, operatorii sunt nemulțumiți de faptul că sistemul actual nu recompensează suficient întreprinderile care se conformează (și îndeamnă la accentuarea abordării de tip *bonus malus*).

- (2) În timp ce operatorii sunt obligați să plătească taxe obligatorii, impactul unor astfel de taxe poate fi mai mare pentru **microîntreprinderi**, din cauza cifrei lor de afaceri/producției lor mai mici. Deși în prezent nu există nicio dovadă care sugerează că taxele obligatorii percepute pe baza cadrului actual au determinat efectiv efecte adverse sau disproporționate asupra microîntreprinderilor, necesitatea de a abilita autoritățile de control să își recupereze costurile astfel încât să se asigure resurse suficiente pentru controale oficiale ar trebui să fie contrabalansată și ponderată în raport cu necesitatea de a reduce sarcina pentru întreprinderile foarte mici, în conformitate cu noua politică a Comisiei privind „*Reducerea la minimum a sarcinii normative impuse IMM-urilor – Adaptarea reglementărilor UE la necesitățile microîntreprinderilor*”². În conformitate cu această politică, microîntreprinderile ar trebui, în principiu, să fie excluse din sarcinile de reglementare, cu excepția cazului în care pot fi demonstrate necesitatea și proporționalitatea includerii lor.

² COM(2011) 803.

2. ANALIZA SUBSIDIARITĂȚII

Existența unui cadru legislativ armonizat la nivelul UE care să reglementeze organizarea și efectuarea controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar este necesară pentru a se asigura punerea în aplicare uniformă a normelor privind lanțul agroalimentar în întreaga UE și buna funcționare a pieței interne. Această fundamentare, care este încă valabilă, stă la baza normelor existente privind controalele oficiale. Întrucât problemele identificate în prezenta revizuire sunt legate de concepția actuală a cadrului legislativ al UE, reformarea sa nu poate fi realizată de către statele membre acționând individual. Intervenția legiuitorului european este necesară.

Valoarea adăugată a unui set unic și uniform de norme UE care să reglementeze controalele oficiale rezidă în faptul că el oferă autorităților naționale de asigurare a respectării legislației (și operatorilor lor) un cadru pe care AC se pot baza în cursul desfășurării activităților de asigurare a respectării legislației efectuate într-un alt SM, conferind totodată reproductibilitate și temeinicie științifică și tehnică rezultatelor controalelor. El asigură, de asemenea, faptul că standardele UE referitoare la lanțul agroalimentar necesare pentru funcționarea pieței unice sunt aplicate în mod uniform și coerent în diferitele SM și sectoare.

Un sistem UE oficial de control eficient este important atât pentru exporturile, cât și pentru importurile UE. Capacitatea UE de a exporta către țări terțe se bazează pe reputația standardelor înalte de producție și pe valoarea adăugată dovedită a mărfurilor din UE în raport cu cele produse în afara Europei. Aceasta se poate obține doar printr-un sistem de controale oficiale fiabil și care inspiră încredere, care garantează faptul că măsurile de asigurare a respectării standardelor de siguranță și de calitate ale lanțului agroalimentar din UE sunt aplicate coerent, iar așteptările corespunzătoare ale partenerilor comerciali sunt îndeplinite. În ceea ce privește importurile, este esențial ca toate alimentele de pe piața UE să fie sigure. Controalele efectuate de către AC ale SM cu privire la mărfurile care sosesc din țări terțe asigură că acestea din urmă oferă garanții adecvate că mărfurile îndeplinesc niveluri de siguranță echivalente.

Referitor la finanțarea controalelor, normele comune la nivelul UE asigură faptul că AC pot conta pe un flux fiabil de resurse pentru a menține eforturile de control la un nivel justificat de riscuri și de nevoile de asigurare a respectării legislației (de exemplu, nivelul de neconformitate). Dispozițiile privind taxele asigură în special faptul că întreprinderile care manipulează alimente/furaje, care beneficiază în mod direct de controale efectuate în mod eficient, participă la finanțarea acestora din urmă, astfel încât să se reducă la minimum dependența finanțării controalelor de finanțele publice. Sunt necesare norme comune la nivelul UE și pentru a preveni tratamentul discriminatoriu între operatorii situați într-un SM unde se aplică regula utilizatorul plătește (și, prin urmare, taxele) și cei situați într-un SM unde aceasta nu se aplică. Numai norme comune la nivelul UE pot asigura o abordare uniformă pentru a realiza acest obiectiv.

Acțiunea la nivelul UE nu ar trebui să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivele stabilite. Prezentul exercițiu a luat în considerare o gamă variată de opțiuni, inclusiv cea a unor niveluri armonizate ale taxelor pentru toate SM și cea a dereglementării domeniului. În analiză s-a încercat să se schițeze cea mai

proporțională soluție pentru a asigura un flux constant și suficient de resurse dedicate pentru controalele oficiale, lăsând în același timp SM timpul și flexibilitatea necesare pentru a ține seama de aranjamentele lor interne și de specificitățile mediului lor economic.

3. OBIECTIVE DE POLITICĂ

Obiectivele generale (care în general coincid cu obiectivele tratatului) sunt:

1. realizarea unei contribuții la promovarea bunei funcționări a pieței interne;
2. menținerea unui nivel înalt de protecție a sănătății umane, animale și vegetale și de bunăstare a animalelor și prevenirea subminării acestora prin potențiala lipsă de punere în aplicare a legislației UE;
3. asigurarea unei puneri în aplicare adecvate și uniforme a legislației UE.

Obiectivele specifice sunt stabilite cu scopul de a elimina obstacolele specifice identificate în timpul analizei care împiedică sau îngreunează realizarea obiectivelor generale în acest domeniu.

Tabelul 1: obiective specifice și legătura lor cu problemele

	Problema în cauză	Obiective specifice
Concepția cadrului controalelor oficiale	Neconcordanțe, lacune și suprapuneri în cerințele referitoare la controale	Asigurarea unei abordări cuprinzătoare și coerente a controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar
	Punerea în aplicare inconsecventă a abordării bazate pe risc	Posibilitatea utilizării eficiente a resurselor naționale în materie de controale
	Sarcina administrativă și cerințe disproporționate	Reducerea sarcinii administrative și eliminarea cerințelor inutile
	Cooperare neuniformă și cerințele privind transparența	Îmbunătățirea transparenței
		Încurajarea cooperării între SM pentru a îmbunătăți efectuarea controalelor oficiale
Finanțarea controalelor oficiale	Dificultăți și inegalități în activitățile de finanțare a controalelor oficiale	<ul style="list-style-type: none"> - Asigurarea disponibilității unor resurse adecvate - Asigurarea echității și a justeții finanțării controalelor oficiale - Îmbunătățirea transparenței sistemului de finanțare a controalelor oficiale

4. OPȚIUNI DE POLITICĂ

Analiza opțiunilor disponibile s-a realizat în două etape:

- (1) în primul rând, au fost luate în considerare impactul potențial determinat de două posibile modificări ale situației actuale, vizând în mod specific

dereglementarea finanțării controalelor oficiale (opțiunea 1A) și scutirea microîntreprinderilor de la aplicarea acestui sistem de taxe (opțiunea 1B)³;

- (2) rezultatul analizei opțiunii 1 a fost apoi utilizat pentru a concepe opțiunile 2 – 4, care combină următoarele elemente: i) extinderea domeniului de aplicare al regulamentului la sectoarele lanțului alimentar pe care în prezent nu le vizează (și anume, sănătatea plantelor, MRP și SOA), ii) îmbunătățirea și simplificarea cadrului legislativ, iii) asigurarea recuperării integrale a costurilor prin intermediul taxelor, iv) extinderea listei activităților de control pentru care colectarea unei taxe de la operatori este obligatorie.

Situație de referință: integrarea sistemului de controale oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar este parțială, unele sectoare ale lanțului agroalimentar fiind în afara domeniului de aplicare al regulamentului. Controalele oficiale efectuate la frontierele externe ale UE în cazul anumitor mărfuri care sosesc din țări terțe și controalele oficiale privind reziduurile de medicamente veterinare nu se realizează conform abordării bazate pe risc. Aceasta va continua să genereze costuri evitabile (pentru controale rigide, care nu sunt bazate pe riscuri). Inconsecvența și deficiențele în depunerea eforturilor de către autoritățile naționale, individual sau în cooperare, vor deriva din lipsa unor orientări uniforme privind modul de punere în aplicare a cooperării administrative și de asigurare a unui nivel înalt de transparență. Nu se prevede nicio derogare de la cerința privind acreditarea laboratoarelor oficiale.

Colectarea de taxe este obligatorie pentru un număr limitat de activități de control. SM pot alege să perceapă o taxă UE standard stabilită în regulament, care nu corespunde costului efectiv al controlului. Aceasta conduce la existența unor resurse potențial insuficiente și la riscul subminării capacității sistemului de control de a preveni și a limita riscurile la adresa sănătății de-a lungul lanțului agroalimentar.

Opțiunea 1A – Abrogarea normelor Uniunii privind taxele pe controale: fiecare SM ar decide cu privire la abordarea pe care o urmează în ceea ce privește finanțarea activităților de control oficial, cu condiția ca ea să asigure un nivel adecvat de resurse pentru controale. Aceasta ar necesita **abrogarea articolele 27 – 29** din regulament și, în particular, colectarea obligatorie a unor taxe în anumite domenii.

Opțiunea 1B – Scutirea obligatorie a microîntreprinderilor de la aplicarea taxelor: această opțiune, selectată ținând cont de eforturile continue ale Comisiei de a promova competitivitatea microîntreprinderilor, ar necesita ca gama operatorilor de la care se percep taxe obligatorii să fie stabilită cu strictețe astfel încât să excludă microîntreprinderile.

Opțiunea 2 – Raționalizare: îmbunătățirea cadrului juridic prin raționalizarea normelor aplicabile **controalelor** efectuate la frontierele externe ale UE în cazul **anumitor mărfuri din țări terțe** și controalelor privind **reziduurile de**

³ Deși, teoretic, ambele opțiuni, 1A și 1B, ar putea fi combinate cu alte elemente ale opțiunilor 2 – 4, ele sunt prezentate și evaluate individual, dată fiind importanța modificărilor pe care sunt menite să le introducă. De fapt, ambele ar modifica în mod considerabil cadrul actual în ceea ce privește finanțarea sistemelor naționale de control și ar pune sub semnul întrebării principiile consacrate pe care sunt bazate. În plus, combinarea opțiunilor 1A și 1B cu alte elemente ale opțiunilor 2 – 4 nu ar conduce la compromisuri semnificative și, prin urmare, nu ar modifica analiza costuri/beneficii a opțiunilor 2 – 4 într-o măsură considerabilă.

medicamente veterinare, conformându-le cu abordarea bazată pe risc. Ar fi introdusă posibilitatea instituirii unor mecanisme de coordonare a controalelor cu alte autorități naționale (la frontiere și în altă parte), astfel încât să se utilizeze **toate sinergiile operaționale potențiale.** Dispozițiile privind **laboratoarele** oficiale ar fi **simplificate** oferindu-se derogări dacă este cazul. **Legislația** preexistentă redundantă/caducă ar fi **abrogată**, astfel încât **suprapunerile și sarcinile administrative** ar fi eliminate. **Comisia** ar fi **abilitată** să specifice, prin intermediul unor acte de punere în aplicare/acte delegate, modalitățile de aplicare a anumitor cerințe pentru care sunt necesare norme mai detaliate (de exemplu, **cooperarea administrativă și transparența**).

În cazurile în care au fost deja solicitate, taxele obligatorii vor fi menținute, iar obstacolele actuale din calea recuperării integrale a costurilor (de exemplu, **taxe standard** armonizate la nivelul UE) ar fi **eliminate.** S-ar prevedea ca SM să aibă posibilitatea de a **scuti microîntreprinderile.** Pentru aplicarea unui sistem de recuperare integrală a costurilor va fi prevăzută o perioadă de tranziție de **2 ani.**

Opțiunea 3 – Raționalizare + integrare: în plus față de opțiunea 2, opțiunea 3 ar **extinde domeniul de aplicare al regulamentului** pentru a cuprinde sectoare care în prezent sunt excluse (sănătatea plantelor, MRP și SOA) și pentru a completa „integrarea” controalelor oficiale. În ceea ce privește finanțarea controalelor oficiale, la lista activităților pentru care se percep **taxe obligatorii** s-ar adăuga controalele oficiale legate de obligațiile referitoare la **pașaportul fitosanitar** și la **certificarea** în domeniul MRP⁴.

Opțiunea 4 – Raționalizare + integrare + recuperarea costurilor pe scară mai largă: în plus față de opțiunea 3, opțiunea 4 ar **extinde lista taxelor obligatorii aferente inspecțiilor** la toate controalele efectuate de întreprinderile din sectorul furajelor și alimentelor pentru care o cerință de **înregistrare** este stabilită în conformitate cu **normele privind siguranța alimentelor și a furajelor.** Ar fi prevăzută o perioadă de tranziție de **3 ani** pentru aplicarea unui sistem de recuperare integrală a costurilor pe scară mai largă.

Tabelul 2: Sinteza opțiunilor incluse în analiză

	Domeniul de aplicare al regulamentului	Cadrul legislativ	Recuperarea costurilor	Domeniul de aplicare al taxelor obligatorii
Scenariu de referință	parțial (sănătatea plantelor, MRP, SOA nu sunt cuprinse)	deficiențe și neajunsuri	parțială	parțial (carne, lapte, pescuit, importuri)
Opțiunea 1A	situația actuală	situația actuală	Nu (dereglementare)	/
Opțiunea 1B	situația actuală	situația actuală	situația actuală	scutirea microîntreprinderilor
Opțiunea 2	situația actuală	îmbunătățit	integrală	situația actuală
Opțiunea 3	extins la sănătatea	îmbunătățit	integrală	SE ADAUGĂ sănătatea

⁴ Aceasta se va realiza pentru a ține cont de opțiunea preferată selectată în contextul evaluărilor impacturilor care însoțesc revizuirea regimurilor privind sănătatea plantelor și MRP.

	plantelor și MRP			plantelor și MRP
Opțiunea 4	extins la sănătatea plantelor și MRP	îmbunătățit	integrală	TOȚI operatorii înregistrați din sectorul furajelor și alimentelor

5. EVALUAREA IMPACTURILOR

Evaluarea impacturilor analizează posibilele consecințe sociale, economice și asupra mediului – directe sau indirecte – ale diverselor opțiuni de politică. Fiecare opțiune a fost evaluată în raport cu referința teoretică „nicio acțiune” și, prin urmare, impacturile descrise sunt suplimentare față de situația actuală. Impacturile economice sunt evaluate prin intermediul următoarelor criterii: *competitivitate, inovație, sustenabilitate, simplificare și reducerea sarcinii administrative*. La fel de importante pentru analiză sunt impacturile sociale (*siguranța în special, dar și responsabilitatea*). Evaluarea fiecărei opțiuni în ceea ce privește impacturile asupra mediului și impacturile asupra ratelor de ocupare a forței de muncă nu a identificat niciun impact semnificativ (pozitiv sau negativ).

Opțiunea 1A – Abrogarea normelor Uniunii privind taxele pe controale

Abrogarea cadrului legislativ existent la nivelul UE cu privire la taxele aferente inspecțiilor ar putea duce la creșterea diferențelor între abordările naționale, precum și la reduceri posibile ale resurselor alocate controalelor.

Deși impactul asupra nivelului resurselor utilizate în prezent ar depinde de opțiunile de politică pe care le-ar aplica fiecare stat membru și, prin urmare, nu poate fi prevăzut și analizat pe deplin, problemele identificate în ceea ce privește regimul actual de taxe, cum ar fi neasigurarea unei recuperări adecvate a costurilor și dependența performanței controalelor de politicile bugetare, au șanse mici să fie rezolvate. Având în vedere criza economică actuală, este posibil ca problemele să se agraveze dacă deciziile SM conduc la o scădere a resurselor puse la dispoziție pentru funcționarea sistemelor naționale de control. Aceasta va determina, în schimb, o creștere a dificultăților AC de a menține o supraveghere eficientă a conformității cu cerințele de siguranță de-a lungul lanțului agroalimentar și de a preveni și rezolva crizele de mare amploare.

Abrogarea cadrului UE ar avea ca rezultat un mediu legislativ mai complex, deoarece este probabil că diferențele dintre reglementările naționale privind finanțarea controalelor ar crește. Aceasta ar putea conduce la denaturări ale concurenței, dacă operatorii dintr-un SM sunt taxați pentru controale, în timp ce concurenții săi din alt SM nu sunt taxați, ceea ce determină impacturi adverse asupra pieței unice.

Opțiunea 1B – Scutirea obligatorie a microîntreprinderilor de la aplicarea taxelor

În timp ce scutirea obligatorie a microîntreprinderilor de la aplicarea taxelor ar reduce sarcina financiară a microîntreprinderilor, ea ar submina obiectivul de asigurare a sustenabilității sistemului de control, și prin aceasta, ar submina siguranța lanțului agroalimentar.

În 16 dintre 23 de SM pentru care sunt disponibile date, microîntreprinderile reprezintă mai mult de jumătate din totalul întreprinderilor, iar în 9 dintre aceste state (AT, BE, CY, FI, IT, NL, PL, SE, SI) procentul de microîntreprinderi crește la două

treimi (sau mai mult) din totalul operatorilor economici. Acolo unde microîntreprinderile reprezintă o majoritate covârșitoare a întreprinderilor care sunt supuse taxelor, scutirea lor de la plata taxelor va avea un impact negativ sever asupra proporției costurilor recuperate de către AC. Obiectivul de a asigura o finanțare sustenabilă a controalelor prin recuperarea integrală a costurilor ar fi compromis deoarece controalele vor trebui în continuare să fie efectuate asupra tuturor operatorilor cu o frecvență determinată de riscurile implicate.

În timp ce pierderile de venit ale AC reprezentate de scutiri ar putea fi compensate prin transferuri de la bugetul general, aceasta ar putea determina o puternică dependență a acțiunilor de control de resursele publice și, astfel, ar crea o situație – în special în perioade de criză și de restricții bugetare – de incertitudine financiară care nu poate fi reconciliată cu obiectivul de a asigura activități de control consecvente, eficiente și proporționale cu riscurile de-a lungul lanțului agroalimentar. Scăderea veniturilor autorităților competente ar conduce la controale mai puține, la o mai mare probabilitate de neconformitate cu legislația UE referitoare la lanțul agroalimentar, iar siguranța lanțului agroalimentar ar fi periclitată de o creștere a riscului de apariție a unor crize în sectorul alimentar.

Pe de altă parte, în cazul în care pierderile de venit ar fi compensate prin taxe mai mari percepute de la întreprinderile mai mari, scutirea obligatorie a microîntreprinderilor de la plata taxelor ar conduce la un tratament injust al operatorilor mai mari și la posibile denaturări ale concurenței.

Pe baza analizei de mai sus, susținută pe deplin de AC și de reprezentanții industriei consultați, se consideră că o scutire automată a microîntreprinderilor (sau a IMM-urilor în general) de la aplicarea taxelor are potențialul de a submina obiectivul de a asigura sustenabilitatea sistemelor naționale de control și de a genera denaturări ale concurenței⁵. Prin urmare, în opțiunile de mai jos, scutirea microîntreprinderilor de la aplicarea taxelor se înlocuiește cu un mecanism care înlătură aceste deficiențe.

Opțiunea 2 – Raționalizare

Creșterea eficienței utilizării în funcție de riscuri a resurselor alocate controalelor și mobilizarea unor resurse financiare dedicate care să reducă presiunea asupra finanțelor naționale permite realizarea de progrese către îndeplinirea obiectivului principal de a menține controale eficiente și siguranța lanțului agroalimentar. SM pot scuti parțial sau total microîntreprinderile de la plata taxelor, în conformitate cu normele privind ajutoarele de stat.

Opțiunea 2 ar permite punerea în aplicare în totalitate a **abordării bazate pe riscuri** la controalele oficiale în sectoarele în care AC ale SM nu sunt în prezent abilitate să își ajusteze eforturile de control la riscurile efective (și anume, controalele oficiale efectuate la granițele UE privind anumite mărfuri din țări terțe, precum și controalele oficiale privind reziduurile de medicamente veterinare). Aceasta ar conduce la o mai

⁵ Concluzia este valabilă și în cazurile în care taxele obligatorii sunt impuse tuturor operatorilor înregistrați din sectorul alimentelor și furajelor (opțiunea 4), deoarece proporția de microîntreprinderi în diferitele segmente ale lanțului agroalimentar este întotdeauna foarte semnificativă (date publicate în aprilie 2012 de Fooddrinkeurope arată că 79 % dintre operatorii din industria alimentelor și băuturilor sunt microîntreprinderi).

bună repartizare a resurselor alocate controalelor și, astfel, la un sistem de control mai eficient. În plus, abilitarea autorităților naționale să își concentreze eforturile de control acolo unde neconformitatea și riscurile sunt mai mari ar reduce la minimum sarcina controalelor oficiale în ceea ce privește întreprinderile care se conformează și, prin urmare, ar avea un impact pozitiv asupra competitivității acestora.

Cu toate acestea, beneficiile în ceea ce privește creșterea eficienței și a competitivității ar fi numai parțiale, deoarece sănătatea plantelor, MRP și SOA nu sunt incluse în domeniul de aplicare al regulamentului. De fapt, repartizarea optimă a resurselor alocate controalelor poate fi realizată doar prin asigurarea faptului că ierarhizarea riscurilor se efectuează de către AC pentru toate sectoarele lanțului agroalimentar, inclusiv pentru cele de mai sus. Acest fapt este împiedicat de către fragmentarea actuală a legislației privind controalele oficiale.

În ceea ce privește finanțarea controalelor oficiale, obligativitatea ca SM să recupereze integral costurile controalelor atunci când se utilizează taxe obligatorii ar mobiliza un flux de resurse financiare mai stabil generat de colectarea unor astfel de taxe, reducând astfel presiunea asupra bugetelor naționale.

În majoritatea SM, costurile aferente controalelor sunt numai parțial recuperate prin taxe, rata de recuperare fiind de la 20 % la peste 80 %, iar 8 SM recuperează integral costurile. Astfel, introducerea recuperării integrale a costurilor ar însemna, în unele cazuri, că o parte suplimentară a costurilor aferente controalelor ar fi transferate la operatorii din lanțul agroalimentar și distribuite între aceștia. Se estimează că creșterea nivelului taxelor obligatorii, care ar varia în funcție de rata de recuperare actuală, nu va reprezenta o sarcină suplimentară substanțială pentru operatori, chiar și în acele sectoare în care costurile aferente controalelor au cel mai mare impact asupra costurilor totale de producție ale operatorilor, de exemplu inspecția cărnii (utilizând cifrele din caseta 6, pagina 31, se poate estima că, în funcție de procentul actual de recuperare a costurilor de către statele membre, ar fi percepute taxe suplimentare reprezentând aproximativ 0,2 % – 0,8 % din valoarea producției anuale a unui operator tipic); în schimb, aceasta ar garanta aproximativ 0,9 – 3,4 miliarde EUR de fonduri noi/an pentru controalele oficiale în statele membre⁶.

Prin eliminarea utilizării taxelor UE standard și introducerea obligativității ca toate taxele să fie bazate pe costuri, opțiunea 2 ar crea condiții de concurență echitabile pentru toți operatorii supuși taxelor obligatorii. Noi dispoziții vor asigura că mecanismul de finanțare a controalelor poate fi utilizat de către SM pentru a recompensa întreprinderile cu rezultate bune, care generează riscuri mici, inclusiv atunci când rate fixe de taxare sunt aplicate tuturor operatorilor, indiferent dacă ei sunt efectiv inspectați în timpul perioadei de referință (prin perceperea de la ei a unei taxe mai mici decât cea aplicată operatorilor care nu se conformează).

Se estimează că cerința de a calcula toate taxele pe baza costurilor va genera sarcini administrative suplimentare limitate pentru acele SM care, în prezent, nu instituie taxe pe baza costurilor suportate, întrucât ar putea fi necesare modificări ale procedurilor lor administrative. Deși majoritatea SM derivă cel puțin o parte a taxelor

⁶ Valoarea producției sectorului: 400 de miliarde EUR/an. Număr de întreprinderi: 60 000 (Eurostat 2008). Taxa anuală medie pentru inspecție per operator în condiții de recuperare integrală a costurilor: aproximativ 80 000 EUR/an (date obținute de la industria de profil).

obligatorii din costurile efective, un sistem complet bazat pe costuri necesită ajustarea sistemelor de costuri actuale. **Se estimează** că costurile suplimentare **vor fi suportabile pentru bugetele publice** (conform estimărilor furnizate de 2 SM, ele ar varia **de la câteva mii de EUR/an** în ENI reprezentând timpul petrecut cu colectarea și compilarea de date pentru calcule, **la cifre mai mari (o plată unică de 0,5 milioane EUR)** în cazul în care se pune în funcțiune un instrument informatic dedicat capabil să înregistreze timpul necesar și resursele cheltuite pentru fiecare inspecție, a se vedea caseta 6 pagina 31 din raport). Opțiunea 2 ia în considerare această necesitate de ajustare prin punerea la dispoziție a unei perioade de 2 ani în care SM să își adapteze sistemele administrative la noul model de costuri/taxare.

Opțiunea 2 ar crește responsabilitatea activităților de control prin stabilirea unei legături mai puternice între costuri și taxe, prin creșterea transparenței mecanismelor de taxare (operatorii vor putea vedea în mod clar motivul pentru care sunt taxați și modul în care taxele sunt determinate în funcție de costurile AC). Această îmbunătățire a clarității ar fi un stimulent pentru îmbunătățirea eficienței sistemelor de control oficiale și, de asemenea, ar permite o mai bună supraveghere a punerii în aplicare de către Comisie. În plus, creșterea transparenței ar contribui la obiectivul de a asigura faptul că veniturile din taxe nu sunt utilizate în alte scopuri decât cele intenționate (compensarea costurilor aferente controalelor).

Posibilitatea ca SM să atenueze impactul recuperării integrale a costurilor asupra microîntreprinderilor prin scutirea lor, totală sau parțială, de la plata taxelor doar cu condiția ca o sumă egală să fie transferată de la bugetul general la AC nu le privează pe acestea de resursele necesare pentru a-și îndeplini sarcinile de control.

Opțiunea 3 – Raționalizare + integrare

Un sistem complet integrat de controale de-a lungul lanțului agroalimentar ar maximiza eficiența aplicării măsurilor de asigurare a respectării legislației prin simplificare și sinergie sporite, facilitând îndeplinirea obiectivelor legislației privind lanțul agroalimentar. SM ar putea scuti parțial sau total microîntreprinderile de la plata taxelor cu condiția ca SM să transfere o sumă egală la AC de la bugetul general.

În plus față de impacturile evidențiate în cazul opțiunii 2, prin extinderea domeniului de aplicare al regulamentului la domeniile sănătatea plantelor, MRP și SOA, opțiunea 3 ar asigura o abordare armonizată a controalelor oficiale de-a lungul întregului lanț agroalimentar, luând în același timp în considerare caracteristicile specifice ale fiecărui sector acolo unde este necesar. Sistemul în ansamblul său ar deveni mai coerent și mai fiabil, deoarece aceleași mecanisme și sarcini ar fi utilizate de toate sectoarele.

Costurile inițiale determinate de noua obligație de acreditare a laboratoarelor al căror obiect de activitate include sănătatea plantelor vor fi suportate de către UE (a se vedea anexa XIX, pagina 194) și este prevăzută o perioadă de tranziție de 5 ani pentru a facilita introducerea în bune condiții a noii obligații.

Opțiunea 4 – Raționalizare + integrare + recuperare a costurilor pe scară mai largă

Prin extinderea colectării taxelor obligatorii la activități-cheie din lanțul agroalimentar, această opțiune ar îmbunătăți sustenabilitatea sistemului de control în ansamblul său și ar reduce dependența sa generală de deciziile bugetare. De asemenea, ea asigură o abordare mai echitabilă a taxelor aferente inspecțiilor, prin eliminarea percepției că sistemul actual este inechitabil, deoarece în temeiul lui doar anumite categorii de operatori sunt taxați. SM ar putea scuti parțial sau total microîntreprinderile de la plata taxelor cu condiția ca SM să transfere o sumă egală la AC de la bugetul general.

Limitarea tradițională a taxelor obligatorii la (în principal) sectoarele cărnii și laptelui și a verificărilor la frontiere la produsele de origine animală a devenit din ce în ce mai dificil de justificat, fiind percepută ca o sursă de inechitate de către operatorii taxați. Într-adevăr, ținând cont de regulament și de cerința ca AC să evalueze riscurile, precum și să planifice și să efectueze controale de-a lungul întregului lanț agroalimentar, justificarea taxării doar a sectoarelor respective nu mai este valabilă. Opțiunea 4 asigură faptul că taxele obligatorii se aplică, de asemenea, în domeniile-cheie ale lanțului agroalimentar, acolo unde operatorii din sectorul alimentelor și furajelor beneficiază în mod direct de controale oficiale eficiente efectuate, deoarece acestea din urmă îi ajută să livreze pe piață alimente și furaje sigure. Extinderea cerinței de recuperare a costurilor la toate activitățile de control care vizează asigurarea siguranței alimentelor și furajelor asigură faptul că impacturile pozitive ale opțiunii 2 în ceea ce privește sustenabilitatea sporită a controalelor se manifestă pe o scară mai largă.

Impactul economic asupra fiecărui SM și asupra operatorilor ar depinde de faptul dacă (și în ce măsură) SM taxează deja sectoare care nu fac obiectul taxelor obligatorii. Date disponibile din partea SM care fac aceasta, sugerează că sumele variază în funcție de dimensiunea/producția întreprinderilor și reprezintă **o parte neglijabilă a costurilor de producție**. De exemplu, taxele aplicate anual indiferent dacă o inspecție este efectuată în mod efectiv sau nu în cursul anului pot **varia de la sume mici (84,5 EUR/an pentru cele mai mici restaurante din Belgia), la sume mai mari, totuși nesemnificative (1 500 EUR/an pentru brutăriile industriale cele mai mari din Italia)**.

În SM membre în care este perceput costul efectiv al fiecărei inspecții, sumele diferă în funcție de costul orar al activităților de control. Frecvența controalelor oficiale depinde de riscuri, de istoricul de conformitate al operatorilor, de fiabilitatea propriilor lor controale, etc. și variază în funcție de sector și de categoria de întreprinderi. În scop de ilustrare, un **exemplu tipic** ar fi cazul unui vânzător de alimente cu amănuntul, controlat anual, de către 1 inspector care petrece 1,5 ore pentru a efectua verificările și 1,5 ore de muncă de birou pentru a le pregăti și pentru a le raporta. **Un astfel de control ipotetic ar costa**, calculat pe baza timpului utilizat în cadrul controlului, aproximativ **50 EUR/an** în Polonia, **150 EUR/an** în Italia. Inspecțiile efectuate într-un restaurant ar avea o frecvență similară, dar ar necesita mai mult timp și ar costa cu 30 – 40 % mai mult (65 EUR/an în Polonia și până la 210 EUR/an în Italia). În ansamblu, controalele ar genera între 2,3 miliarde EUR și o sumă mai mare de câteva ori decât această sumă (până la 37 miliarde EUR în ipoteza

că toți operatorii ar fi taxați la ratele aplicate în prezent celor mai mari întreprinderi din sectorul alimentar și anume aproximativ 1 500 EUR)⁷.

La fel ca în cazul opțiunii 2, opțiunea 4 ar determina sarcini administrative suplimentare limitate pentru AC atunci când instituie un sistem de colectare a taxelor, sarcini comparabile cu cele din opțiunea 2, totuși ușor mai mari din cauza amplitudinii mai mari a calculelor. Astfel de costuri ar scădea în timp, pe măsură ce mecanismul de colectare a taxelor ar funcționa mai bine și mai eficient. Statele membre ar beneficia de o perioadă de tranziție de 3 ani.

⁷ Taxe noi combinate pentru sectoarele care în prezent fac obiectul taxelor obligatorii (de exemplu, taxe suplimentare în sectorul cărnii în cadrul opțiunii 2) și cele percepute pentru prima oară în cadrul opțiunii 4. Numărul de întreprinderi: 25 milioane (Eurostat 2008). Intervalul tipic de taxe percepute în cadrul opțiunii 4: 85 – 1 500 EUR (a se vedea mai sus).

6. COMPARAREA OPȚIUNILOR

Tabelul 3: Opțiuni comparate cu obiectivele

Obiective generale	Opțiunea 1A	Opțiunea 1B	Opțiunea 2	Opțiunea 3	Opțiunea 4
Realizarea unei contribuții la promovarea bunei funcționări a pieței interne	(--) Probabilitate ca divergențele dintre SM să crească și să afecteze concurența	(0)	(+) Denaturările cauzate de practici divergente (taxe) se elimină (acolo unde taxele obligatoriu sunt aplicate în prezent)	(++) La fel ca pentru opțiunea 2, plus norme raționalizate privind controalele oficiale care s-ar aplica în toate domeniile lanțului agroalimentar	(+++) La fel ca pentru opțiunea 3, plus denaturările legate de taxe sunt eliminate și în domeniile noi vizate de taxele obligatorii
Menținerea unui nivel înalt de protecție a sănătății umane, animale și vegetale și de bunăstare a animalelor și prevenirea subminării acestora prin potențiala lipsă de punere în aplicare a legislației UE	(-) Posibilă reducere a controalelor și a capacității de a reacționa în caz de riscuri	(0)	(+) Controalele mai mult bazate pe riscuri ar spori eficiența și capacitatea de a reacționa în caz de riscuri	(++) Eficiența controalelor este maximizată, iar riscurile de protecție suboptimală sunt reduse	(++) La fel ca pentru opțiunea 3
Asigurarea unei puneri în aplicare adecvate și uniforme a legislației UE	(-) Aplicare posibil suboptimală a măsurilor de asigurare a respectării legislației dacă resursele scad	(0)	(+) Listă de activități care vor fi taxate și listă a costurilor mai clare; taxe bazate doar pe costuri	(++) Aceleași cerințe și sarcini în toate sectoarele lanțului agroalimentar	(++) La fel ca pentru opțiunea 3
Asigurarea unei abordări cuprinzătoare și coerente a controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar	(0)	(0)	(+) Utilizarea consecventă a principiului bazat pe riscuri	(++) Aceleași sarcini și mecanisme utilizate în toate sectoarele	(++) La fel ca pentru opțiunea 3
Crearea condițiilor pentru o utilizare mai eficientă a resurselor naționale alocate controalelor	(0)	(0)	(+) Abordare bazată în întregime pe riscuri	(++) Includerea tuturor domeniilor lanțului agroalimentar ar permite ierarhizarea riscurilor pentru toate sectoarele	(++) La fel ca pentru opțiunea 3
Reducerea sarcinii administrative și eliminarea cerințelor inutile	(0) Elimină SA determinată de normele privind taxele UE, dar SM și-ar administra propriile regimuri	(0)	(+) Planurile și rapoartele redundante eliminate	(+) La fel ca pentru opțiunea 2	(+) La fel ca pentru opțiunea 2
Încurajarea unei mai strânse cooperări între SM pentru a îmbunătăți efectuarea controalelor oficiale	(0)	(0)	(+) Pot fi adoptate norme privind cooperarea administrativă, pot fi dezvoltate sinergii (IAS)	(++) Posibile sinergii și cu sectoarele sănătatea plantelor, MRP	(++) La fel ca pentru opțiunea 3
Asigurarea disponibilității unor resurse adecvate	(-) O finanțare suficientă ar depinde de opțiunile bugetare selectate – e posibil ca șansele de recuperare integrală a costurilor să scadă în vremuri de criză	(--) Fonduri insuficiente, deoarece nicio taxă nu este percepută de la microîntreprinderi	(++) Întrucât costurile ar fi recuperate prin intermediul taxelor, dependența de și presiunea asupra bugetelor naționale ar scădea	(++) La fel ca pentru opțiunea 2	(+++) La fel ca pentru opțiunea 2, la scară mai largă
Asigurarea echității și a justeții finanțării controalelor oficiale	(-) Nu sunt garantate condiții de concurență echitabile deoarece e mai probabil că metodele de taxare vor fi diferite	(-) Nu se asigură condiții de concurență echitabile deoarece microîntreprinderile sunt favorizate	(+) Toți operatorii de la care se percep taxe obligatorii ar plăti costul efectiv al controalelor	(+) La fel ca pentru opțiunea 2	(++) La fel ca pentru opțiunea 2, plus toți operatorii care beneficiază cel mai mult de pe urma controalelor ar fi toți taxați

Îmbunătățirea transparenței, inclusiv cea a sistemului de finanțare a controalelor oficiale	(0)		(++) Pot fi detaliate cerințe privind un „grad înalt de transparență”; transparența mecanismului de taxare ar crește	(++) La fel ca pentru opțiunea 2	(++) La fel ca pentru opțiunea 2
---	-----	--	--	----------------------------------	----------------------------------

		Opțiunea 1.A	Opțiunea 1.B	Opțiunea 2. Raționalizare		Opțiunea 3. Raționalizare + integrare ⁸		Opțiunea 4. Raționalizare + integrare + recuperarea costurilor pe scară mai largă	
		dereglementarea taxelor	scutirea microîntreprinderilor	Acțiuni	€	Acțiuni	€	Acțiuni	€
AC ale statului membru	Costuri	Vor depinde de opțiunea aleasă de fiecare SM de a taxa sau nu controalele oficiale (1A) și de a recupera sau nu costurile controalelor asupra microîntreprinderilor de la alte întreprinderi și % acestora din urmă (1B)		Instituirea și operarea unui regim de raportare pentru calcularea și perceperea taxelor	O taxă unică de 0,5 milioane EUR + 2 000 EUR/an (per SM)	Aceleași (ca și pentru opțiunea 2 + sănătatea plantelor și materialele de reproducere a plantelor)	Idem	Aceleași ca și pentru opțiunile 2 și 3	Idem
	Beneficii			Finanțare stabilă în domenii care sunt deja taxate și anume sectorul cărnii (suplimentar față de % din costurile deja percepute pentru a realiza recuperarea integrală a costurilor)	Depinde de % de recuperare a costurilor de către SM. Aproximativ 0,9 – 3,4 miliarde EUR reprezentând fonduri noi pe an în toate SM ale UE ^{9,10}	Idem	Idem	Recuperarea integrală a costurilor pentru toate CO efectuate asupra operatorilor înregistrați + ca „supliment” ca și în cazul opțiunii 2	Totalul aproximativ al noilor taxe 2,3 – 37 miliarde EUR/an pentru toate SM ale UE ¹¹ + 0,9 – 3,4 miliarde EUR per an
Operatori economici	Costuri	Vor depinde de opțiunea aleasă de fiecare SM de a taxa sau nu controalele oficiale (1A) și de a recupera sau nu costurile controalelor asupra microîntreprinderilor de la		Suplimentar față de taxele existente (sectorul cărnii)	Depinde de % de recuperare a costurilor de către SM.	Aceleași (ca și pentru opțiunea 2 + sănătatea plantelor și materialele	Idem	Noi costuri pentru operatorii care în prezent	Totalul aproximativ al noilor taxe 2,3 – 37

⁸ Pentru opțiunea 3, raportul costuri/beneficii este considerat ca incluzând sănătatea plantelor, MRP și SOA în domeniul de aplicare, ale căror impacturi au fost evaluate în evaluările de impact relevante pentru aceste sectoare, care nu sunt incluse aici.

⁹ Valoarea producției sectorului : 400 miliarde EUR/an (DG Întreprinderi). Număr de întreprinderi: 60 000 (Eurostat 2008). Taxa anuală medie pentru inspecție per operator în condiții de recuperare integrală a costurilor: 80 000 EUR/an (Anexa XI din EI).

¹⁰ Majoritatea operatorilor din state membre individuale sunt în prezent taxați cu 30% – 80% din taxele de inspecție, unii plătind 100%.

¹¹ Noi taxe pentru acele sectoare care urmează să fie taxate pentru prima oară în cadrul opțiunii 4. Aceste cifre corespund celor două ipoteze extreme conform cărora toți operatorii sunt taxați cu procente utilizate în cazul celor mai mici și celor mai mari întreprinderi. Nr. de operatori care în prezent nu fac obiectul unor taxe – 25 de milioane (Eurostat 2008).

		alte întreprinderi și % acestora din urmă (1B)	pentru a realiza recuperarea integrală a costurilor	Aproximativ 0,9 – 3,4 miliarde EUR reprezentând noi taxe (pentru toate SM ale UE) (aproximativ 0,2 – 0,8 % din valoarea anuală a producției în sectorul cărnii ¹²)	de reproducere a plantelor)		nu sunt taxați (din alte sectoare decât cel al cărnii) + „suplimentar” ca și pentru opțiunea 2	miliarde EUR/an pentru toate SM ale UE + 0,9 – 3,4 miliarde EUR per an
	Beneficii		Abordarea bazată pe riscuri a controalelor med. vet.	Economii pentru întreaga UE în valoare de 12,4 – 98,5 milioane EUR/an (acoperite prin taxe)	Idem	Idem	Aceleași ca și pentru opțiunile 2 și 3	Idem

¹²

Pe baza estimărilor industriei din Regatul Unit.

Opțiunea preferată

Se consideră că **opțiunea 4** oferă cea mai bună modalitate de a atinge obiectivele (a se vedea rezumatul în tabelul de mai sus). De fapt, deși integrarea deplină a tuturor sectoarelor lanțului agroalimentar într-un singur cadru legislativ implică costuri asociate limitate, ea oferă cea mai bună abordare a simplificării, clarității, coerenței și reducerii sarcinii administrative. Referitor la finanțarea controalelor, **opțiunea 4** păstrează sustenabilitatea pe termen lung a sistemelor de control naționale prin reducerea dependenței lor de finanțele publice și prin reducerea riscului ca actuala criză economică și financiară să aibă un impact asupra nivelului resurselor disponibile pentru desfășurarea controalelor. Costurile suplimentare limitate pentru operatori sunt compensate prin controale mai eficiente, mecanisme care să recompenseze conformarea și sporirea responsabilității serviciilor de control.

7. MONITORIZARE ȘI EVALUARE

Revizuirea cadrului legislativ al UE aplicabil controalelor oficiale de-a lungul lanțului agroalimentar are ca obiectiv îmbunătățirea eficienței și a coerenței sistemului, precum și asigurarea sustenabilității sale pe termen lung. Se consideră că indiferent de opțiunea aleasă, ea va clarifica normele existente și le va face mai ușor de aplicat de către AC ale SM. Pentru evaluarea succesului măsurilor introduse, următorii indicatori principali ai progresului au fost identificați în conformitate cu obiectivele operaționale ale acțiunii de politică:

Obiective operaționale	Indicatori
Instituirea unui singur cadru legislativ, mai simplu, pentru controalele oficiale	<ul style="list-style-type: none">- Numărul de solicitări de interpretare juridică primite de către Comisie- Numărul de acte legislative ale UE care se aplică controalelor oficiale per sector/produs- Schimbarea raportată a mediei declarate a sarcinii administrative pentru industrie și SM
Toate controalele, inclusiv controalele la frontiere, să fie bazate pe riscuri	Chestionarea SM pentru a stabili dacă resursele eliberate prin prezenta reexaminare sunt utilizate sau nu pentru a efectua controale în domenii cu risc mai înalt
Creșterea numărului de cazuri în care aplicarea transfrontalieră a măsurilor de asigurare a respectării legislației este soluționată prin asistență administrativă și cooperare	<ul style="list-style-type: none">- Numărul de contacte prin intermediul punctelor de contact pentru cooperare administrativă prevăzute la articolul 35 din regulament- Numărul de reclamații de la operatorii economici care să indice SM care nu au coordonat investigații în caz de neconformitate transfrontalieră
Creșterea numărului de instrumente formale între AC și autoritățile vamale pentru efectuarea controalelor oficiale	Număr de acorduri la nivel de servicii formalizate între AC și alte autorități, inclusiv cele vamale
Reducerea frecvenței rezultatelor nesatisfăcătoare în aplicarea măsurilor de asigurare a respectării legislației în rapoartele OAV atribuite insuficienței resurselor	Tendențele numărului de rapoarte ale OAV care indică o lipsă de resurse în SM