

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2021/342 AL COMISIEI**din 25 februarie 2021**

de reinstituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, origine din Regatul Thaiandei, în măsura în care se referă la River Kwai International Food Industry Co., Ltd, în urma redeschiderii reexaminării intermediare în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽¹⁾ (denumit în continuare „regulamentul de bază”), în special articolul 9 alineatul (4), articolul 11 alineatele (2) și (3) și articolul 14 alineatul (1),

întrucât:

1. PROCEDURA**1.1. Anchetele precedente și măsurile în vigoare**

- (1) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 ⁽²⁾, Consiliul a reinstabilit măsurile antidumping definitive la importurile de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, origine din Thailanda, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor.
- (2) În urma unei cereri depuse de River Kwai International Food Industry Co., Ltd (denumit în continuare „RK”), un producător-exportator din Thailanda, la 14 februarie 2013, Comisia a anunțat deschiderea unei reexaminări intermediare parțiale, în conformitate cu articolul 11 alineatul (3) din regulamentul de bază, al cărei domeniu de aplicare se limitează la examinarea dumpingului în ceea ce îl privește pe solicitant.
- (3) În cursul anchetei, Comisia a constatat că s-au modificat circumstanțele pe baza cărora au fost instituite măsurile în vigoare și că modificările respective au un caracter durabil.
- (4) Comisia a constatat, în special, că modificarea circumstanțelor se referea la modificări ale gamei de produse a RK. Modificările respective au un impact direct asupra costurilor de producție. Având în vedere rezultatele anchetei, Comisia a considerat oportună modificarea taxei antidumping aplicabile societății RK la importurile produsului care face obiectul reexaminării ⁽³⁾.
- (5) La 24 martie 2014, Consiliul a adoptat Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 307/2014 ⁽⁴⁾ (denumit în continuare „regulamentul din 2014”) de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Thailanda, ca urmare a unei reexaminări intermediare efectuate în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 al Consiliului din 2 septembrie 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Thailanda, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 (JO L 244, 13.9.2013, p. 1).

⁽³⁾ Produsul care face obiectul reexaminării este identic celui din ancheta care a stat la baza regulamentului din 2014, și anume, porumbul dulce (Zea mays var. saccharata) boabe preparat sau conservat în oțet sau acid acetic, necongelat, încadrat în prezent la codul NC ex 2001 90 30 (codul TARIC 2001 90 30 10) și porumbul dulce (Zea mays var. saccharata) boabe preparat sau conservat în alt mod decât în oțet sau acid acetic, necongelat, altul decât produsele de la poziția 2006, încadrat în prezent la codul NC ex 2005 80 00 (codul TARIC 2005 80 00 10), originar din Thailanda.

⁽⁴⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 307/2014 al Consiliului din 24 martie 2014 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Thailanda, ca urmare a unei reexaminări intermediare efectuate în temeiul articolului 11 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 (JO L 91, 27.3.2014, p. 1).

⁽⁵⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, 22.12.2009, p. 51)..

- (6) Regulamentul din 2014 a redus taxa antidumping aplicabilă societății RK la importurile de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, origine din Thailanda, de la 12,8 % la 3,6 %.
- (7) În urma redeschiderii anchetei respective, durata măsurilor a fost prelungită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1996 al Comisiei ⁽⁶⁾ (denumit în continuare „regulamentul din 2019 privind reexaminarea în perspectiva expirării măsurilor”) de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Regatul Thaiandei, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază. Acesta este regulamentul aplicabil în prezent societății RK și altor producători-exportatori.

1.2. Hotărârile Tribunalului și ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

- (8) La 18 iunie 2014, *Association européenne des transformateurs de maïs doux* (denumită în continuare „AETMD”) a depus la Tribunalul Uniunii Europene (denumit în continuare „Tribunalul”) o cerere prin care urmărea să obțină anularea regulamentului din 2014.
- (9) În hotărârea sa din 14 decembrie 2017 (denumită în continuare „hotărârea Tribunalului”) ⁽⁷⁾, Tribunalul a anulat regulamentul din 2014.
- (10) La 23 februarie 2018, RK a introdus un recurs prin care a solicitat anularea hotărârii Tribunalului.
- (11) În hotărârea sa din 28 martie 2019, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (denumită în continuare „CJUE”) a respins recursul introdus de RK ca fiind nefondat și a confirmat hotărârea Tribunalului (denumită în continuare „hotărârea CJUE”) ⁽⁸⁾.
- (12) CJUE a confirmat constatarea Tribunalului potrivit căreia drepturile procedurale ale AETMD au fost încălcate în ceea ce privește tratarea cererii sale de divulgare a informațiilor referitoare la posibilitatea unei alocări incorecte a costurilor între RK și entitatea sa afiliată AgriFresh Co., Ltd. (denumită în continuare „AgriFresh”), alocarea costurilor fiind una dintre posibilele cauze ale scăderii costurilor de producție pretinse de RK în sprijinul cererii sale de reexaminare intermediară. Tribunalul a statuat că, în această privință, pe parcursul procedurii administrative, AETMD nu a primit informațiile care i-ar fi permis efectiv să își facă cunoscut punctul de vedere.

2. PUNEREA ÎN APLICARE A HOTĂRĂRILOR CURȚII

- (13) În conformitate cu articolul 266 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (denumit în continuare „TFUE”), instituțiile Uniunii sunt obligate să respecte hotărârile Curții de Justiție. În caz de anulare a unui act adoptat de instituțiile Uniunii în contextul unei proceduri administrative, cum ar fi, în cazul de față, ancheta antidumping, executarea hotărârii constă în înlocuirea actului anulat cu un nou act, prin care este eliminată ilegalitatea identificată de către Curte ⁽⁹⁾.

⁽⁶⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1996 al Comisiei din 28 noiembrie 2019 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Regatul Thaiandei, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 (JO L 310, 2.12.2019, p. 6).

⁽⁷⁾ Hotărârea Tribunalului din 14 decembrie 2017, *Association européenne des transformateurs de maïs doux „AETMD”/Consiliul*, T-460/14, nepublicată, ECLI:EU:T:2017:916.

⁽⁸⁾ Hotărârea Curții din 28 martie 2019, *River Kwai International Food Industry Co. Ltd/Consiliul Uniunii Europene*, C-144/18 P, ECLI:EU:C:2019:266.

⁽⁹⁾ Hotărârea Curții din 26 aprilie 1988, *Asteris AE și alții și Republica Elenă/Comisia*, cauzele conexate 97, 193, 99 și 215/86, ECLI:EU:C:1988:199, punctele 27 și 28.

- (14) În conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție, procedura de înlocuire a unui act anulat poate fi reluată chiar din punctul în care a intervenit ilegalitatea ⁽¹⁰⁾. Aceasta implică, în special, faptul că, într-o situație în care este anulat un act care încheie o procedură administrativă, anularea respectivă nu afectează în mod necesar actele pregătitoare, cum ar fi deschiderea procedurii antidumping. În consecință, Comisia, în executarea hotărârii, are posibilitatea de a remedia aspectele procedurii care au dus la anulare, lăsând în același timp nemodificate părțile care nu sunt afectate de hotărâre ⁽¹¹⁾.
- (15) Anularea regulamentului din 2014 s-a datorat nerespectării dreptului la apărare în cursul unei etape a procedurii administrative în cauză, și anume nedivulgarea anumitor informații către AETMD cu privire la restructurarea RK și la impactul acestei restructurări asupra evaluării atât a caracterului durabil al modificărilor circumstanțelor invocate, cât și a calculării marjei de dumping ⁽¹²⁾.
- (16) Prin urmare, în conformitate cu hotărârile Curții, posibilitatea unei alocări incorecte a costurilor între RK și AgriFresh, invocată de AETMD în cursul procedurii administrative și care a constituit – pe lângă raționalizarea activității RK – una dintre posibilele cauze ale scăderii costurilor de producție, trebuie examinată prin redeschiderea anchetei, cu respectarea deplină a dreptului la apărare al AETMD, astfel cum au observat instanțele Uniunii. În schimb, constatările care nu au fost contestate de solicitanți sau care au fost respinse sau nu au fost examinate de Tribunal (denumite în continuare „constatări necontestate sau confirmate”) rămân valabile. Constatările respective sunt descrise și evaluate în regulamentul din 2014. În legătură cu constatările necontestate sau confirmate respective, Comisia face referire la textul regulamentului din 2014 ⁽¹³⁾, astfel cum a fost publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ⁽¹⁴⁾.
- (17) Pentru a pune în aplicare hotărârile Curții, Comisia a publicat un aviz ⁽¹⁵⁾ de redeschidere a anchetei antidumping privind importurile de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originare din Thailanda, care a dus la adoptarea regulamentului din 2014, în măsura în care se referea la RK.
- (18) Părțile interesate au fost informate cu privire la redeschiderea anchetei antidumping prin publicarea unui aviz în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.
- (19) Comisia a informat în mod oficial RK, reprezentanții țării exportatoare și AETMD cu privire la redeschiderea parțială a anchetei.
- (20) Părțile interesate au avut posibilitatea de a-și face cunoscute punctele de vedere în scris și de a solicita să fie audiate în termenul stabilit în aviz.

2.1. Etapele procedurale pentru punerea în aplicare a hotărârilor Curții

- (21) În urma redeschiderii, Comisia a trimis societății RK și societăților sale afiliate un chestionar privind costurile de producție ale produsului care face obiectul reexaminării, inclusiv aspectele inter-întreprinderi ale acestor costuri.
- (22) S-au primit răspunsuri la chestionar de la RK, Agripure Holdings Public Co. Ltd., AgriFresh și Sweet Corn Products Co. Ltd.

⁽¹⁰⁾ Hotărârea Curții din 12 noiembrie 1998, Regatul Spaniei/Comisia, C-415/96, ECLI:EU:C:1998:533, punctul 31; Hotărârea Curții din 3 octombrie 2000, Industrie des Poudres Sphériques/Consiliul, C-458/98 P, ECLI:EU:C:2000:531, punctele 80-85; Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 9 iulie 2008, Alitalia/Comisia, T-301/01, ECLI:EU:T:2008:262, punctele 99 și 142; Hotărârea Tribunalului din 12 mai 2011, Region Nord-Pas-de-Calais și Communauté d'agglomération du Douaisis/Comisia, cauzele conexe T-267/08 și T-279/08, ECLI:EU:T:2011:209, punctul 83.

⁽¹¹⁾ Hotărârea Curții din 14 iunie 2016, Comisia/McBride, C-361/14 P, ECLI:EU:C:2016:434, punctul 56; a se vedea de asemenea, în materie de dumping, Hotărârea Curții din 3 octombrie 2000, Industrie des poudres sphériques/Consiliul, C-458/98 P, ECLI:EU:C:2000:531, punctul 84.

⁽¹²⁾ Hotărârea CJUE, punctul 37, Hotărârea Tribunalului, punctul 72.

⁽¹³⁾ A se vedea, *mutatis mutandis*, Hotărârea Tribunalului din 20 septembrie 2019, Jinan Meide Casting Co. Ltd/Comisia, T-650/17, ECLI:EU:T:2019:644, punctele 333-342.

⁽¹⁴⁾ A se vedea nota de subsol 4.

⁽¹⁵⁾ JO C 291, 29.8.2019, p. 3.

- (23) Comisia a efectuat o vizită de verificare, în conformitate cu articolul 16 din regulamentul de bază, la sediile celor patru societăți din Thailanda, pentru a verifica informațiile furnizate în chestionare.

— River Kwai International Food Industry Co., Ltd, Kanchanaburi, Thailanda;

— AgriFresh Co. Ltd., Kanchanaburi, Thailanda (denumită în continuare „AgriFresh”);

— Agripure Holdings Public Co. Ltd., Bangkok, Thailanda (denumită în continuare „Agripure”);

— Sweet Corn Products Co. Ltd., Kanchanaburi, Thailanda (denumită în continuare „SCP”).

2.2. Perioada de anchetă

- (24) Ancheta respectivă acoperă perioada cuprinsă între 1 iulie 2011 și 31 decembrie 2012 (denumită în continuare „perioada anchetei de reexaminare” sau „PAR”).

2.3. Examinarea alocării costurilor între River Kwai International Food Industry Co., Ltd și societățile sale afiliate

- (25) Hotărârile Curții au impus Comisiei să reexamineze alocarea costurilor între RK și filiala sa, AgriFresh. Comisia a analizat mai întâi structura grupului, pentru a se asigura că au fost luate în considerare toate costurile relevante, care ar fi putut fi sau ar fi trebuit să fie imputate, alocate sau repartizate între societățile din cadrul grupului și care ar fi putut avea un impact asupra costurilor de producție ale River Kwai International Food Industry Co., Ltd și/sau AgriFresh.
- (26) În această privință, Comisia a identificat încă două societăți din cadrul grupului, Agripure Holdings Public Co. Ltd (societatea-mamă a RK – denumită în continuare „Agripure”) și Sweet Corn Products Co. Ltd. (o filială a RK – denumită în continuare „SCP”, cu sediul tot în Kanchanaburi), ale căror costuri justificau o examinare mai detaliată.
- (27) Pe lângă elementele descrise în considerentele 28-50, Comisia a luat în considerare, de asemenea, în evaluarea sa, următoarele afirmații formulate de AETMD în contextul acestei redeschideri a procedurii:
- (i) manipularea prețurilor la achiziționarea de materii prime de către RK și AgriFresh de la furnizori comuni, RK plătind mai puțin decât prețul pieței pentru a-și reduce în mod artificial costul de producție și valoarea normală, în timp ce AgriFresh ar plăti aceluiași furnizor un preț mai mare decât prețul pieței; precum și
- (ii) este posibil ca achizițiile RK de porumb mic de la AgriFresh să nu se facă la prețurile pieței, deoarece ar putea exista un acord de compensare între societăți.
- (28) Comisia a constatat că materiile prime cele mai comune ale RK sunt cutiile de conserve, capacele și porumbul verde. Întrucât cutiile de conserve și capacele nu sunt utilizate pentru produsele proaspete vândute de AgriFresh, Comisia a revizuit conturile furnizorilor de porumb verde ai RK. Comisia a constatat că existau numeroși furnizori diferiți ai RK cu prețuri medii comparabile și că, în cursul PAR, nu au existat vânzări de porumb verde de la AgriFresh către RK.
- (29) În plus, Comisia a constatat că achizițiile de porumb mic de către RK de la AgriFresh nu au fost imputate la costul de producție al RK pentru produsul care face obiectul reexaminării ⁽¹⁶⁾, întrucât porumbul mic nu este o materie primă pentru produsul care face obiectul reexaminării.

⁽¹⁶⁾ Produsul care face obiectul reexaminării este identic celui din ancheta inițială și din ancheta care a stat la baza regulamentului din 2014, și anume, porumbul dulce (*Zea mays* var. *saccharata*) boabe, preparat sau conservat în oțet sau acid acetic, necongelat, încadrat în prezent la codul NC ex 2001 90 30 (codul TARIC 2001 90 30 10) și porumbul dulce (*Zea mays* var. *saccharata*) boabe, preparat sau conservat în alt mod decât în oțet sau acid acetic, necongelat, altul decât produsele de la poziția 2006, încadrat în prezent la codul NC ex 2005 80 00 (codul TARIC 2005 80 00 10), originar din Thailanda.

2.3.1. Agripure Holdings Public Co. Ltd (denumită în continuare „Agripure”)

Comisionul de gestiune

- (30) Agripure a impus societății RK un comision de gestiune substanțial în cursul PAR. Comisionul respectiv nu a fost impus altor societăți din cadrul grupului. Nivelul comisionului a fost revizuit periodic, pentru a acoperi toate costurile Agripure și pentru a obține profit. Serviciile furnizate de Agripure prin contract au inclus consiliere în materie de gestiune, precum și servicii de strategie, de organizare, de control intern și de finanțe. Comisia a fost informată că respectivul comision acoperea și comercializarea, care a fost efectuată de angajații Agripure aproape exclusiv în beneficiul RK.
- (31) Cu toate acestea, anumite departamente ale Agripure au furnizat tipuri de servicii de care ar fi beneficiat și alte societăți din cadrul grupului, și anume AgriFresh și SCP. Ca atare, Comisia a constatat că RK nu subevaluase în conturile sale comisionul de gestiune plătit de RK către Agripure în cursul PAR.

Împrumutul intragrup acordat de Agripure societății RK

- (32) A existat un împrumut pe termen scurt acordat de Agripure societății RK la o rată a dobânzii cuprinsă între 4 % și 6 % pe an, care a fost rambursat de RK în termen de aproximativ 40 de zile. S-a considerat că rata a fost stabilită în condiții de concurență deplină, deoarece era comparabilă cu rata dobânzii pentru alte împrumuturi pe termen scurt de la instituții financiare neafiliate (cu o rată a dobânzii cuprinsă, de asemenea, între 4 % și 6 % pe an). Având în vedere durata foarte scurtă a împrumutului, cheltuielile efective cu dobânzile suportate de RK în cursul perioadei anchetei de reexaminare nu au fost semnificative.

2.3.2. Sweet Corn Products Co. Ltd., Kanchanaburi, Thailanda

- (33) Activitățile operaționale ale SCP se desfășoară pe același amplasament ca RK, deși sediul său se află la câțiva kilometri distanță.
- (34) S-a stabilit că SCP a vândut semințe de porumb dulce societății RK la prețurile pieței, iar costul de achiziție nu a fost alocat de RK produsului care face obiectul reexaminării, deoarece semințele de porumb dulce nu sunt o materie primă utilizată de RK pentru fabricarea produsului care face obiectul reexaminării.
- (35) SCP a închiriat o mică parcelă de teren pe amplasamentul RK în cursul perioadei anchetei de reexaminare. Întrucât valoarea terenului nu este amortizată, niciun cost pentru parcela de teren respectivă nu a fost inclus în cheltuielile RK, în timp ce venitul din chirii al RK nu a fost alocat produsului care face obiectul reexaminării. Ca atare, venitul din chirii nu a avut niciun impact asupra costurilor RK.

2.3.3. Costurile partajate între RK și AgriFresh

- (36) Comisia a examinat costurile suportate fie de RK, fie de AgriFresh și imputate, repartizate sau alocate din nou celeilalte societăți.

Costurile energiei electrice

- (37) Anumite costuri ale energiei electrice au fost inițial plătite de RK, iar ulterior au fost imputate din nou societății AgriFresh. Comisia a observat că sumele imputate din nou erau comparabile, dar puțin mai mari decât în cazul în care costurile ar fi fost alocate pe baza cifrelor de afaceri respective. Totuși, acest lucru a fost în concordanță cu explicația primită, potrivit căreia afacerea bazată pe produse proaspete a AgriFresh necesită costuri de răcire și de refrigerare mai ridicate. Costurile energiei electrice suportate de RK au fost alocate produsului care face obiectul reexaminării, în timp ce veniturile primite de la AgriFresh nu au fost alocate produsului care face obiectul reexaminării. Ca atare, Comisia a concluzionat că nu s-au subevaluat costurile energiei electrice suportate de RK și alocate produsului care face obiectul reexaminării.

Controlul calității și piesele de schimb

- (38) RK îi facturează societății AgriFresh cheltuieli de control al calității, deoarece AgriFresh nu are propriul departament de control al calității, și, în mod ocazional, cheltuieli pentru piesele de schimb utilizate pentru întreținere. Costurile suportate de RK au fost repartizate produsului care face obiectul reexaminării. Veniturile primite de la AgriFresh nu au fost alocate produsului care face obiectul reexaminării. Ca atare, nu a existat nicio subraportare a unor astfel de costuri de către RK pentru produsul care face obiectul reexaminării.

2.3.4. Tranzacții între RK și AgriFresh

Terenuri, clădiri și utilaje închiriate de AgriFresh de la RK

- (39) În primele 6 luni ale perioadei anchetei de reexaminare, AgriFresh a închiriat de la RK o mică parcelă de teren, precum și utilaje și echipamente pe o parcelă de teren adiacentă, situată pe amplasamentul RK. La momentul respectiv, AgriFresh a închiriat terenul adiacent de la un terț neafiliat.
- (40) Cheltuielile de amortizare ale RK au fost repartizate produsului care face obiectul reexaminării, în timp ce venitul din chirii de la AgriFresh a fost înregistrat la alte venituri și nu a fost alocat produsului care face obiectul reexaminării. Ca atare, nu a existat nicio subevaluare a costurilor RK pentru produsul care face obiectul reexaminării în acest sens.
- (41) De la începutul anului 2012, AgriFresh a achiziționat utilajele pentru producția de produse proaspete de la RK la valoarea contabilă netă și a închiriat terenuri și o mică parte dintr-o clădire pe același amplasament ca RK, de la o parte care putea fi considerată ca fiind afiliată. Acest lucru nu a avut niciun impact asupra costurilor RK alocate produsului care face obiectul reexaminării.
- (42) În plus, AgriFresh a închiriat un teren agricol de la RK în cursul perioadei anchetei de reexaminare. Chiria pe metru pătrat plătită de AgriFresh era inferioară celei plătite de această societate unui terț neafiliat. Cu toate acestea, nu a existat niciun impact asupra costurilor pentru RK, întrucât veniturile primite de RK nu au fost alocate produsului care face obiectul reexaminării.

Împrumutul acordat de AgriFresh societății RK

- (43) În perioada anchetei de reexaminare, AgriFresh a acordat societății RK un împrumut pe o durată foarte scurtă (6 zile), la o rată a dobânzii cuprinsă între 4 % și 6 %. Din cauza duratei foarte scurte a împrumutului, dobânda plătită a fost nesemnificativă în termeni absoluți, în timp ce s-a considerat că rata dobânzii a fost stabilită în condiții de concurență deplină, deoarece era în concordanță cu ratele dobânzilor plătite de RK instituțiilor financiare neafiliate.

Personalul administrativ

- (44) În ceea ce privește personalul administrativ, costurile imputate din nou societății AgriFresh au fost examinate și s-a constatat că sunt în concordanță cu cifrele de afaceri respective ale societăților. În plus, veniturile primite de RK de la AgriFresh nu au fost alocate produsului care face obiectul reexaminării. Ca atare, nu a existat nicio subevaluare a costurilor de către RK în acest sens.

Alte costuri

- (45) Conturile de costuri din balanțele de verificare ale ambelor societăți au fost examinate pentru perioada anchetei de reexaminare, pentru a se stabili dacă au existat alte elemente de cost, care au părut neobișnuit de scăzute pentru RK sau de ridicate pentru AgriFresh, ceea ce ar fi putut indica posibilitatea unei alocări excedentare sau insuficiente a costurilor între societăți. Examinarea altor costuri nu a ridicat astfel de probleme.
- (46) Comisia a examinat, de asemenea, conturile între societăți ale societăților din cadrul grupului, dar nu a identificat nicio alocare nerezonabilă a costurilor.

2.4. Concluzie privind alocarea costurilor între RK și AgriFresh și alte societăți din grup

- (47) În conformitate cu hotărârile Curții, Comisia a efectuat o examinare detaliată a alocării costurilor între RK și filiala sa, AgriFresh. De asemenea, Comisia și-a extins ancheta pentru a acoperi alocarea costurilor între RK și societatea-mamă a acesteia, Agripure, și filiala sa, SCP.
- (48) În ceea ce privește comisionul de gestiune imputat de Agripure societății RK, Comisia a constatat că nu a existat nicio subevaluare a costurilor de către RK în acest sens în cursul perioadei anchetei de reexaminare.
- (49) În ceea ce privește costurile energiei electrice, controlul calității și piesele de schimb, sumele imputate societății RK și produsului care face obiectul reexaminării nu au fost subevaluate, iar veniturile primite de la AgriFresh nu au redus costurile produsului care face obiectul reexaminării.

- (50) În ceea ce privește terenurile, clădirile și utilajele închiriate societăților AgriFresh și SCP de către RK, cheltuielile de amortizare relevante pentru RK au fost repartizate produsului care face obiectul reexaminării și nu au fost compensate prin veniturile obținute de la AgriFresh și, respectiv, de la SCP. Ca atare, nu a existat nicio subevaluare a costurilor pentru produsul care face obiectul reexaminării.
- (51) Împrumuturile acordate de Agripure și AgriFresh societății RK, care erau aplicabile în cursul perioadei anchetei de reexaminare, au fost ambele la o rată a dobânzii care putea fi considerată ca fiind stabilită în condiții de concurență deplină și, oricum, de o durată foarte scurtă, ceea ce înseamnă că plățile dobânzilor nu au fost semnificative pentru costurile totale ale RK.
- (52) În plus, Comisia a constatat că reimputarea costurilor administrative de la RK la AgriFresh era rezonabilă, în timp ce o reexaminare a conturilor de costuri și a conturilor între societăți nu a ridicat alte motive de îngrijorare cu privire la alocarea inadecvată a costurilor.
- (53) De asemenea, Comisia nu a găsit nicio dovadă privind manipularea prețurilor la achizițiile de materii prime de către RK și AgriFresh de la furnizori comuni și a concluzionat că achizițiile de porumb mic de către RK de la AgriFresh și achizițiile de semințe de porumb dulce de către RK de la SCP nu au fost imputate produsului care face obiectul reexaminării și nu au avut niciun impact asupra costului de producție al produsului care face obiectul reexaminării.
- (54) Prin urmare, Comisia nu a identificat nicio alocare excedentară sau repartizare excedentară a costurilor de la RK către AgriFresh sau către celelalte societăți din grup luate în considerare în cursul perioadei anchetei de reexaminare.
- (55) Prin urmare, Comisia a concluzionat că respectivele constatări privind costurile de producție utilizate pentru a stabili valoarea normală și marja de dumping calculată în cadrul anchetei de reexaminare intermediară, astfel cum sunt descrise în regulamentul din 2014, rămân valabile, astfel cum se explică în considerentul 16. În plus, ancheta care a condus la adoptarea regulamentului din 2014 a confirmat că, din cauza unei restructurări a societății, RK nu mai producea și nu mai vindea anumite alte produse, în comparație cu perioada anchetei inițiale. Comisia a confirmat, în cadrul prezentei anchete de redeschidere, că modificarea respectivă a avut un impact asupra costului de producție al RK pentru produsul care face obiectul reexaminării, ceea ce a condus la o marjă de dumping mai mică. Prin urmare, constatările cuprinse în regulamentul din 2014 privind caracterul durabil al modificărilor circumstanțelor rămân, de asemenea, valabile, astfel cum se explică în considerentul 16.
- (56) Se remarcă faptul că, în conformitate cu articolul 11 alineatul (9) din regulamentul de bază, metodologia aplicată în cadrul reexaminării efectuate în 2019 în perspectiva expirării măsurilor a fost aceeași ca în regulamentul din 2014 în ceea ce privește RK. Întrucât redeschiderea a confirmat constatările din regulamentul din 2014, acest lucru nu are niciun impact asupra constatărilor reexaminării efectuate în 2019 în perspectiva expirării măsurilor, în special asupra marjei de dumping menționate în considerentul 63 din regulamentul din 2019 privind reexaminarea în perspectiva expirării măsurilor.

2.5. Concluzie

- (57) Pe baza constatărilor de mai sus, marja de dumping medie ponderată, exprimată ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, de 3,6 %, stabilită pentru RK în regulamentul din 2014, trebuie să fie reinstituată.

3. COMUNICAREA CONSTATĂRILOR

- (58) La 1 decembrie 2020, Comisia a informat toate părțile interesate cu privire la constatările de mai sus, pe baza cărora intenționa să propună instituirea taxei antidumping asupra importurilor de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originare din Thailanda, aplicabilă societății RK la o rată de 3,6 %. De asemenea, Comisia a furnizat părților interesate faptele și considerentele esențiale pe baza cărora intenționa să modifice Regulamentele de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 și (UE) 2019/1996. Părților li s-a acordat, de asemenea, o perioadă de 10 zile în care să poată prezenta observații în urma acestei informări. Nu au fost primite observații.

4. MĂSURI ANTIDUMPING

- (59) Pe baza acestei evaluări, Comisia a considerat oportun să modifice taxa antidumping aplicabilă societății RK la importurile de anumite tipuri de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originare din Thailanda. Nivelul revizuit al taxelor antidumping se aplică fără întrerupere de la intrarea în vigoare a regulamentului din 2014 (și anume începând cu 28 martie 2014). Autorităților vamale le revine sarcina de a percepe suma corespunzătoare la

importurile societății RK și de a rambursa orice sumă percepută în plus până în prezent în conformitate cu legislația vamală aplicabilă.

5. DURATA MĂSURILOR

- (60) Prezenta procedură nu afectează data la care măsurile instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/1996 vor expira, în temeiul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază.
- (61) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului instituit în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de porumb dulce (*Zea mays* var. *saccharata*) boabe, preparat sau conservat în oțet sau acid acetic, necongelat, încadrat în prezent la codul NC ex 2001 90 30 (codul TARIC 2001 90 30 10) și de porumb dulce (*Zea mays* var. *saccharata*) boabe, preparat sau conservat în alt mod decât în oțet sau acid acetic, necongelat, altul decât produsele de la poziția 2006, încadrat în prezent la codul NC ex 2005 80 00 (codul TARIC 2005 80 00 10), originar din Thailanda și produs de River Kwai International Food Industry Co., Ltd, Kanchanaburi, Thailanda, începând cu 28 martie 2014.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabil prețului net, franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de River Kwai International Food Industry Co., Ltd, se stabilește la 3,6 % (cod adițional TARIC A791). Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Orice taxă antidumping definitivă plătită de River Kwai International Food Industry Co., Ltd în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 875/2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Thailanda, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 sau în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/1996 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de porumb dulce boabe preparat sau conservat, originar din Regatul Thaiandei, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036, care depășește taxa antidumping definitivă stabilită la articolul 1, se rambursează sau se remite.

Rambursarea sau remiterea se solicită autorităților vamale naționale în conformitate cu legislația vamală aplicabilă.

Articolul 3

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 25 februarie 2021.

Pentru Comisie
Președintele
Ursula VON DER LEYEN