

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2018/671 AL COMISIEI**din 2 mai 2018****de supunere la înregistrare a importurilor de biciclete electrice originare din Republica Populară Chineză**

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽¹⁾ (denumit în continuare „regulamentul antidumping de bază”), în special articolul 14 alineatul (5),având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽²⁾ (denumit în continuare „regulamentul antisubvenție de bază”), în special articolul 24 alineatul (5),

după informarea statelor membre,

întrucât:

- (1) La 20 octombrie 2017, Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia”) a anunțat, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ⁽³⁾ (denumit în continuare „avizul de deschidere AD”), deschiderea unei proceduri antidumping (denumită în continuare „procedura antidumping”) privind importurile în Uniune de biciclete electrice originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC”), în urma unei plângeri depuse la 8 septembrie 2017 de Asociația Europeană a Producătorilor de Biciclete (denumită în continuare „reclamantul” sau „EBMA”) în numele unor producători care reprezintă peste 25 % din producția totală de biciclete electrice a Uniunii.
- (2) La 21 decembrie 2017, Comisia a anunțat, printr-un aviz publicat în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ⁽⁴⁾ (denumit în continuare „avizul de deschidere AS”), deschiderea unei proceduri antisubvenție (denumită în continuare „procedura antisubvenție”) privind importurile în Uniune de biciclete electrice originare din RPC, în urma unei plângeri depuse la 8 noiembrie 2017 de reclamant în numele unor producători care reprezintă peste 25 % din producția totală de biciclete electrice a Uniunii.

1. PRODUSUL ÎN CAUZĂ ȘI PRODUSUL SIMILAR

- (3) Produsul care face obiectul înregistrării (denumit în continuare „produsul în cauză”) pentru ambele proceduri este reprezentat de biciclete, cu pedalare asistată, cu un motor electric auxiliar, originare din RPC, încadrate în prezent la codurile NC 8711 60 10 și ex 8711 60 90 (codul TARIC 8711 60 90 10). Aceste coduri NC și TARIC sunt menționate doar cu titlu informativ.

2. CEREREA

- (4) Reclamantul a indicat în reclamațiile sale intenția sa de a solicita înregistrarea. La 31 ianuarie 2018, reclamantul a depus cereri de înregistrare în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 24 alineatul (5) din regulamentul antisubvenție de bază. Reclamantul a solicitat ca importurile produsului în cauză să fie supuse înregistrării, astfel încât ulterior să poată fi aplicate măsuri împotriva respectivelor importuri, începând cu data înregistrării lor, în măsura în care toate condițiile prevăzute în regulamentul de bază sunt îndeplinite.

3. MOTIVE PENTRU ÎNREGISTRARE

- (5) În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 24 alineatul (5) din regulamentul antisubvenție de bază, Comisia poate să dea instrucțiuni autorităților vamale în vederea adoptării măsurilor adecvate pentru a înregistra importurile, astfel încât ulterior să poată fi aplicate măsuri împotriva respectivelor importuri, începând cu data înregistrării lor, în măsura în care toate condițiile prevăzute în regulamentul de bază sunt îndeplinite. Importurile pot fi supuse înregistrării în urma unei cereri din partea industriei din Uniune care conține suficiente elemente de probă pentru a justifica o astfel de acțiune.

⁽¹⁾ JO L 176, 30.6.2016, p. 21.⁽²⁾ JO L 176, 30.6.2016, p. 55.⁽³⁾ JO C 353, 20.10.2017, p. 19.⁽⁴⁾ JO C 440, 21.12.2017, p. 22.

- (6) Potrivit reclamantului, înregistrarea este justificată deoarece produsul în cauză face obiectul unui dumping și al unei subvenții. Industria din Uniune înregistrează prejudicii importante cauzate de o creștere a importurilor la prețuri reduse care va submina efectele corective ale eventualelor taxe definitive, permițând constituirea de stocuri înainte de sezonul de vânzări 2018.
- (7) Comisia a examinat cererea în conformitate cu articolul 10 alineatul (4) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 16 alineatul (4) din regulamentul antisubvenție de bază.
- (8) Cu privire la partea din cerere care se referă la dumping, Comisia a verificat dacă importatorii erau conștienți sau ar fi trebuit să fie conștienți de dumping, în ceea ce privește amploarea acestuia și prejudiciul presupus sau stabilit. Ea a analizat, de asemenea, dacă s-a înregistrat o nouă creștere substanțială a importurilor care, ținând seama de perioada în care a avut loc, de volumul său și de alte circumstanțe, este de natură să compromită grav efectul corectiv al taxei antidumping definitive care trebuie să fie aplicată.
- (9) În ceea ce privește partea din cerere care se referă la subvenții, Comisia a verificat dacă există circumstanțe critice în care, pentru produsul subvenționat în cauză, prejudiciile dificil de remediat sunt cauzate de importuri masive, efectuate într-un timp relativ scurt, ale unui produs care beneficiază de subvenții care pot face obiectul unor măsuri compensatorii și dacă se consideră necesar să se impună retroactiv taxe compensatorii asupra acestor importuri, pentru a împiedica repetarea unui astfel de prejudiciu.

3.1. Cunoașterea de către importatori a situației privind dumpingul, a amplitudinii acestuia și a prejudiciului presupus

- (10) În ceea ce privește dumpingul, în acest stadiu, Comisia dispune de suficiente dovezi potrivit cărora importurile produsului în cauză originar din RPC fac obiectul unui dumping. În special, reclamantul a furnizat dovezi privind valoarea normală bazată pe prețurile de pe piața internă și pe alegerea Elveției în conformitate cu articolul 2 alineatul (7) din regulamentul antidumping de bază.
- (11) Dovezile referitoare la dumping se bazează pe comparația dintre valoarea normală astfel stabilită și prețul de export (la nivel franco fabrică) al produsului în cauză în momentul vânzării acestuia pentru export către Uniune. În ansamblu, și dată fiind proporția marjelor de dumping presupuse, cuprinse între 193 % și 430 %, aceste dovezi sunt suficiente în acest stadiu pentru a susține afirmația că producătorii-exportatori practică dumpingul.
- (12) Informațiile respective au fost incluse în avizul de deschidere pentru prezenta procedură din 20 octombrie 2017.
- (13) Giant, un producător-exportator având un importator afiliat, a afirmat că deschiderea unei anchete antidumping nu era suficientă pentru a stabili cunoașterea situației privind dumpingul.
- (14) Prin publicarea sa în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*, avizul de deschidere este un document public, accesibil tuturor importatorilor. Mai mult, în calitate de părți interesate în cadrul anchetei, importatorii au acces la versiunea neconfidențială a plângerii. Prin urmare, Comisia a considerat că importatorii au fost conștienți sau ar fi trebuit să fie conștienți de practicile de dumping presupuse, de amploarea acestora și de prejudiciul presupus, cel târziu la momentul respectiv.
- (15) Aceeași parte interesată a susținut că nu este de așteptat ca un importator să aibă cunoștință de aplicarea articolului 2 alineatul (7) din regulamentul antidumping de bază și cu atât mai puțin să anticipeze valoarea normală pe baza căreia ar trebui evaluate prețurile chineze la exportul către Uniune.
- (16) Comisia a remarcat că aplicarea articolului 2 alineatul (7) din regulamentul antidumping de bază a fost menționată în reclamație și, de asemenea, în avizul de deschidere.
- (17) Plângerea a furnizat, de asemenea, suficiente dovezi privind prejudiciul presupus, indicând un declin puternic al cotei de piață a industriei din Uniune de la 42,5 % în 2014 la 28,6 % în perioada utilizată pentru plângere, niveluri reduse și în scădere ale rentabilității de la 3,4 % din cifra de afaceri în 2014 la 2,1 % în perioada utilizată pentru plângere, precum și calcule ale subcotații cuprinse între 153 % și 206 %.
- (18) Astfel, Comisia a concluzionat că a fost îndeplinit primul criteriu pentru înregistrare în ceea ce privește partea din cerere care se referă la dumping.

3.2. O nouă creștere substanțială a importurilor

- (19) Datele Eurostat nu permit o analiză completă a evoluției importurilor de biciclete electrice în Uniune. Într-adevăr, deși perioada de anchetă începe în octombrie 2016, aproximativ 99 % din importurile de biciclete electrice au fost clasificate până în ianuarie 2017 sub un cod NC care a inclus și alte produse.

- (20) În acest context, reclamantul a furnizat cifre detaliate pe baza datelor de export ale autorităților vamale chineze din ianuarie 2014 până în februarie 2018. Pe baza datelor prezentate de părțile interesate și a unei reconcilierii a statisticilor, Comisia a considerat că există o întârziere de două luni între exporturile din RPC și importurile în Uniune.
- (21) Prin urmare, în analiza sa, Comisia a considerat că datele autorităților vamale chineze privind exporturile au furnizat suficiente dovezi *prima facie* privind importurile în Uniune cu o întârziere de două luni pentru expediere. Astfel, pentru a determina volumul importurilor în cursul perioadei de anchetă (și anume, 1 octombrie 2016-30 septembrie 2017), Comisia a utilizat datele autorităților vamale chineze din perioada cuprinsă între august 2016 și iulie 2017.
- (22) Volumul exporturilor din RPC către Uniune a crescut cu 82 % în perioada cuprinsă între noiembrie 2017 și februarie 2018, în comparație cu perioada cuprinsă între noiembrie 2016 și februarie 2017. În plus, volumul mediu lunar al exporturilor din RPC către Uniune în perioada cuprinsă între noiembrie 2017 și februarie 2018 a fost cu 64 % mai mare decât volumul mediu lunar al importurilor în Uniune în cursul perioadei de anchetă. Comisia a considerat că aceste cifre au furnizat dovada unei creșteri substanțiale a importurilor.
- (23) Unii importatori neafiliați și societatea Giant au invocat faptul că datele brute privind exporturile chineze pe care s-a bazat reclamantul pentru sprijinirea cererii sale de înregistrare ar trebui să fie dezvăluite în dosarul neconfidențial pentru a se asigura fiabilitatea sursei și a datelor furnizate. Importatorii susțin că codurile utilizate nu au fost menționate și ar putea include alte produse.
- (24) Reclamantul a pus la dispoziția Comisiei statisticile detaliate utilizate în sprijinul cererii sale. Dezvăluirea acestor date ar încălca drepturile de autor. Cu toate acestea, reclamantul a pus la dispoziție, în versiunea neconfidențială a cererii, cifrele de export agregate lunare și anuale. Reclamantul a indicat, de asemenea, că sursa a fost reprezentată de autoritățile vamale chineze, a menționat codurile utilizate și și-a explicat metodologia pentru a exclude alte produse decât produsul în cauză. Ca atare, sursa era cunoscută și publică și contra cost. Mai mult, aceste cifre au fost coroborate pe larg de Eurostat pentru perioada disponibilă. Nicio altă parte interesată nu a propus cifre alternative sau o altă metodologie. În aceste împrejurări și având în vedere nivelul de dezvăluire a datelor agregate și a metodologiei cu privire la dosarul neconfidențial, Comisia consideră că datele comunicate nu servesc neapărat părții în cauză pentru a-și exercita drepturile la apărare. Prin urmare, argumentul a trebuit să fie respins.
- (25) În continuare, unii importatori neafiliați au afirmat că stocarea nu a fost posibilă din cauza perioadelor îndelungate între proiectare și livrare. În această privință, Comisia a considerat că intervalul de timp dintre proiectarea unei biciclete electrice și livrarea sa efectivă nu a împiedicat posibilitatea stocării unei biciclete electrice deja proiectate, luând în considerare, în special, informațiile conținute în plângere privind capacitățile neutilizate din RPC. Mai mult, elementele de probă statistice disponibile au sprijinit afirmația că a existat o creștere substanțială a importurilor. Prin urmare, argumentul a fost respins.
- (26) Unii importatori neafiliați și societatea Giant au negat faptul că creșterea exporturilor chineze a furnizat dovada unei creșteri substanțiale ulterioare a importurilor și au susținut faptul că aceasta a reflectat caracterul sezonier al vânzărilor de biciclete electrice. Comisia a considerat că o comparație pe bază anuală nu a fost influențată de efectele caracterului sezonier și a furnizat elemente de probă privind o creștere cu 82 % a volumului importurilor de la deschiderea procedurii. Prin urmare, argumentul a fost respins.
- (27) Societatea Giant a negat faptul că creșterea importurilor a fost substanțială și a afirmat că aceasta a fost inferioară sau conformă cu creșterea generală a cererii de biciclete electrice din Uniune. Giant a citat publicațiile Confederației industriei europene a bicicletelor („CONEBI”) care au estimat această creștere ca fiind de 22,2 % în 2016, în comparație cu 2015, și cele ale Asociației europene a producătorilor de biciclete („EBMA”, reclamantul) care au estimat o rată de creștere de 23 % pentru anul 2017, în comparație cu 2016. Giant a susținut că luna octombrie 2017 constituie punctul de plecare adecvat pentru evaluarea creșterii importurilor. Giant a calculat că, pe baza datelor Eurostat privind importurile, importurile lunare de biciclete electrice au crescut cu 8,7 % în perioada cuprinsă între octombrie 2017 și ianuarie 2018.
- (28) Comisia a remarcat că Giant a susținut că durata transportului între exporturile din RPC și importurile în Uniune a fost de „cel puțin una sau două luni”. Drept rezultat, importurile din octombrie 2017 au corespuns exporturilor din RPC efectuate în august 2017, înainte de deschiderea anchetei. În plus, volumul mediu lunar al exporturilor din RPC către Uniune în perioada cuprinsă între august 2017 și februarie 2018 a fost cu 36 % mai mare decât volumul mediu lunar al importurilor în Uniune în cursul perioadei de anchetă. Această rată de creștere nu ia în considerare creșterea foarte semnificativă a importurilor care a avut deja loc în cursul perioadei de anchetă și este, totuși, cu mult peste ratele de creștere ale cererii din 2016 și 2017 de pe piața Uniunii.
- (29) Prin urmare, Comisia a concluzionat că a fost îndeplinit și cel de-al doilea criteriu pentru înregistrare în ceea ce privește partea din cerere care se referă la dumping.

3.3. Compromiterea efectului corectiv al taxei

- (30) Comisia dispune de suficiente dovezi conform cărora un prejudiciu suplimentar ar fi cauzat de o creștere continuă a importurilor din RPC la prețuri în continuă scădere.
- (31) Astfel cum s-a stabilit în considerentele 19-29, există suficiente dovezi care indică o creștere substanțială a importurilor produsului în cauză.
- (32) În plus, există dovezi referitoare la o tendință de scădere a prețurilor de import ale produsului în cauză. Prețul mediu în EUR al importurilor din RPC către Uniune a fost, într-adevăr, cu 8 % mai mic în perioada cuprinsă între noiembrie 2017 și februarie 2018 decât în perioada cuprinsă între noiembrie 2016 și februarie 2017 și cu 7 % mai mic în comparație cu perioada de anchetă.
- (33) Împrejurări suplimentare arată că o creștere suplimentară substanțială a importurilor este susceptibilă de a submina în mod grav efectul corectiv al taxelor care trebuie aplicate. Într-adevăr, se poate presupune în mod rezonabil că importurile produsului în cauză ar putea crește în continuare înainte de adoptarea de eventuale măsuri provizorii, întrucât acestea din urmă ar interveni cel târziu în jurul datei de 20 iulie, ceea ce ar coincide cu sfârșitul sezonului de vânzare 2018 pentru bicicletele electrice.
- (34) Prin urmare, există probabilitatea ca o astfel de creștere suplimentară a importurilor după deschiderea anchetei, având în vedere perioada în care a avut loc, volumul său și alte împrejurări (cum ar fi capacitatea neutilizată din RPC și comportamentul în materie de prețuri al producătorilor-exportatori chinezi) să submineze în mod grav efectul corectiv al oricărei taxe definitive, cu excepția cazului în care o astfel de taxă ar fi aplicată retroactiv.
- (35) Prin urmare, Comisia a concluzionat că a fost îndeplinit și cel de-al treilea criteriu pentru înregistrare în ceea ce privește partea din cerere care se referă la dumping.

3.4. Prejudiciul, care este dificil de reparat, este cauzat de importurile masive ale unui produs subvenționat într-o perioadă scurtă de timp

- (36) În ceea ce privește subvenționarea, Comisia dispune de suficiente dovezi potrivit cărora importurile produsului în cauză originar din RPC fac obiectul unor subvenții. Presupuse subvenții consistă, între altele, din (i) transferul direct de fonduri și pasive, cum ar fi granturi, împrumuturi preferențiale, credite dirijate de către bănci deținute de stat și de către bănci private, precum și credite la export și garanții și asigurări la export; (ii) venituri publice neperceptute sau necolectate, de exemplu reduceri și scutiri ale impozitelor pe venit, reduceri tarifare la import, reduceri ale reținerilor la sursă și scutiri și reduceri de TVA; și (iii) furnizarea de către stat a materiilor prime, terenurilor și energiei pentru o remunerație mai mică decât cea corespunzătoare. Astfel de dovezi au fost puse la dispoziție în versiunea deschisă a plângerii și în memorandumul privind dovezile suficiente.
- (37) Se afirmă că regimurile menționate anterior reprezintă subvenții, deoarece acestea implică o contribuție financiară din partea guvernului RPC sau din partea altor autorități regionale (inclusiv organisme publice) și conferă un avantaj producătorilor-exportatori ai produsului în cauză. Se afirmă că aceste subvenții sunt condiționate de rezultatele la export și/sau de utilizarea produselor naționale în locul produselor importate și/sau se limitează la anumite sectoare și/sau anumite tipuri de întreprinderi și/sau anumite locații și, prin urmare, sunt specifice și pot face obiectul unor măsuri compensatorii.
- (38) Prin urmare, dovezile disponibile în acest stadiu arată că exporturile produsului în cauză beneficiază de subvenții care pot face obiectul unor măsuri compensatorii.
- (39) În plus, Comisia dispune de suficiente dovezi potrivit cărora practicile de subvenționare ale producătorilor-exportatori cauzează un prejudiciu important industriei din Uniune. În plângere și în observațiile ulterioare legate de cererile de înregistrare, dovezile referitoare la volumul importurilor arată o creștere masivă a importurilor, atât în valoare absolută, cât și în ceea ce privește cota de piață, în perioada cuprinsă între 2014 și perioada de anchetă, precum și în ultimele luni. În special, dovezile disponibile arată că volumul exporturilor produsului în cauză către Uniune efectuate de producătorii-exportatori chinezi a crescut de peste trei ori, de la 219 000 de unități la 703 000 de unități (+ 484 mii de unități), ceea ce a dus la o creștere importantă a cotei de piață, de la 19,2 % la 33 %. Mai mult, astfel cum s-a menționat în considerentul 22 de mai sus, aceeași tendință a continuat în perioada cuprinsă între noiembrie 2017 și februarie 2018. În ansamblu, dovezile arată că creșterea masivă a importurilor de biciclete electrice din RPC produce efecte negative semnificative asupra situației industriei din Uniune, inclusiv niveluri scăzute ale rentabilității. Dovezile privind factorii care determină prejudiciul prevăzută la articolul 3 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și la articolul 8 alineatul (4) din regulamentul antisubvenție de bază constau în datele conținute în plângeri și în observațiile ulterioare cu privire la înregistrare.

- (40) În plus, Comisia a evaluat, în acest stadiu, dacă prejudiciul suferit era greu de reparat. Odată ce furnizorii chinezi sunt integrați în liniile de aprovizionare ale clienților industriei din Uniune, aceștia din urmă pot fi reticenți să schimbe furnizorii în favoarea producătorilor din Uniune. În plus, este puțin probabil ca clienții industriei din Uniune să accepte prețurile mai mari practicate de industria din Uniune, chiar dacă, ipotetic, Comisia ar impune în viitor măsuri compensatorii fără efect retroactiv. O astfel de amenințare de pierdere permanentă a cotei de piață sau de venituri reduse constituie un prejudiciu care este greu de reparat.

3.5. Excluderea reparației prejudiciului

- (41) În sfârșit, având în vedere datele menționate în considerentul 39 și considerațiile prezentate în considerentul 40, Comisia a apreciat că este necesar să pregătească potențiala instituire retroactivă de măsuri prin impunerea obligației de înregistrare pentru a preveni reparația unui astfel de prejudiciu.

4. PROCEDURĂ

- (42) În consecință, Comisia a concluzionat că există suficiente dovezi pentru a justifica supunerea la înregistrare a importurilor produsului în cauză, în conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 24 alineatul (5) din regulamentul antisubvenție de bază.
- (43) Toate părțile interesate sunt invitate să își prezinte în scris punctele de vedere și să pună la dispoziție elemente de probă justificative. În plus, Comisia poate audia părțile interesate, cu condiția ca acestea să prezinte o cerere scrisă din care să reiasă că există motive speciale pentru care ar trebui să fie audiate.

5. ÎNREGISTRAREA

- (44) În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul antidumping de bază și cu articolul 24 alineatul (5) din regulamentul antisubvenție de bază, importurile produsului în cauză ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care anchetele ar avea ca rezultat constatări care ar conduce la instituirea unor taxe antidumping și/sau compensatorii și în cazul în care sunt îndeplinite condițiile necesare, taxele respective pot fi percepute retroactiv pentru importurile înregistrate, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.
- (45) Orice taxă ulterioară va decurge din constatările anchetei antidumping și, respectiv, ale anchetei antisubvenții.
- (46) Conform afirmațiilor din plângerea prin care se solicită deschiderea unei anchete antidumping, se estimează o marjă de dumping medie de aproximativ 193 % până la 430 % și un nivel mediu de eliminare a prejudiciului de 189 % pentru produsul în cauză. Valoarea taxelor care ar putea fi achitate în viitor este stabilită la nivelul de eliminare a prejudiciului estimat pe baza plângerii, și anume la 189 % *ad valorem* din valoarea CIF la importul produsului în cauză.
- (47) În acest stadiu al anchetei încă nu este posibil să se estimeze valoarea subvenționării. Potrivit afirmațiilor din plângere prin care se solicită deschiderea unei anchete antisubvenție, se estimează că nivelul de eliminare a prejudiciului este de 189 % pentru produsul în cauză. Valoarea taxelor care ar putea fi achitate în viitor este stabilită la nivelul de eliminare a prejudiciului estimat pe baza plângerii antisubvenție, și anume la 189 % *ad valorem* din valoarea CIF la importul produsului în cauză.

6. PRELUCRAREA DATELOR CU CARACTER PERSONAL

- (48) Toate datele cu caracter personal colectate în contextul acestei înregistrări vor fi prelucrate în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date ⁽¹⁾,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

- (1) În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1036 și cu articolul 24 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1037, autoritățile vamale sunt invitate să ia măsurile corespunzătoare pentru a înregistra importurile în Uniune de biciclete, cu pedalare asistată, cu un motor electric auxiliar, încadrate în prezent la codurile NC 8711 60 10 și ex 8711 60 90 (codul TARIC 8711 60 90 10) și origine din Republica Populară Chineză.

⁽¹⁾ JO L 8, 12.1.2001, p. 1.

- (2) Înregistrarea expiră după nouă luni de la data intrării în vigoare a prezentului regulament.
- (3) Toate părțile interesate sunt invitate să își prezinte în scris punctele de vedere, să furnizeze elemente de probă pentru susținerea lor sau să solicite să fie audiate în termen de 21 de zile de la data publicării prezentului regulament.

Articolul 2

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 2 mai 2018.

Pentru Comisie
Președintele
Jean-Claude JUNCKER
