

# Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

C 315



Ediția în limba română

Comunicări și informări

Anul 57

15 septembrie 2014

Cuprins

## IV Informări

INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE

### Curtea de Justiție a Uniunii Europene

2014/C 315/01      Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* . . . . . 1

## V Anunțuri

PROCEDURI JURISDICȚIONALE

### Curtea de Justiție

2014/C 315/02      Cauze conexate C-141/12 și C-372/12: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Middelburg, Raad van State – Țările de Jos) – Y.S. (C-141/12), Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-372/12)/Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-141/12), M S (C-372/12) (Trimitere preliminară — Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal — Directiva 95/46/CE — Articolele 2, 12 și 13 — Noțiunea „date cu caracter personal” — Întinderea dreptului de acces al persoanei vizate — Date referitoare la solicitantul unui permis de ședere și analiza juridică cuprinsă într-un document administrativ pregătit al deciziei — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 8 și 41) . . . . . 2

2014/C 315/03      Cauza C-295/12 P: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 10 iulie 2014 – Telefónica SA, Telefónica de España SAU/Comisia Europeană, France Telecom España, SA, Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo), European Competitive Telecommunications Association (Articolul 102 TFUE — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Micșorarea marjei — Articolul 263 TFUE — Controlul legalității — Articolul 261 TFUE — Competență de fond — Articolul 47 din cartă — Principiul protecției jurisdicționale efective — Control de fond — Quantumul amenzii — Principiul proporționalității — Principiul nediscriminării) . . . . . 3

RO

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2014/C 315/04 | Cauza C-335/12: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Republica Portugheză (Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Resurse proprii — Recuperare ulterioară a taxelor la import — Răspunderea financiară a statelor membre — Stocuri excedentare de zahăr neexportate) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 3 |
| 2014/C 315/05 | Cauza C-358/12: Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – Italia) – Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici/Comune di Milano (Trimitere preliminară — Achiziții publice — Contracte care nu ating pragul prevăzut de Directiva 2004/18/CE — Articolele 49 TFUE și 56 TFUE — Principiul proporționalității — Condiții de excludere de la o procedură de atribuire — Criterii calitative de selecție referitoare la situația personală a ofertantului — Obligații privind plata contribuțiilor la asigurările sociale — Noțiunea „încălcare gravă” — Diferență între sumele datorate și sumele plătite care depășește 100 de euro și 5 % din sumele datorate) . . . . . | 4 |
| 2014/C 315/06 | Cauza C-421/12: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Regatul Belgiei (Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Protecția consumatorilor — Practici comerciale neloiale — Directiva 2005/29/CE — Armonizare completă — Excluderea profesioanelor libere, a dentiștilor și a kinetoterapeuților — Modalități de anunțare a reducerilor de preț — Limitare sau interzicere a anumitor forme de activități de vânzare ambulante) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5 |
| 2014/C 315/07 | Cauza C-472/12: Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Corte suprema di cassazione – Italia) – Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l./Agenzia delle Dogane di Milano [Trimitere preliminară — Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 — Tariful vamal comun — Clasificare tarifară — Nomenclatura combinată — Pozițiile 8471 și 8528 — Ecrane cu plasmă — Funcționalitatea unui ecran de computer — Funcționalitatea potențială a unui ecran de televizor, după introducerea unei plăci video] . . . . .                                                                                                                                                                                  | 5 |
| 2014/C 315/08 | Cauza C-553/12 P: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republica Elenă, Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A) (Recurs — Concurență — Articolul 82 CE și articolul 86 alineatul (1) CE — Menținerea drepturilor privilegiate acordate de Republica Elenă în favoarea unei întreprinderi publice pentru explorarea și exploatarea zăcămintelor de lignit — Exercitarea acestor drepturi — Avantaj concurențial pe piața furnizării de lignit și pe piața angro a energiei electrice — Menținerea, extinderea sau consolidarea unei poziții dominante) . . . . .                                                                                                | 6 |
| 2014/C 315/09 | Cauza C-554/12 P: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republica Elenă [Recurs — Concurență — Articolul 86 alineatul (3) CE — Menținerea drepturilor privilegiate acordate de Republica Elenă în favoarea unei întreprinderi publice pentru explorarea și exploatarea zăcămintelor de lignit — Încălcare — Decizie — Incompatibilitate cu dreptul Uniunii — Decizie ulterioară — Stabilirea unor măsuri specifice — Soluție pentru efectele anticoncurențiale ale încălcării — Acțiune în anulare] . . . . .                                                                                                                                                                                         | 7 |
| 2014/C 315/10 | Cauza C-600/12: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Republica Elenă (Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Mediu — Gestionarea deșeurilor — Directivele 2008/98/CE, 1999/31/CE și 92/43/CEE — Depozit de deșeuri pe insula Zakynthos — Parcul național maritim din Zakynthos — Sit Natura 2000 — Broasca țestoasă marină Caretta caretta — Prelungire a duratei de validitate a clauzelor de mediu — Lipsa unui plan de amenajare — Exploatare a unui depozit de deșeuri — Deficiențe de funcționare — Saturare a depozitului de deșeuri — Infiltrare de levigate — Acoperire insuficientă și dispersare a deșeurilor — Extindere a depozitului de deșeuri) . . .                                                            | 7 |
| 2014/C 315/11 | Cauza C-48/13: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Østre Landsret – Danemarca) – Nordea Bank Danmark A/S/Skatteministeriet [Legislație fiscală — Libertatea de stabilire — Impozit național pe profit — Impozitarea grupurilor — Impozitarea activității sediilor permanente din străinătate ale societăților rezidente — Prevenirea dublei impuneri prin imputarea impozitului (metoda imputării) — Reintegrarea pierderilor deduse anterior în cazul cesiunii sediului permanent către o societate din același grup cu privire la care statul membru vizat nu își exercită competența de impozitare] . . . . .                                                                                                        | 8 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/12 | Cauzele conexe C-58/13 și C-59/13: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiglio Nazionale Forense – Italia) – Angelo Alberto Torresi (C-58/13), Pierfrancesco Torresi (C-59/13)/Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata (Trimitere preliminară — Libera circulație a persoanelor — Acces la profesia de avocat — Posibilitate de a refuza înscrierea în tabloul avocaților a resortisanților unui stat membru care au obținut calificarea profesională de avocat în alt stat membru — Abuz de drept). . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 9  |
| 2014/C 315/13 | Cauza C-83/13: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 8 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Arbetsdomstolen – Suedia) – Fonnship A/S, Svenska Transportarbetareförbundet/Svenska Transportarbetareförbundet, Fonnship A/S, Facket för Service och Kommunikation (SEKO) [Transporturi maritime — Libera prestare a serviciilor — Regulamentul (CEE) nr. 4055/86 — Aplicabilitate cu privire la transporturile efectuate din sau către state părți la Acordul privind Spațiul Economic European (SEE) prin intermediul unor nave care arborează pavilionul unei țări terțe — Acțiuni sindicale desfășurate în porturile unui astfel de stat în favoarea unor resortisanți ai unor țări terțe angajați pe aceste nave — Lipsa de relevanță a cetățeniei și a naționalității lucrătorilor și a navelor respective în privința aplicabilității dreptului Uniunii]. . . . .                                                                                                                      | 9  |
| 2014/C 315/14 | Cauza C-126/13 P: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) [Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 7 alineatul (1) litera (c) — Caracter descriptiv — Refuzul înregistrării mărcii verbale ecoDoor — Caracteristica unei părți a unui produs]. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 10 |
| 2014/C 315/15 | Cauza C-138/13: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgericht Berlin -Germania) – Naime Dogan/Bundesrepublik Deutschland (Trimitere preliminară — Acordul de asociere CEE-Turcia — Protocol adițional — Articolul 41 alineatul (1) — Dreptul de ședere al membrilor familiei unor resortisanți turci — Reglementare națională care impune dovedirea cunoștințelor lingvistice de bază pentru membrul familiei care dorește să intre pe teritoriul național — Admisibilitate — Directiva 2003/86/CE — Reîntregirea familiei — Articolul 7 alineatul (2) — Compatibilitate) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 11 |
| 2014/C 315/16 | Cauza C-141/13 P: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014 – Reber Holding GmbH & Co. KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Wedl & Hofmann GmbH (Recurs — Marcă comunitară — Marca figurativă Walzer Traum — Opoziție a titularului mărcii verbale naționale Walzertraum — Noțiunea de utilizare serioasă a mărcii — Neluare în considerare a deciziilor anterioare — Principiul egalității de tratament) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 11 |
| 2014/C 315/17 | Cauza C-173/13: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour administrative d'appel de Lyon – Franța) – Maurice Leone, Blandine Leone/Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, Caisse nationale de retraites des agents des collectivités locales [Politica socială — Articolul 141 CE — Egalitate de remunerare între lucrătorii de sex feminin și cei de sex masculin — Pensionare anticipată cu acordarea imediată a pensiei — Spor în vederea calculării pensiei — Avantaje de care beneficiază în principal funcționarii de sex feminin — Discriminări indirecte — Justificare obiectivă — Preocupare reală de a atinge obiectivul invocat — Coerență la punerea în aplicare — Articolul 141 alineatul (4) CE — Măsuri care urmăresc să compenseze dezavantajele în cariera profesională a lucrătorilor de sex feminin — Inaplicabilitate]. . . . .                                                                                          | 12 |
| 2014/C 315/18 | Cauza C-183/13: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Fazenda Pública/Banco Mais SA [Fiscalitate — TVA — Directiva 77/388/CEE — Articolul 17 alineatul (5) al treilea paragraf litera (c) — Articolul 19 — Deducerea taxei achitate în amonte — Operațiuni de leasing — Bunuri și servicii de folosință mixtă — Regulă de stabilire a cuantumului deducerii de TVA care trebuie efectuată — Regim derogatoriu — Condiții]. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 13 |
| 2014/C 315/19 | Cauza C-198/13: Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de lo Social n° 1 de Benidorm – Spania) – Víctor Manuel Julián Hernández și alții/Puntal Arquitectura SL și alții (Protecția lucrătorilor salariați în cazul insolvenței angajatorului — Directiva 2008/94/CE — Domeniu de aplicare — Dreptul unui angajator de a primi despăgubiri de la un stat membru pentru salariile plătite unui salariat în cursul procedurii de contestare a concedierii acestuia din urmă după trecerea a 60 de zile lucrătoare de la introducerea acțiunii în contestare — Inexistența dreptului la despăgubire în cazul unor concedieri nule — Subrogarea lucrătorului în dreptul la despăgubire al angajatorului său în cazul insolvenței provizorii a acestuia din urmă — Discriminarea lucrătorilor care au făcut obiectul unei concedieri nule — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Domeniu de aplicare — Articolul 20) . . . . . | 13 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/20 | Cauza C-213/13: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiglio di Stato – Italia) – Impresa Pizzarotti & C. Spa/Comune di Bari, Giunta comunale di Bari, Consiglio comunale di Bari (Trimitere preliminară — Contracte de achiziții publice de lucrări — Directiva 93/37/CEE — Act de „angajament de locațiune” a clădirilor neconstruite încă — Decizie judecătorească națională care a dobândit autoritate de lucru judecat — Domeniul de aplicare al principiului autorității de lucru judecat în ipoteza unei situații incompatibile cu dreptul Uniunii) . . . .                                                                                                                                                                     | 14 |
| 2014/C 315/21 | Cauza C-220/13 P: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 10 iulie 2014 – Kalliopi Nikolaou/Curtea de Conturi a Uniunii Europene (Recurs — Răspundere extracontractuală — Omisiuni ale Curții de Conturi — Cerere de reparare a prejudiciului — Principiul prezumției de nevinovăție — Principiul cooperării loiale — Competențe — Desfășurarea investigațiilor preliminare) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 15 |
| 2014/C 315/22 | Cauza C-244/13: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de High Court of Ireland – Irlanda) – Ewaen Fred Ogieriakhi/Minister for Justice and Equality, Irlande, Attorney General, An Post [Trimitere preliminară — Directiva 2004/38/CE — Articolul 16 alineatul (2) — Drept de ședere permanentă al membrilor familiei unui cetățean al Uniunii resortisanți ai unor țări terțe — Încetarea conviețuirii soților — Instalare imediată împreună cu alți parteneri în perioada de ședere neîntreruptă de cinci ani — Regulamentul (CEE) nr. 1612/68 — Articolul 10 alineatul (3) — Condiții — Încălcarea de către un stat membru a dreptului Uniunii — Examinarea naturii încălcării în cauză — Necesitatea unei trimeri preliminară] . . . . . | 15 |
| 2014/C 315/23 | Cauza C-272/13: Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Commissione Tributaria Regionale per la Toscana – Italia) – Equoland Soc. coop. arl/ Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno (Trimitere preliminară — Taxa pe valoarea adăugată — A șasea directivă 77/388/CEE — Directiva 2006/112/CE — Scutirea importurilor de bunuri destinate a fi plasate într-un alt regim de antrepozit decât cel vamal — Obligație de a introduce fizic mărfurile în antrepozit — Nerespectare — Obligație de a plăti TVA-ul în pofida faptului că acesta a fost deja achitat prin taxare inversă) . . . . .                                                                                                                               | 16 |
| 2014/C 315/24 | Cauza C-307/13: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Helsingborgs tingsrätt – Suedia) – Procedură penală împotriva Lars Ivansson, Carl-Rudolf Palmgren, Kjell Otto Pehrsson, Håkan Rosengren [Trimitere preliminară — Piața internă — Directiva 98/34/CE — Articolul 8 alineatul (1) al treilea paragraf — Procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor și al reglementărilor tehnice — Noțiunea „reglementare tehnică” — Găini ouătoare — Scurtarea programului de punere în aplicare avut în vedere anterior pentru intrarea în vigoare a reglementării tehnice — Obligația de notificare — Condiții — Versiuni lingvistice divergente] . . . . .                                                                   | 17 |
| 2014/C 315/25 | Cauze conexate C-325/13 P și C-326/13 P: Hotărârea Curții (Camera a noua) din 10 iulie 2014 – Peek & Cloppenburg KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Peek & Cloppenburg KG (Recurs — Marcă comunitară — Marca verbală Peek & Cloppenburg — Opoziție a unui alt titular al denumirii comerciale „Peek & Cloppenburg” — Refuzul înregistrării) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 18 |
| 2014/C 315/26 | Cauza C-338/13: Hotărârea Curții (Camera a doua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgerichtshof – Austria) – Marjan Noorzia/Bundesministerin für Inneres [Trimitere preliminară — Dreptul la reîntregirea familiei — Directiva 2003/86/CE — Articolul 4 alineatul (5) — Reglementare națională care impune ca susținătorul reîntregirii și soțul/soția să fi împlinit vârsta de 21 de ani la momentul depunerii cererii de reîntregire — Interpretare conformă] . .                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 18 |
| 2014/C 315/27 | Cauze conexate C-358/13 și C-181/14: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Procedură penală împotriva Markus D. (C-358/13) și G. (C-181/14) (Medicamente de uz uman — Directiva 2001/83/CE — Domeniu de aplicare — Interpretarea noțiunii „medicament” — Sfera criteriului întemeiat pe aptitudinea de a modifica funcțiile fiziologice — Produse pe bază de plante aromatice și de canabinoizi — Excludere) .                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 19 |
| 2014/C 315/28 | Cauza C-391/13 P: Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 10 iulie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană (Recurs — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțarea Uniunii Europene — Ulei de măsline — Culturi arabile — Eroare vădită de apreciere — Majorarea ratei de corecție forfetară ca urmare a recidivei — Incidența reformei PAC asupra corecției forfetare — Proportionalitate — Natura cheltuielilor destinate stabilirii SIG pentru culturile de măsline) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 19 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/29 | Cauza C-420/13: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundespatentgericht – Germania) – Netto Marken Discount AG & Co. KG/Deutsches Patent- und Markenamt (Trimitere preliminară — Mărci — Directiva 2008/95/CE — Identificarea produselor sau serviciilor pentru care se solicită protecția prin intermediul mărcii — Cerințe de claritate și de precizie — Clasificarea de la Nisa — Comerțul cu amănuntul — Regrupare de servicii) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 20 |
| 2014/C 315/30 | Cauza C-421/13: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundespatentgericht – Germania) – Apple, Inc./Deutsches Patent- und Markenamt (Trimitere preliminară — Mărci — Directiva 2008/95/CE — Articolele 2 și 3 — Semne care pot constitui o marcă — Caracter distinctiv — Reprezentare, prin desen, a amenajării unui magazin de prezentare („flagship store”) — Înregistrare ca marcă pentru „servicii” aferente produselor care sunt puse în vânzare într-un astfel de magazin) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 20 |
| 2014/C 315/31 | Cauza C-438/13: Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel București – România) – SC BCR Leasing IFN SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (TVA — Directiva 2006/112/CE — Articolele 16 și 18 — Leasing financiar — Bunuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar — Nerecuperarea acestor bunuri de către societatea de leasing ulterior rezilierii contractului — Bunuri lipsă din gestiune) . . . . .                                                                                                                                                                                                            | 21 |
| 2014/C 315/32 | Cauza C-469/13: Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale di Verona – Italia) – Shamim Tahir/Ministero dell’Interno, Questura di Verona [Trimitere preliminară — Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2003/109/CE — Articolul 2, articolul 4 alineatul (1), articolul 7 alineatul (1) și articolul 13 — „Permis de ședere UE de rezident pe termen lung” — Condiții de acordare — Reședință legală și fără întrerupere în statul membru gazdă timp de cinci ani înainte de a depune cererea de permis — Persoană care are legături de familie cu rezidentul pe termen lung — Dispoziții de drept intern mai favorabile — Efecte] . . . . .                                                                                                                                          | 22 |
| 2014/C 315/33 | Cauze conexe C-473/13 și C-514/13: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof, Landgericht München I – Germania) – Adala Bero/Regierungspräsidium Kassel (C-473/13), Ettayebi Bouzalmate/Kreisverwaltung Kleve (C-514/13) [Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2008/115/CE — Standarde și proceduri comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală — Articolul 16 alineatul (1) — Luare în custodie publică în scopul îndepărtării — Luarea în custodie publică într-un penitenciar — Imposibilitatea cazării resortisanții țărilor terțe într-un centru specializat de cazare — Lipsa unui asemenea centru în landul în care resortisantul unei țări terțe este luat în custodie public] . . . . . | 22 |
| 2014/C 315/34 | Cauza C-474/13: Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Thi Ly Pham/Stadt Schweinfurt, Amt für Meldewesen und Statistik [Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2008/115/CE — Standarde și proceduri comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală — Articolul 16 alineatul (1) — Luare în custodie publică în scopul îndepărtării — Luare în custodie publică într-un penitenciar — Posibilitatea, în cadrul luării în custodie publică, de a caza un resortisant al unei țări terțe care și-a dat acordul împreună cu deținuți de drept comun] . . . . .                                                                                                                           | 23 |
| 2014/C 315/35 | Cauza C-480/13: Hotărârea Curții (Camera a noua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Finanzgericht Hamburg – Germania) – Sysmex Europe GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Hafen (Trimitere preliminară — Clasificare tarifară — Tariful vamal comun — Nomenclatura combinată — Pozițiile 3204, 3212 și 3822 — Substanță care produce, printr-o reacție chimică și prin expunerea la o iradiere cu lumină laser, un efect de fluorescență destinat analizei globulelor albe) . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 24 |
| 2014/C 315/36 | Cauza C-481/13: Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberlandesgericht Bamberg – Germania) – Procedură penală împotriva lui Mohammad Ferooz Qurbani (Trimitere preliminară — Convenția de la Geneva din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților — Articolul 31 — Resortisant al unei țări terțe care a intrat într-un stat membru trecând printr-un alt stat membru — Recurgerea la serviciile unor călăuze — Intrare și ședere ilegale — Prezentarea unui pașaport falsificat — Sancțiuni penale — Necompetența Curții) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                       | 24 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/37 | Avizul 1/14: Cerere de aviz prezentată de Republica Malta în temeiul articolului 218 alineatul (11) TFUE                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 25 |
| 2014/C 315/38 | Cauza C-169/14: Hotărârea Curții (Camera întâi) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Audiencia Provincial de Castellón – Spania) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Trimitere preliminară — Directiva 93/13/CEE — Articolul 7 — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolul 47 — Contracte încheiate cu consumatorii — Contract de împrumut ipotecar — Clauze abuzive — Procedură de executare ipotecară — Dreptul la o cale de atac)                                                   | 25 |
| 2014/C 315/39 | Cauza C-264/12: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 26 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal do Trabalho de Porto – Portugalia) – Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial – Companhia de Seguros, SA [Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul de procedură — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Reglementare națională care stabilește reduceri salariale pentru anumiți lucrători din sectorul public — Lipsa punerii în aplicare a dreptului Uniunii — Necompetență vădită a Curții] | 26 |
| 2014/C 315/40 | Cauza C-552/12 P: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 19 iunie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană (Recurs — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțarea din fondurile Uniunii Europene — Cheltuieli efectuate de Republica Elenă)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 26 |
| 2014/C 315/41 | Cauza C-71/13 P: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 15 iulie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană (Recurs — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare din partea Uniunii Europene — Cheltuieli efectuate de Republica Elenă)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 27 |
| 2014/C 315/42 | Cauza C-102/13 P: Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 3 iulie 2014 – Republica Federală Germania/Comisia Europeană (Recurs — Acțiune în anulare — Termen de introducere a căii de atac — Validitatea notificării unei decizii a Comisiei reprezentanței permanente a unui stat membru — Determinarea datei acestei notificări — Regulamentul de procedură al Curții — Articolul 181 — Recurs vădit nefondat)                                                                                                                                                                                     | 27 |
| 2014/C 315/43 | Cauza C-370/13: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Naczelny Sąd Administracyjny – Polonia) – Henryk Teisseyre, Jan Teisseyre/Minister Skarbu Państwa (Trimitere preliminară — Articolul 18 TFUE — Cetățenia Uniunii — Nediscriminare — Despăgubiri pentru pierderea unor bunuri imobiliare abandonate în afara frontierei actuale a statului membru în cauză — Condiție privind cetățenia — Lipsa unei legături cu dreptul Uniunii — Necompetență vădită a Curții)                                                                    | 28 |
| 2014/C 315/44 | Cauza C-427/13: Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture – Italia) – Emmeci Srl/Cotral SpA [Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Curții — Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture — Articolul 267 TFUE — Noțiunea „instanță națională” — Necompetența Curții]                                                                                                        | 28 |
| 2014/C 315/45 | Cauza C-450/13 P: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 – Donaldson Filtration Deutschland GmbH/ultra air GmbH, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (Recurs — Marcă comunitară — Marca verbală ultrafilter international — Cerere de declarare a nulității — Abuz de drept)                                                                                                                                                                                                                                                     | 29 |
| 2014/C 315/46 | Cauza C-459/13: Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Najvyšší súd – Slovacia) – Milica Široká/Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (Trimitere preliminară — Protecția sănătății publice — Reglementare națională care prevede o obligație de vaccinare a copiilor minori — Dreptul părinților de a refuza această vaccinare — Articolul 168 TFUE — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 33 și 35 — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Inexistență — Necompetență vădită a Curții)           | 29 |
| 2014/C 315/47 | Cauza C-468/13 P: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 17 iulie 2014 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) — Marca verbală MOL Blue Card — Opoziție — Refuzul înregistrării)                                                                                                                                                                                      | 30 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/48 | Cauza C-643/13 P: Ordonanța Curții din 17 iulie 2014 – Melkveebedrijf Overenk BV și alții/Comisia Europeană (Recurs — Răspundere extracontractuală — Regulamentul (CE) nr.º1468/2006 — Prelevare în sectorul laptelui și a produselor lactate — Inadmisibilitate vădită) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 30 |
| 2014/C 315/49 | Cauza C-654/13: Ordonanța Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Ungaria) – Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV) (Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — TVA — Directiva 2006/112/CE — Articolul 183 — Rambursarea excedentului de TVA — Regim național care exclude plata de dobânzi de întârziere privind TVA-ul nerecuperabil într-un termen rezonabil din cauza unei condiții declarate contrară dreptului Uniunii — Principiul echivalenței) . . . . . | 31 |
| 2014/C 315/50 | Cauza C-670/13 P: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 – The Cartoon Network, Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Boomerang TV, SA (Recurs — Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale BOOMERANG — Marca comunitară figurativă anterioară Boomerang TV — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                     | 31 |
| 2014/C 315/51 | Cauza C-19/14: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 3 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Sozialgericht Duisburg – Germania) – Ana-Maria Talasca, Angelina Marita Talasca/Stadt Kevelaer [Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții — Lipsa unor precizări suficiente cu privire la contextul factual și normativ al litigiului principal, precum și cu privire la motivele care justifică necesitatea unui răspuns la întrebarea preliminară — Inadmisibilitate vădită] . . . . .                                                                                                                 | 32 |
| 2014/C 315/52 | Cauza C-45/14: Ordonanța Curții (Camera a opta) din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Fővárosi Ítéltábla – Ungaria) – Procedură penală împotriva István Balázs, Dániel Papp (Trimitere preliminară — Drepturi fundamentale — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 47, 50 și 54 — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Lipsă — Necompetență vădită a Curții) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                             | 32 |
| 2014/C 315/53 | Cauza C-92/14: Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 3 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Judecătoria Câmpulung – România) – Liliana Tudoran, Florin Iulian Tudoran, Ilie Tudoran/SC Suport Colect SRL (Trimitere preliminară — Directivele 93/13/CEE și 2008/48/CE — Aplicare ratione temporis și ratione materiae — Fapte anterioare aderării României la Uniunea Europeană — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Lipsă — Necompetență vădită — Articolele 49 TFUE și 56 TFUE — Inadmisibilitate vădită) . . . . .                                                                                       | 33 |
| 2014/C 315/54 | Cauza C-22/14 P: Recurs introdus la 17 ianuarie 2014 de Three-N-Products Private Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 7 noiembrie 2013 în cauza T-63/13, Three-N-Products Private Ltd/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 33 |
| 2014/C 315/55 | Cauza C-107/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Commissione tributaria regionale della Lombardia (Italia) la 4 februarie 2014 – 3D I srl/Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 34 |
| 2014/C 315/56 | Cauza C-262/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Neamț (România) la data de 2 iunie 2014 – Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) și alții/Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 34 |
| 2014/C 315/57 | Cauza C-280/14 P: Recurs introdus la 9 iunie 2014 de Republica Italiană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 28 martie 2014 în cauza T-117/10, Republica Italiană/Comisia . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 35 |
| 2014/C 315/58 | Cauza C-283/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Düsseldorf (Germania) la 11 iunie 2014 – CM Eurologistik GmbH/Hauptzollamt Duisburg . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 36 |
| 2014/C 315/59 | Cauza C-284/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Hamburg (Germania) la 11 iunie 2014 – Grünwald Logistik Service GmbH (GLS)/Hauptzollamt Hamburg-Stadt . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 37 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/60 | Cauza C-294/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Hamburg (Germania) la 16 iunie 2014 – ADM Hamburg AG/Hauptzollamt Hamburg-Stadt. . . . .                                                                              | 37 |
| 2014/C 315/61 | Cauza C-299/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (Germania) la 17 iunie 2014 – Vestische Arbeit Jobcenter Kreis Recklinghausen/Jovanna Garcia-Nieto și alții . . . . .                        | 38 |
| 2014/C 315/62 | Cauza C-304/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Regatul Unit) la 24 iunie 2014 – Secretary of State for the Home Department/CS. . . . .                                      | 39 |
| 2014/C 315/63 | Cauza C-319/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 3 iulie 2014 – B&S Global Transit Center BV/Staatssecretaris van Financiën . . . . .                                                    | 39 |
| 2014/C 315/64 | Cauza C-321/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Krefeld (Germania) la 4 iulie 2014 – Colena AG/Karnevalservice Bastian GmbH. . . . .                                                                                     | 40 |
| 2014/C 315/65 | Cauza C-322/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Krefeld (Germania) la 4 iulie 2014 – Jaouad El Majdoub/CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH . . . . .                                                                           | 40 |
| 2014/C 315/66 | Cauza C-323/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Noord-Holland (Țările de Jos) la 7 iulie 2014 – Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond . . . . .                                     | 41 |
| 2014/C 315/67 | Cauza C-325/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Brussel (Belgia) la 7 iulie 2014 – SBS Belgium NV/Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM) . . . . .                                     | 41 |
| 2014/C 315/68 | Cauza C-337/14: Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgerichts Rüsselsheim (Germania) la 14 iulie 2014 – Elvira Mandl, Helmut Mandl/Condor Flugdienst GmbH. . . . .                                                                    | 42 |
| 2014/C 315/69 | Cauza C-358/14: Acțiune introdusă la 22 iulie 2014 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene . . . . .                                                                                                              | 42 |
| 2014/C 315/70 | Cauza C-360/14 P: Recurs introdus la 24 iulie 2014 de Republica Federală Germania împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 14 mai 2014 în cauza T-198/12, Republica Federală Germania/Comisia Europeană. . . . .                    | 43 |
| 2014/C 315/71 | Cauza C-578/12 P: Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV . . . . .                       | 44 |
| 2014/C 315/72 | Cauza C-582/12 P: Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV . . . . .                       | 45 |
| 2014/C 315/73 | Cauza C-584/12: Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV . . . . .                         | 45 |
| 2014/C 315/74 | Cauza C-86/13: Ordonanța președintelui Curții din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene: interveniente: Parlamentul European, Republica Federală Germania și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord. . . . . | 45 |
| 2014/C 315/75 | Cauza C-248/13: Ordonanța președintelui a Curții din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene: interveniente: Parlamentul European, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord . . . . .                            | 45 |
| 2014/C 315/76 | Cauza C-431/13: Ordonanța președintelui Camerei a patra a Curții din 5 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Frankfurt am Main – Germania) – Vietnam Airlines Co. Ltd/Brigitta Voss, Klaus-Jürgen Voss . . . . .   | 46 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/77 | Cauza C-442/13: Ordonanța președintelui Camerei a treia a Curții din 18 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberster Gerichtshof – Austria) – Sarah Nagy/Marcel Nagy . . . . .                                 | 46 |
| 2014/C 315/78 | Cauza C-451/13: Ordonanța președintelui Curții din 4 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Gigaset AG/SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG. . . . .      | 46 |
| 2014/C 315/79 | Cauza C-563/13: Ordonanța președintelui Curții din 12 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Ungaria) – UPC DTH Sárll/Nemzeti Média-és Hírközlési Hatóság . . . . . | 46 |
| 2014/C 315/80 | Cauza C-79/14: Ordonanța președintelui Curții din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Hannover – Germania) – TUIfly GmbH/Harald Walter . . . . .                                                | 47 |

## **Tribunalul**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/81 | Cauza T-1/10 RENV: Ordonanța Tribunalului din 24 iunie 2014 – PPG și SNF/ECHA („Acțiune în anulare — REACH — Identificarea acrilamidei drept o substanță care prezintă motive de îngrijorare deosebită — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 48 |
| 2014/C 315/82 | Cauza T-271/10: Ordonanța Tribunalului din 10 iulie 2014 – H/Consiliul și alții („Acțiune în anulare — Acțiune în despăgubire — Politică externă și de securitate comună — Expert național detașat la MPUE în Bosnia și Herțegovina — Decizie de reafectare — Necompetența Tribunalului — Inadmisibilitate”). . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 48 |
| 2014/C 315/83 | Cauza T-224/12: Ordonanța Tribunalului din 25 iunie 2014 – Accorinti și alții/BCE („Acțiune în anulare — Politică economică și monetară — BCE — Bănci centrale naționale — Restructurarea datoriei publice elene — Eligibilitatea titlurilor de creanță tranzacționabile emise sau garantate pe deplin de Grecia în scopul unor operațiuni de politică monetară ale Eurosistemului — Conservarea pragului de calitate a creditului suficientă pentru menținerea eligibilității — Îmbunătățire a calității colateralului sub forma unui program de răscumpărare de titluri în beneficiul băncilor centrale naționale — Creditori privați — Imputabilitatea anumitor efecte juridice actului atacat — Lipsa interesului de a exercita acțiunea — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”) . . . . . | 49 |
| 2014/C 315/84 | Cauza T-268/12: Ordonanța Tribunalului din 19 iunie 2014 – Suwaid/Consiliul („Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Siria — Lipsa reprezentării — Inacțiune a reclamantului — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 50 |
| 2014/C 315/85 | Cauza T-202/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Group’Hygiène/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Asociație profesională — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 50 |
| 2014/C 315/86 | Cauza T-217/13: Ordonanța Tribunalului din 5 iunie 2014 – Saf-Holland/OAPI (INTEGRAL) („Marcă comunitară — Refuzul înregistrării — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 51 |
| 2014/C 315/87 | Cauza T-223/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Cofresco Frischhalteprodukte/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 52 |
| 2014/C 315/88 | Cauza T-224/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Melitta France/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 52 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/89 | Cauza T-231/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Wepa Lille/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                         | 53 |
| 2014/C 315/90 | Cauza T-232/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – SCA Hygiène Products/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                               | 53 |
| 2014/C 315/91 | Cauza T-233/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Paul Hartmann/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                      | 54 |
| 2014/C 315/92 | Cauza T-234/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Lucart France/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                      | 55 |
| 2014/C 315/93 | Cauza T-235/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Gopack/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                             | 55 |
| 2014/C 315/94 | Cauza T-236/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – CMC France/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                         | 56 |
| 2014/C 315/95 | Cauza T-237/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – SCA Tissue France/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                  | 56 |
| 2014/C 315/96 | Cauza T-238/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Delipapier/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                         | 57 |
| 2014/C 315/97 | Cauza T-243/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – ICT/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                                                                | 58 |
| 2014/C 315/98 | Cauza T-244/13: Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica/Comisia („Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Rolele, tuburile și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”). . . . .                                                          | 58 |
| 2014/C 315/99 | Cauza T-288/13 P: Ordonanța Tribunalului din 26 mai 2014 – AK/Comisia („Recurs — Funcție publică — Funcționari — Evaluare — Raport asupra evoluției carierei — Exercițiile de evaluare 2001/2002, 2004, 2005 și 2008 — Întocmire tardivă a rapoartelor asupra evoluției carierei — Prejudiciu moral — Pierderea unei șanse de a fi promovat — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”). . . . . | 59 |

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/100 | Cauza T-305/13 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 13 iunie 2014 – SACE și Sace BT/Comisia („Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Infuzii de capital în favoarea unei companii de asigurări efectuate de societatea-mamă publică a acestora — Decizie prin care se declară incompatibilitatea ajutoarelor cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestora — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris — Evaluare comparativă a intereselor”). . . . .                                                                                                                                                                                       | 60 |
| 2014/C 315/101 | Cauza T-315/13: Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Kompas MTS/Parlamentul și alții („Acțiune în despăgubire — Prejudiciu pretins suferit în urma transpunerii în dreptul austriac a unei directive în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun — Etichetarea produselor din tutun — Măsuri restrictive cu privire la importul produselor din tutun — Acțiune vădit nefondată”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                               | 60 |
| 2014/C 315/102 | Cauza T-356/13 P: Ordonanța Tribunalului din 14 iulie 2014 – Lebedef/Comisia („Recurs — Funcție publică — Funcționari — Procedură disciplinară — Sancțiune disciplinară — Retrogradare — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 61 |
| 2014/C 315/103 | Cauza T-503/13 P: Ordonanța Tribunalului din 19 iunie 2014 – Marcuccio/Comisia („Recurs — Funcție publică — Funcționari — Articolul 14 din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice — Principiul instanței competente — Respingerea acțiunii în primă instanță ca vădit inadmisibilă — Cerere introdusă prin fax cuprinzând o semnătură neautografă a avocatului — Lipsa identității între cererea introdusă prin fax și originalul depus ulterior — Tardivitatea acțiunii — Cerere având ca obiect plata unei anumite sume reprezentând un sfert din cheltuielile de judecată efectuate în legătură cu procedura în cauza F-56/09 — Recurs vădit nefondat”) . . . . . | 62 |
| 2014/C 315/104 | Cauza T-603/13: Ordonanța Tribunalului din 24 iunie 2014 – Léon Van Parys/Comisia („Acțiune în anulare — Uniune vamală — Cerere de către Comisie a unor informații complementare autorităților belgiene — Scrisoare prin care reclamanta este informată cu privire la această cerere — Act atacabil — Inadmisibilitate”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 62 |
| 2014/C 315/105 | Cauza T-8/14: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – Mogyi/OAPI (Just crunch it...) („Marcă comunitară — Revocare a deciziei camerei de recurs — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 63 |
| 2014/C 315/106 | Cauza T-9/14: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – Mogyi/OAPI (Just crunch it...) („Marcă comunitară — Revocarea deciziei camerei de recurs — Nepronunțare asupra fondului”) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 63 |
| 2014/C 315/107 | Cauza T-410/14 R: Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 iunie 2014 – Wilders/Parlamentul și Consiliul („Măsuri provizorii — Parlamentul European — Actul privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct — Incompatibilitatea calității de membru al Parlamentului European cu cea de membru al unui parlament național (interzicerea dublului mandat) — Cerere de măsuri provizorii — Încălcarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate vădită a acțiunii principale — Inadmisibilitate”) . . . . .                                                                                                                                                   | 64 |
| 2014/C 315/108 | Cauza T-390/14: Acțiune introdusă la 3 iunie 2014 – Établissement Amra/OAPI (KJ KANGOO JUMPS XR) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 64 |
| 2014/C 315/109 | Cauza T-395/14: Acțiune introdusă la 28 mai 2014 – Best-Lock (Europe)/OAPI – Lego Juris (Forma unei figurine de jucărie) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 65 |
| 2014/C 315/110 | Cauza T-396/14: Acțiune introdusă la 28 mai 2014 – Best-Lock (Europe)/OAPI – Lego Juris (Forma unei figurine de jucărie) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 66 |
| 2014/C 315/111 | Cauza T-440/14: Acțiune introdusă la 13 iunie 2014 – Premo/OAPI – Prema Semiconductor (PREMO) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 66 |
| 2014/C 315/112 | Cauza T-462/14: Acțiune introdusă la 18 iunie 2014 – EEB/Comisia. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 67 |
| 2014/C 315/113 | Cauza T-475/14: Acțiune introdusă la 17 iunie 2014 – Prysmian și Prysmian Cavi e Sistemi/Comisia. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 68 |
| 2014/C 315/114 | Cauza T-548/14: Acțiune introdusă la 24 iulie 2014 – Spania/Comisia . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 69 |

|                |                                                                                                                                                     |    |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/115 | Cauza T-580/14: Acțiune introdusă la 4 august 2014 – Aduanas y Servicios Fornesa/Comisia . . . . .                                                  | 70 |
| 2014/C 315/116 | Cauza T-420/09: Ordonanța Tribunalului din 22 mai 2014 – BSA/OHMI – Loblaw's (PRÉSIDENT). . .                                                       | 71 |
| 2014/C 315/117 | Cauza T-337/10: Ordonanța Tribunalului din 4 iunie 2014 – Seatech International și alții/Consiliul și Comisia . . . . .                             | 72 |
| 2014/C 315/118 | Cauza T-557/11: Ordonanța Tribunalului din 20 iunie 2014 – Elsid și alții/Comisia . . . . .                                                         | 72 |
| 2014/C 315/119 | Cauza T-419/12: Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – LVM/Comisia . . . . .                                                                    | 72 |
| 2014/C 315/120 | Cauza T-621/13: Ordonanța Tribunalului din 26 iunie 2014 – Pell Amar Cosmetics/OHMI – Alva Management (Pell amar dr. Ionescu – Calinesti) . . . . . | 72 |
| 2014/C 315/121 | Cauza T-651/13: Ordonanța Tribunalului din 2 iunie 2014 – Time/OHMI (InStyle) . . . . .                                                             | 72 |

#### **Tribunalul Funcției Publice**

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |    |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 315/122 | Cauza F-5/13: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 2 iunie 2014 – Da Cunha Almeida/Comisia (Funcție publică — Concurs general — Neînscriere pe lista de rezervă — Test de raționament verbal — Excepție de nelegalitate a anunțului de concurs — Alegerea celei de a doua limbi dintre trei limbi — Principiul nediscriminării) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 73 |
| 2014/C 315/123 | Cauza F-26/13: Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 8 iulie 2014 – Morgan/OAPI (Funcție publică — Funcționari — Evaluare — Raport de evaluare — Cerere de anulare a raportului de evaluare) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 73 |
| 2014/C 315/124 | Cauza F-114/13: Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 16 iulie 2014 – Klar și Fernandez Fernandez/Comisia (Funcție publică — Comitetul pentru personal al Comisiei — Comitetul central — Desemnarea membrilor secțiunii locale din Luxemburg în comitetul central pentru personal — Revocare de către secțiunea locală a unuia dintre membrii săi titulari în comitetul central — Refuzul AIPN de recunoaștere a legalității deciziei de revocare — Interesul de a exercita acțiunea — Nerespectarea procedurii precontencioase — Caracter tardiv al reclamației — Inadmisibilitate vădită) . . . . . | 74 |

## IV

*(Informări)*INFORMĂRI PROVENIND DE LA INSTITUȚIILE, ORGANELE ȘI ORGANISMELE  
UNIUNII EUROPENE

## CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE

**Ultimele publicații ale Curții de Justiție a Uniunii Europene în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene***  
(2014/C 315/01)

**Ultima publicație**

JO C 303, 8.9.2014

**Publicații anterioare**

JO C 292, 1.9.2014

JO C 282, 25.8.2014

JO C 261, 11.8.2014

JO C 253, 4.8.2014

JO C 245, 28.7.2014

JO C 235, 21.7.2014

Aceste texte sunt disponibile pe  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Anunțuri)

## PROCEDURI JURISDICȚIONALE

## CURTEA DE JUSTIȚIE

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Rechtbank Middelburg, Raad van State – Țările de Jos) – Y.S. (C-141/12), Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-372/12)/Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-141/12), M S (C-372/12)**

(Cauze conexate C-141/12 și C-372/12) <sup>(1)</sup>

**(Trimitere preliminară — Protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal — Directiva 95/46/CE — Articolele 2, 12 și 13 — Noțiunea „date cu caracter personal” — Întinderea dreptului de acces al persoanei vizate — Date referitoare la solicitantul unui permis de ședere și analiza juridică cuprinsă într-un document administrativ pregătit al deciziei — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 8 și 41)**

(2014/C 315/02)

Limba de procedură: neerlandeza

**Instanța de trimitere**

Rechtbank Middelburg, Raad van State

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Y.S. (C-141/12), Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-372/12)

Pârâți: Minister voor Immigratie, Integratie en Asiel (C-141/12), M S (C-372/12)

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 2 litera (a) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date trebuie interpretat în sensul că datele referitoare la solicitantul unui permis de ședere care figurează într-un document administrativ precum „minuta” în discuție în litigiile principale, care expune motivele pe care le invocă funcționarul în susținerea proiectului de decizie pe care trebuie să îl redacteze în cadrul procedurii prealabile adoptării unei decizii referitoare la cererea privind un astfel de permis și, după caz, cele care figurează în analiza juridică cuprinsă în acest document, constituie „date cu caracter personal”, în sensul acestei dispoziții, analiza menționată neputând primi în schimb, în sine, aceeași calificare.
- 2) Articolul 12 litera (a) din Directiva 95/46 și articolul 8 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretate în sensul că solicitantul unui permis de ședere are un drept de acces la ansamblul datelor cu caracter personal care îl privesc care fac obiectul unei prelucrări de către autoritățile administrative naționale în sensul articolului 2 litera (b) din această directivă. Pentru ca acest drept de acces să fie respectat, este suficient ca solicitantul respectiv să fie pus în posesia unei prezentări complete privind datele menționate într-o formă inteligibilă, și anume într-o formă care să permită solicitantului amintit să ia cunoștință de aceste date și să verifice dacă ele sunt exacte și sunt prelucrate în conformitate cu această directivă, pentru ca solicitantul menționat să poată exercita, după caz, drepturile care îi sunt conferite de directiva respectivă.

- 3) Articolul 41 alineatul (2) litera (b) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că solicitantul unui permis de ședere nu poate invoca această dispoziție împotriva autorităților naționale.

<sup>(1)</sup> JO C 157, 2.6.2012.  
JO C 303, 6.10.2012.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 10 iulie 2014 – Telefónica SA, Telefónica de España SAU/Comisia Europeană, France Telecom España, SA, Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo), European Competitive Telecommunications Association**

**(Cauza C-295/12 P) <sup>(1)</sup>**

**(Articolul 102 TFUE — Abuz de poziție dominantă — Piețele spaniole ale accesului la internet în bandă largă — Micșorarea marjei — Articolul 263 TFUE — Controlul legalității — Articolul 261 TFUE — Competență de fond — Articolul 47 din cartă — Principiul protecției jurisdicționale efective — Control de fond — Cuantumul amenzii — Principiul proporționalității — Principiul nediscriminării)**

(2014/C 315/03)

Limba de procedură: spaniola

**Părțile**

Recurente: Telefónica SA, Telefónica de España SAU (reprezentanți: F. González Díaz și B. Holles, abogados)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: F. Castillo de la Torre, E. Gippini Fournier și C. Urraca Cavedes, agenți), France Telecom España, SA (reprezentanți: H. Brokelmann și M. Ganino, abogados), Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo) (reprezentanți: L. Pineda Salido și I. Cámara Rubio, abogados), European Competitive Telecommunications Association (reprezentanți: A. Salerno și B. Cortese, avvocati)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Telefónica SA și Telefónica de España SAU la plata cheltuielilor de judecată.
- 3) France Telecom España SA, Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios (Ausbanc Consumo) și European Competitive Telecommunications Association suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 243, 11.8.2012.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Republica Portugheză**

**(Cauza C-335/12) <sup>(1)</sup>**

**(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Resurse proprii — Recuperare ulterioară a taxelor la import — Răspunderea financiară a statelor membre — Stocuri excedentare de zahăr neexportate)**

(2014/C 315/04)

Limba de procedură: portugheza

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentant: A. Caeiros, agent)

Pârâtă: Republica Portugheză (reprezentanți: L. Inez Fernandes, J. Gomes, P. Rocha și A. Cunha, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Republica Portugheză, prin faptul că a refuzat să pună la dispoziția Comisiei Europene suma de 785 078,50 euro, care corespunde taxelor referitoare la cantitățile excedentare de zahăr neexportate ca urmare a aderării sale la Comunitatea Europeană, nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 10 CE, al articolului 254 din Actul privind condițiile de aderare a Regatului Spaniei și a Republicii Portugheze și adaptările tratatelor, al articolului 7 din Decizia 85/257/CEE, Euratom a Consiliului din 7 mai 1985 privind sistemul de resurse proprii ale Comunităților, al articolelor 4, 7 și 8 din Regulamentul (CEE) nr. 579/86 al Comisiei din 28 februarie 1986 de stabilire a normelor referitoare la stocurile de produse din sectorul zahărului aflate la 1 martie 1986 în Spania și în Portugalia, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CEE) nr. 3332/86 al Comisiei din 31 octombrie 1986, precum și al articolelor 2, 11 și 17 din Regulamentul (CEE, Euratom) nr. 1552/89 al Consiliului din 29 mai 1989 de aplicare a Deciziei 88/376/CEE, Euratom privind sistemul resurselor proprii ale Comunităților.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Obligă Republica Portugheză la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 303, 6.10.2012.

**Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia – Italia) – Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici/Comune di Milano**

(Cauza C-358/12) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Achiziții publice — Contracte care nu ating pragul prevăzut de Directiva 2004/18/CE — Articolele 49 TFUE și 56 TFUE — Principiul proporționalității — Condiții de excludere de la o procedură de atribuire — Criterii calitative de selecție referitoare la situația personală a ofertantului — Obligații privind plata contribuțiilor la asigurările sociale — Noțiunea „încălcare gravă” — Diferență între sumele datorate și sumele plătite care depășește 100 de euro și 5 % din sumele datorate)*

(2014/C 315/05)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Consorzio Stabile Libor Lavori Pubblici

Pârâtă: Comune di Milano

cu participarea: Pascolo Srl,

**Dispozitivul**

Articolele 49 TFUE și 56 TFUE, precum și principiul proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun unei reglementări naționale care, în ceea ce privește contractele de achiziții publice de lucrări a căror valoare este mai mică decât pragul definit la articolul 7 litera (c) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1177/2009 al Comisiei din 30 noiembrie 2009, impun autorităților contractante obligația de a exclude de la procedura de atribuire a unui astfel de contract un ofertant responsabil de săvârșirea unei încălcări privind plata contribuțiilor la asigurările sociale, în cazul în care diferența dintre sumele datorate și cele plătite are o valoare care depășește în același timp 100 de euro și 5 % din sumele datorate.

<sup>(1)</sup> JO C 311, 13.10.2012.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Regatul Belgiei****(Cauza C-421/12) <sup>(1)</sup>****(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Protecția consumatorilor — Practici comerciale neloiale — Directiva 2005/29/CE — Armonizare completă — Excluderea profesiilor liberale, a dentiștilor și a kinetoterapeuților — Modalități de anunțare a reducerilor de preț — Limitare sau interzicere a anumitor forme de activități de vânzare ambulante)**

(2014/C 315/06)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. van Beek și M. Owsiany-Hornung, agenți)

Pârât: Regatul Belgiei (reprezentanți: T. Materne și J.-C. Halleux, agenți, asistați de É. Balate, avocat)

**Dispozitivul****1) Regatul Belgiei**

- prin excluderea titularilor unei profesii liberale, precum și a dentiștilor și a kinetoterapeuților din domeniul de aplicare al Legii din 14 iulie 1991 privind practicile comerciale și informarea și protecția consumatorului, astfel cum a fost modificată prin Legea din 5 iunie 2007, care a transpus în dreptul intern Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”),
- prin menținerea în vigoare a articolelor 20, 21 și 29 din Legea din 6 aprilie 2010 privind practicile comerciale și protecția consumatorului și
- prin menținerea în vigoare a articolului 4 alineatul 3 din Legea din 25 iunie 1993 privind exercitarea și organizarea activităților ambulante și a târgurilor, astfel cum a fost modificată prin Legea din 4 iulie 2005, precum și a articolului 5 alineatul 1 din Decretul regal din 24 septembrie 2006 privind exercitarea și organizarea activităților ambulante,

nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 2 literele (b) și (d) și al articolelor 3 și 4 din Directiva 2005/29.

**2) Obligă Regatul Belgiei la plata cheltuielilor de judecată.**<sup>(1)</sup> JO C 355, 17.11.2012.**Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Corte suprema di cassazione – Italia) – Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l./Agenzia delle Dogane di Milano****(Cauza C-472/12) <sup>(1)</sup>****[Trimitere preliminară — Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 — Tariful vamal comun — Clasificare tarifară — Nomenclatura combinată — Pozițiile 8471 și 8528 — Ecrane cu plasmă — Funcționalitatea unui ecran de computer — Funcționalitatea potențială a unui ecran de televizor, după introducerea unei plăci video]**

(2014/C 315/07)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Corte suprema di cassazione

**Părțile din procedura principală**

Reclamante: Panasonic Italia SpA, Panasonic Marketing Europe GmbH, Scerni Logistics S.r.l.

Pârâtă: Agenzia delle Dogane di Milano

**Dispozitivul**

- 1) În vederea clasificării tarifare în cadrul Nomenclurii combinate care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în versiunile succesive care rezultă din Regulamentul (CE) nr. 2388/2000 al Comisiei din 13 octombrie 2000, din Regulamentul (CE) nr. 2031/2001 al Comisiei din 6 august 2001, din Regulamentul (CE) nr. 1832/2002 al Comisiei din 1 august 2002 și din Regulamentul (CE) nr. 1789/2003 al Comisiei din 11 septembrie 2003, a ecranelor care posedă caracteristicile obiective în discuție în litigiul principal, este necesar să se țină seama de destinația inerentă acestora, care constă în reproducerea, pe de o parte, de informații provenite de la o mașină automată de prelucrare a datelor, iar pe de altă parte, de semnale video compozite. Astfel de ecrane trebuie clasificate la subpoziția 8471 60 90 din Nomenclatura combinată dacă sunt utilizate exclusiv sau în principal într-un sistem automat de prelucrare a datelor, în sensul notei 5 B litera (a) din capitolul 84 din Nomenclatura combinată, sau, în caz contrar, la subpoziția 8528 21 90 din această nomenclatură, ceea ce urmează a fi stabilit de instanța de trimitere pe baza caracteristicilor obiective ale ecranelor în discuție în litigiul principal și în special a celor menționate în notele explicative referitoare la poziția 8471 din Sistemul armonizat instituit prin Convenția internațională privind sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, împreună cu protocolul de modificare a acesteia din 24 iunie 1986, mai precis la punctele 1-5 din partea din capitolul I D din acest sistem armonizat consacrată unităților de vizualizare ale mașinilor automate de prelucrare a datelor.
- 2) Regulamentul (CE) nr. 754/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 privind clasificarea anumitor mărfuri în Nomenclatura combinată nu poate fi aplicat retroactiv.

<sup>(1)</sup> JO C 399, 22.12.2012.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republica Elenă, Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)**

**(Cauza C-553/12 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Concurență — Articolul 82 CE și articolul 86 alineatul (1) CE — Menținerea drepturilor privilegiate acordate de Republica Elenă în favoarea unei întreprinderi publice pentru explorarea și exploatarea zăcămintelor de lignit — Exercițarea acestor drepturi — Avantaj concurențial pe piața furnizării de lignit și pe piața angro a energiei electrice — Menținerea, extinderea sau consolidarea unei poziții dominante)**

(2014/C 315/08)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Christoforou și A. Antoniadis, agenți, asistați de A. Oikonomou, dikigoros)

Celelalte părți din procedură: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (reprezentant: P. Anestis, dikigoros), Republica Elenă (reprezentanți: M.-T. Marinos, P. Mylonopoulos și K. Boskovits, agenți), Energeiaki Thessalonikis AE, Elliniki Energeia kai Anaptyxi AE (H.E. & D.S.A.)

Interveniente în susținerea reclamantei: Mytilinaios AE, Protergia AE, Alouminion AE (reprezentanți: N. Korogiannakis, I. Zarzoura, D. Diakopoulos și E. Chrisafis, dikigoro)

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene DEI/Comisia (T-169/08, EU:T:2012:448).

- 2) Trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Uniunii Europene pentru a se pronunța asupra motivelor invocate în fața sa cu privire la care Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu s-a pronunțat.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

<sup>(1)</sup> JO C 32, 2.2.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Republica Elenă**

(Cauza C-554/12 P) <sup>(1)</sup>

*[Recurs — Concurență — Articolul 86 alineatul (3) CE — Menținerea drepturilor privilegiate acordate de Republica Elenă în favoarea unei întreprinderi publice pentru explorarea și exploatarea zăcămintelor de lignit — Încălcare — Decizie — Incompatibilitate cu dreptul Uniunii — Decizie ulterioară — Stabilirea unor măsuri specifice — Soluție pentru efectele anticoncurențiale ale încălcării — Acțiune în anulare]*

(2014/C 315/09)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurentă: Comisia Europeană (reprezentanți: T. Christoforou și A. Antoniadis, agenți, asistați de A. Oikonomou, dikigoros)

Celelalte părți din procedură: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (reprezentant: P. Anestis, dikigoros), Republica Elenă (reprezentanți: P. Mylonopoulos, M.-T. Marinos și K. Boskovits, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Anulează Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene DEI/Comisia (T-421/09, EU:T:2012:450).
- 2) Trimite cauza spre rejudecare Tribunalului Uniunii Europene.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

<sup>(1)</sup> JO C 32, 2.2.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 17 iulie 2014 – Comisia Europeană/Republica Elenă**

(Cauza C-600/12) <sup>(1)</sup>

*(Neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Mediu — Gestionarea deșeurilor — Directivele 2008/98/CE, 1999/31/CE și 92/43/CEE — Depozit de deșeuri pe insula Zakynthos — Parcul național maritim din Zakynthos — Sit Natura 2000 — Broasca țestoasă marină Caretta caretta — Prolungire a duratei de validitate a clauzelor de mediu — Lipsa unui plan de amenajare — Exploatare a unui depozit de deșeuri — Deficiențe de funcționare — Saturare a depozitului de deșeuri — Infiltrare de levigate — Acoperire insuficientă și dispersare a deșeurilor — Extindere a depozitului de deșeuri)*

(2014/C 315/10)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Reclamantă: Comisia Europeană (reprezentanți: M. Patakia și D. Düsterhaus, agenți)

Pârâtă: Republica Elenă (reprezentant: E. Skandalou, agent)

**Dispozitivul**

1) Republica Elenă,

- prin menținerea în funcțiune pe insula Zakynthos, la Gryparaiika, în regiunea Kalamaki (Grecia), a unui depozit de deșeuri care prezintă deficiențe de funcționare, care este saturat și care nu respectă condițiile și cerințele prevăzute de reglementarea Uniunii în materie de mediu prevăzute la articolul 13 și la articolul 36 alineatul (1) din Directiva 2008/98/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, precum și la articolul 8, la articolul 9, la articolul 11 alineatul (1) litera (a) și la articolele 12 și 14 din Directiva 1999/31/CE a Consiliului din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri și
- prin reînnoirea autorizației de depozitare de deșeuri pentru depozitul în cauză fără respectarea procedurii prevăzute la articolul 6 alineatul (3) din Directiva 92/43/CEE a Consiliului din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a speciilor de faună și floră sălbatică,

nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul dispozițiilor menționate.

2) Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 63, 2.3.2013.

---

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Østre Landsret – Danemarca) – Nordea Bank Danmark A/S/Skatteministeriet**

(Cauza C-48/13) <sup>(1)</sup>

**[Legislație fiscală — Libertatea de stabilire — Impozit național pe profit — Impozitarea grupurilor — Impozitarea activității sediilor permanente din străinătate ale societăților rezidente — Prevenirea dublei impuneri prin imputarea impozitului (metoda imputării) — Reintegrarea pierderilor deduse anterior în cazul cesiunii sediului permanent către o societate din același grup cu privire la care statul membru vizat nu își exercită competența de impozitare]**

(2014/C 315/11)

Limba de procedură: daneza

**Instanța de trimitere**

Østre Landsret

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Nordea Bank Danmark A/S

Pârât: Skatteministeriet

**Dispozitivul**

Articolele 49 TFUE și 54 TFUE, precum și articolele 31 și 34 din Acordul privind Spațiul Economic European din 2 mai 1992 se opun unei legislații a unui stat membru în temeiul căreia, în cazul cesiunii de către o societate rezidentă a unui sediu permanent situat într-un alt stat membru sau într-un alt stat parte la Acordul privind Spațiul Economic European către o societate nerezidentă care face parte din același grup, pierderile deduse anterior aferente sediului cedat sunt reintegrate în profitul impozabil al societății cedente, dacă primul stat membru impozitează atât profitul realizat de sediul permanent respectiv anterior cesiunii, cât și pe cel rezultat din plusvaloarea obținută cu ocazia respectivei cesiuni.

---

<sup>(1)</sup> JO C 101, 6.4.2013.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiglio Nazionale Forense – Italia) – Angelo Alberto Torresi (C-58/13), Pierfrancesco Torresi (C-59/13)/Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Macerata**

**(Cauzele conexate C-58/13 și C-59/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Libera circulație a persoanelor — Acces la profesia de avocat — Posibilitate de a refuza înscrierea în tabloul avocaților a resortisanților unui stat membru care au obținut calificarea profesională de avocat în alt stat membru — Abuz de drept)**

(2014/C 315/12)

Limba de procedură: italiana

#### **Instanța de trimitere**

Consiglio Nazionale Forense

#### **Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Angelo Alberto Torresi (C-58/13), Pierfrancesco Torresi (C-59/13)

Pârât: Consiglio dell’Ordine degli Avvocati di Macerata

#### **Dispozitivul**

- 1) Articolul 3 din Directiva 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea, trebuie interpretat în sensul că nu poate constitui o practică abuzivă deplasarea unui resortisant al unui stat membru în alt stat membru pentru a obține în acesta calificarea profesională de avocat în urma promovării unor examene universitare și revenirea sa în statul membru al cărui resortisant este pentru a exercita în acesta profesia de avocat sub titlul profesional dobândit în statul membru în care s-a obținut această calificare profesională.
- 2) Examinarea celei de a doua întrebări adresate nu a evidențiat niciun element de natură să afecteze validitatea articolului 3 din Directiva 98/5.

---

<sup>(1)</sup> JO C 147, 25.5.2013.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 8 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Arbetsdomstolen – Suedia) – Fonnship A/S, Svenska Transportarbetareförbundet/Svenska Transportarbetareförbundet, Fonnship A/S, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)**

**(Cauza C-83/13) <sup>(1)</sup>**

**[Transporturi maritime — Libera prestare a serviciilor — Regulamentul (CEE) nr. 4055/86 — Aplicabilitate cu privire la transporturile efectuate din sau către state părți la Acordul privind Spațiul Economic European (SEE) prin intermediul unor nave care arborează pavilionul unei țări terțe — Acțiuni sindicale desfășurate în porturile unui astfel de stat în favoarea unor resortisanți ai unor țări terțe angajați pe aceste nave — Lipsa de relevanță a cetățeniei și a naționalității lucrătorilor și a navelor respective în privința aplicabilității dreptului Uniunii]**

(2014/C 315/13)

Limba de procedură: suedeza

#### **Instanța de trimitere**

Arbetsdomstolen

**Părțile din procedura principală**

Reclamante: Fonnship A/S, Svenska Transportarbetareförbundet

Pârâți: Svenska Transportarbetareförbundet, Fonnship A/S, Facket för Service och Kommunikation (SEKO)

**Dispozitivul**

Articolul 1 din Regulamentul (CEE) nr. 4055/86 al Consiliului din 22 decembrie 1986 de aplicare a principiului libertății de a presta servicii în transporturile maritime între state membre și țări terțe trebuie interpretat în sensul că o societate stabilită într-un stat parte la Acordul privind Spațiul Economic European din 2 mai 1992 și care este proprietara unei nave ce arborează pavilionul unei țări terțe, prin intermediul căreia se prestează servicii de transport maritim dinspre sau către un stat parte la acordul respectiv, se poate prevala de libera prestare a serviciilor, cu condiția ca, datorită exploatării navei respective, această societate să poată fi calificată drept prestator al acestor servicii și ca destinarii acestora să fie stabiliți în alte state părți la acordul amintit decât cel în care este stabilită societatea menționată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 114, 20.4.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 – BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH/  
Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

(Cauza C-126/13 P) <sup>(1)</sup>

**[Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 7 alineatul (1) litera (c) —  
Caracter descriptiv — Refuzul înregistrării mărcii verbale ecoDoor — Caracteristica unei părți a unui  
produs]**

(2014/C 315/14)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (reprezentant: S. Biagosch, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)  
(reprezentant: D. Walicka, agent)

**Dispozitivul**

1) Respinge recursul.

2) Obligă BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 164, 8.6.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgericht Berlin -Germania) – Naime Dogan/Bundesrepublik Deutschland**

(Cauza C-138/13) <sup>(1)</sup>

**(Trimitere preliminară — Acordul de asociere CEE-Turcia — Protocol adițional — Articolul 41 alineatul (1) — Dreptul de ședere al membrilor familiei unor resortisanți turci — Reglementare națională care impune dovedirea cunoștințelor lingvistice de bază pentru membrul familiei care dorește să intre pe teritoriul național — Admisibilitate — Directiva 2003/86/CE — Reîntregirea familiei — Articolul 7 alineatul (2) — Compatibilitate)**

(2014/C 315/15)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgericht Berlin

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Naime Dogan

Pârâtă: Bundesrepublik Deutschland

**Dispozitivul**

Articolul 41 alineatul (1) din Protocolul adițional semnat la 23 noiembrie 1970 la Bruxelles și încheiat, aprobat și confirmat în numele Comunității Economice Europene prin Regulamentul (CEE) nr. 2760/72 al Consiliului din 19 decembrie 1972 de încheiere a protocolului adițional, precum și a protocolului financiar, semnate la 23 noiembrie 1970, anexate la Acordul de asociere dintre Comunitatea Economică Europeană și Turcia și referitor la măsurile care urmează să fie adoptate pentru intrarea în vigoare a acestora, trebuie interpretat în sensul că clauza de standstill prevăzută la această dispoziție se opune unei măsuri de drept național, introdusă după intrarea în vigoare a respectivului protocol adițional în statul membru în cauză, prin care se impune soților resortisanților turci cu reședința în statul membru menționat care doresc să intre pe teritoriul acestui stat în vederea reîntregirii familiei condiția de a dovedi în prealabil că au dobândit cunoștințe lingvistice elementare în limba oficială a acestui stat membru.

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014 – Reber Holding GmbH & Co. KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Wedl & Hofmann GmbH**

(Cauza C-141/13 P) <sup>(1)</sup>

**(Recurs — Marcă comunitară — Marca figurativă Walzer Traum — Opoziție a titularului mărcii verbale naționale Walzertraum — Noțiunea de utilizare serioasă a mărcii — Neluare în considerare a deciziilor anterioare — Principiul egalității de tratament)**

(2014/C 315/16)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: Reber Holding GmbH & Co. KG (reprezentanți: O. Spuhler și M. Geitz, avocați)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent) și Wedl & Hofmann GmbH (reprezentant: T. Raubal, avocat)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Reber Holding GmbH & Co. KG la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 141, 18.5.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Cour administrative d'appel de Lyon – Franța) – Maurice Leone, Blandine Leone/Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales**

**(Cauza C-173/13) <sup>(1)</sup>**

**[Politica socială — Articolul 141 CE — Egalitate de remunerare între lucrătorii de sex feminin și cei de sex masculin — Pensionare anticipată cu acordarea imediată a pensiei — Spor în vederea calculării pensiei — Avantaje de care beneficiază în principal funcționarii de sex feminin — Discriminări indirecte — Justificare obiectivă — Preocupare reală de a atinge obiectivul invocat — Coerență la punerea în aplicare — Articolul 141 alineatul (4) CE — Măsuri care urmăresc să compenseze dezavantajele în cariera profesională a lucrătorilor de sex feminin — Inaplicabilitate]**

(2014/C 315/17)

Limba de procedură: franceza

**Instanța de trimitere**

Cour administrative d'appel de Lyon

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Maurice Leone, Blandine Leone

Pârâte: Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 141 CE trebuie interpretat în sensul că, cu excepția cazului în care poate fi justificat prin factori obiectivi și străini de orice discriminare bazată de sex, precum un obiectiv legitim de politică socială, și a cazului în care este apt să garanteze obiectivul invocat și necesar în acest sens, ceea ce impune să răspundă cu adevărat preocupării privind atingerea acestuia și să fie pus în aplicare în mod coerent și sistematic din această perspectivă, un regim privind sporul la pensie precum cel în discuție în litigiul principal dă naștere unei discriminări indirecte în materie de remunerare între lucrătorii de sex feminin și lucrătorii de sex masculin contrare acestui articol.
- 2) Articolul 141 CE trebuie interpretat în sensul că, cu excepția cazului în care poate fi justificat prin factori obiectivi și străini de orice discriminare bazată de sex, precum un obiectiv legitim de politică socială, și a cazului în care este apt să garanteze obiectivul invocat și necesar în acest sens, ceea ce impune să răspundă cu adevărat preocupării privind atingerea acestuia și să fie pus în aplicare în mod coerent și sistematic din această perspectivă, un regim de pensionare anticipată cu acordarea imediată a pensiei, precum cel în discuție în litigiul principal, dă naștere unei discriminări indirecte în materie de remunerare între lucrătorii de sex feminin și lucrătorii de sex masculin contrare acestui articol.
- 3) Articolul 141 alineatul (4) CE trebuie interpretat în sensul că nu intră sub incidența măsurilor vizate de această dispoziție măsurile naționale, precum cele în discuție în litigiul principal, care se limitează să permită lucrătorilor vizati să beneficieze de pensionarea anticipată cu acordarea imediată a pensiei și care le acordă un spor de vechime la momentul pensionării, fără a remedia problemele pe care aceștia le pot întâmpina pe parcursul carierei lor profesionale.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Supremo Tribunal Administrativo – Portugalia) – Fazenda Pública/Banco Mais SA**

(Cauza C-183/13) <sup>(1)</sup>

*[Fiscalitate — TVA — Directiva 77/388/CEE — Articolul 17 alineatul (5) al treilea paragraf litera (c) — Articolul 19 — Deducerea taxei achitate în amonte — Operațiuni de leasing — Bunuri și servicii de folosință mixtă — Regulă de stabilire a cuantumului deducerii de TVA care trebuie efectuată — Regim derogatoriu — Condiții]*

(2014/C 315/18)

Limba de procedură: portugheza

**Instanța de trimitere**

Supremo Tribunal Administrativo

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Fazenda Pública

Pârâtă: Banco Mais SA

**Dispozitivul**

Articolul 17 alineatul (5) al treilea paragraf litera (c) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare trebuie interpretat în sensul că nu se opune posibilității ca un stat membru, în împrejurări precum cele din cauza principală, să oblige o bancă ce desfășoară în special activități de leasing să includă la numărătorul și la numitorul fracției pe baza căreia se stabilește o unică prorata de deducere pentru toate bunurile și serviciile de folosință mixtă ale acesteia numai acea parte din ratele de leasing plătite de clienți în cadrul contractelor lor de leasing care corespunde dobânzilor, atunci când utilizarea bunurilor și a serviciilor respective este ocazională, în primul rând, de finanțarea și de gestionarea contractelor în cauză, ceea ce este de competența instanței de trimitere să verifice.

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a cincea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Juzgado de lo Social n° 1 de Benidorm – Spania) – Víctor Manuel Julián Hernández și alții/Puntal Arquitectura SL și alții**

(Cauza C-198/13) <sup>(1)</sup>

*(Protecția lucrătorilor salariați în cazul insolvenței angajatorului — Directiva 2008/94/CE — Domeniu de aplicare — Dreptul unui angajator de a primi despăgubiri de la un stat membru pentru salariile plătite unui salariat în cursul procedurii de contestare a concedierii acestuia din urmă după trecerea a 60 de zile lucrătoare de la introducerea acțiunii în contestare — Inexistența dreptului la despăgubire în cazul unor concedieri nule — Subrogarea lucrătorului în dreptul la despăgubire al angajatorului său în cazul insolvenței provizorii a acestuia din urmă — Discriminarea lucrătorilor care au făcut obiectul unei concedieri nule — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Domeniu de aplicare — Articolul 20)*

(2014/C 315/19)

Limba de procedură: spaniola

**Instanța de trimitere**

Juzgado de lo Social n° 1 de Benidorm

**Părțile din procedura principală**

**Reclamanți:** Víctor Manuel Julián Hernández, Chems Eddine Adel, Jaime Morales Ciudad, Bartolomé Madrid Madrid, Martín Sellé Orozco, Alberto Martí Juan, Said Debbaj

**Pârâte:** Puntal Arquitectura SL, Obras Alteramar SL, Altea Diseño y Proyectos SL, Ángel Muñoz Sánchez, Vicente Orozco Miro, Subdelegación del Gobierno de España en Alicante

**Dispozitivul**

O reglementare națională precum cea în discuție în litigiul principal, potrivit căreia angajatorul poate solicita statului membru în cauză plata salariilor datorate în cursul procedurii de contestare a unei concedieri după trecerea a 60 de zile lucrătoare de la introducerea acțiunii și potrivit căreia, în cazul în care angajatorul nu a plătit aceste salarii și se află în stare de insolvență provizorie, salariatul în cauză poate solicita, prin efectul unei subrogații legale, plata salariilor menționate direct statului respectiv nu intră în domeniul de aplicare al Directivei 2008/94/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 privind protecția lucrătorilor salariați în cazul insolvenței angajatorului și, în consecință, nu poate fi examinată în raport cu drepturile fundamentale garantate de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în special de articolul 20 din aceasta.

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Consiglio di Stato – Italia) – Impresa Pizzarotti & C. Spa/Comune di Bari, Giunta comunale di Bari, Consiglio comunale di Bari**

**(Cauza C-213/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Contracte de achiziții publice de lucrări — Directiva 93/37/CEE — Act de „angajament de locațiune” a clădirilor neconstruite încă — Decizie judecătorească națională care a dobândit autoritate de lucru judecat — Domeniul de aplicare al principiului autorității de lucru judecat în ipoteza unei situații incompatibile cu dreptul Uniunii)**

(2014/C 315/20)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Consiglio di Stato

**Părțile din procedura principală**

**Reclamantă:** Impresa Pizzarotti & C. Spa

**Pârâți:** Comune di Bari, Giunta comunale di Bari, Consiglio comunale di Bari

**cu participarea:** Complesso Residenziale Bari 2 Srl, Commissione di manutenzione della Corte d'appello di Bari, Giuseppe Albenzio, în calitate de „commissario ad acta”, Ministero della Giustizia, Regione Puglia

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 1 litera (a) din Directiva 93/37/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări trebuie interpretat în sensul că un contract care are ca obiect principal realizarea unei lucrări care răspunde necesităților formulate de autoritatea contractantă constituie un contract de achiziții publice de lucrări și, prin urmare, nu intră în domeniul de aplicare al excluderii prevăzute la articolul 1 litera (a) punctul (iii) din Directiva 92/50/CEE a Consiliului din 18 iunie 1992 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de servicii, chiar dacă acesta conține un angajament de locațiune a lucrării în cauză.

- 2) În măsura în care normele de procedură interne aplicabile autorizează acest lucru, o instanță națională precum instanța de trimitere, care s-a pronunțat ca instanță de ultim grad fără a sesiza în prealabil Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu titlu preliminar în temeiul articolului 267 TFUE, trebuie fie să completeze lucrul judecat prin decizia sa care a condus la o situație incompatibilă cu reglementarea Uniunii privind contractele de achiziții publice de lucrări, fie să revină asupra acestei decizii, pentru a ține seama de o interpretare a acestei reglementări reținută ulterior de Curtea menționată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 207, 20.7.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera întâi) din 10 iulie 2014 – Kalliopi Nikolaou/Curtea de Conturi a Uniunii Europene**

**(Cauza C-220/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Răspundere extracontractuală — Omitiuni ale Curții de Conturi — Cerere de reparare a prejudiciului — Principiul prezumției de nevinovăție — Principiul cooperării loiale — Competențe — Desfășurarea investigațiilor preliminare)**

(2014/C 315/21)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurent: Kalliopi Nikolaou (reprezentanți: V. Christianos și S. Paliou, dikigoroï)

Cealaltă parte din procedură: Curtea de Conturi a Uniunii Europene (reprezentanți: T. Kennedy, I. Ní Riagáin Düro, agenți, asistați de P. Tridimas, barrister)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) O obligă pe doamna Kalliopi Nikolaou la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de High Court of Ireland – Irlanda) – Ewaen Fred Ogieriakhi/Minister for Justice and Equality, Irlanda, Attorney General, An Post**

**(Cauza C-244/13) <sup>(1)</sup>**

**[Trimitere preliminară — Directiva 2004/38/CE — Articolul 16 alineatul (2) — Drept de ședere permanentă al membrilor familiei unui cetățean al Uniunii resortisanți ai unor țări terțe — Încetarea conviețuirii soților — Instalare imediată împreună cu alți parteneri în perioada de ședere neîntreruptă de cinci ani — Regulamentul (CEE) nr. 1612/68 — Articolul 10 alineatul (3) — Condiții — Încălcare de către un stat membru a dreptului Uniunii — Examinarea naturii încălcării în cauză — Necesitatea unei trimiteri preliminare]**

(2014/C 315/22)

Limba de procedură: engleza

**Instanța de trimitere**

High Court of Ireland

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Ewaen Fred Ogieriakhi

Pârâți: Minister for Justice and Equality, Irlande, Attorney General, An Post

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 16 alineatul (2) din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE, trebuie interpretat în sensul că trebuie să se considere că un resortisant al unei țări terțe care, într-o perioadă continuă de cinci ani anterioară datei transpunerii acestei directive, a avut reședința într-un stat membru, în calitate de soț al unui cetățean al Uniunii lucrător în statul membru respectiv, a dobândit dreptul de ședere permanentă prevăzut de această dispoziție, chiar dacă în perioada respectivă soții au decis să se separe și au început să locuiască împreună cu alți parteneri, locuința ocupată de resortisantul menționat nemaifiind, din acel moment, nici asigurată, nici pusă la dispoziția acestuia din urmă de soțul său cetățean al Uniunii.
- 2) Faptul că, în cadrul unei acțiuni în despăgubire pentru încălcarea dreptului Uniunii, o instanță națională a apreciat că este necesar să adreseze o întrebare preliminară privind dreptul Uniunii în discuție în litigiul principal nu trebuie considerat un factor decisiv pentru a se stabili dacă există sau nu există o încălcare vădită a acestui drept de către statul membru.

---

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Commissione Tributaria Regionale per la Toscana – Italia) – Equoland Soc. coop. arl/Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno**

**(Cauza C-272/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Taxa pe valoarea adăugată — A șasea directivă 77/388/CEE — Directiva 2006/112/CE — Scutirea importurilor de bunuri destinate a fi plasate într-un alt regim de antrepozit decât cel vamal — Obligație de a introduce fizic mărfurile în antrepozit — Nerespectare — Obligație de a plăti TVA-ul în pofida faptului că acesta a fost deja achitat prin taxare inversă)**

(2014/C 315/23)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Commissione Tributaria Regionale per la Toscana

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Equoland Soc. coop. arl

Pârâtă: Agenzia delle Dogane – Ufficio delle Dogane di Livorno

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 16 alineatul (1) din A șasea directivă 77/388/CEE a Consiliului din 17 mai 1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată: baza unitară de evaluare, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/18/CE a Consiliului din 14 februarie 2006, în versiunea care rezultă din articolul 28c din A șasea directivă, trebuie interpretat în sensul că nu se opune unei reglementări naționale care supune acordarea scutirii de la plata taxei pe valoarea adăugată la import prevăzută de această reglementare condiției ca mărfurile importate și care sunt destinate unui antrepozit fiscal în scopul de taxă să fie introduse fizic în acesta.
- 2) A șasea directivă 77/388, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2006/18, trebuie interpretată în sensul că, în conformitate cu principiul neutralității taxei pe valoarea adăugată, se opune unei reglementări naționale potrivit căreia un stat membru impune plata taxei pe valoarea adăugată la import chiar dacă aceasta a fost deja regularizată în cadrul unei taxări inverse prin intermediul unei autofacturări și al unei înregistrări în registrul de cumpărări și de vânzări al persoanei impozabile.

(<sup>1</sup>) JO C 207, 20.7.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Helsingborgs tingsrätt – Suedia) – Procedură penală împotriva Lars Ivansson, Carl-Rudolf Palmgren, Kjell Otto Pehrsson, Håkan Rosengren**

(Cauza C-307/13) (<sup>1</sup>)

[Trimitere preliminară — Piața internă — Directiva 98/34/CE — Articolul 8 alineatul (1) al treilea paragraf — Procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor și al reglementărilor tehnice — Noțiunea „reglementare tehnică” — Găini ouătoare — Scurtarea programului de punere în aplicare avut în vedere anterior pentru intrarea în vigoare a reglementării tehnice — Obligația de notificare — Condiții — Versiuni lingvistice divergente]

(2014/C 315/24)

Limba de procedură: suedeză

**Instanța de trimitere**

Helsingborgs tingsrätt

**Partile din procedura penală principală**

Lars Ivansson, Carl-Rudolf Palmgren, Kjell Otto Pehrsson, Håkan Rosengren

**Dispozitivul**

- 1) Data reținută în fine de autoritățile naționale pentru intrarea în vigoare a unei măsuri naționale precum cea în discuție în litigiul principal, care prevede ținerea găinilor ouătoare în sisteme de creștere care satisfac nevoile lor în ceea ce privește cuibarele, stingerile și băile de praf și care urmărește menținerea unui nivel scăzut al mortalității și al tulburărilor de comportament ale acestora, este supusă obligației privind comunicarea către Comisie, astfel cum este prevăzută la articolul 8 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iunie 1998 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor, reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale, astfel cum a fost modificată prin Directiva 98/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iulie 1998, în măsura în care a intervenit în mod efectiv o schimbare a programului de punere în aplicare a măsurii naționale menționate, iar aceasta are un caracter semnificativ, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.
- 2) În ipoteza în care scurtarea programului de punere în aplicare a unei reglementări tehnice naționale este supusă obligației privind comunicarea către Comisie, astfel cum este prevăzută la articolul 8 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 98/34, omisiunea efectuării unei asemenea notificări atrage inaplicabilitatea respectivei măsuri naționale, astfel încât aceasta nu poate fi invocată împotriva particularilor.

(<sup>1</sup>) JO C 215, 27.7.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a noua) din 10 iulie 2014 – Peek & Cloppenburg KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Peek & Cloppenburg KG**

**(Cauze conexate C-325/13 P și C-326/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Marcă comunitară — Marca verbală Peek & Cloppenburg — Opoziție a unui alt titular al denumirii comerciale „Peek & Cloppenburg” — Refuzul înregistrării)**

(2014/C 315/25)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: Peek & Cloppenburg KG (reprezentant: P. Langue, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent), Peek & Cloppenburg KG (reprezentant: A. Renck, avocat)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursurile.
- 2) Obligă Peek & Cloppenburg KG, cu sediul în Düsseldorf (Germania), la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 245, 24.8.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a doua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Verwaltungsgerichtshof – Austria) – Marjan Noorzia/Bundesministerin für Inneres**

**(Cauza C-338/13) <sup>(1)</sup>**

**[Trimitere preliminară — Dreptul la reîntregirea familiei — Directiva 2003/86/CE — Articolul 4 alineatul (5) — Reglementare națională care impune ca susținătorul reîntregirii și soțul/soția să fi împlinit vârsta de 21 de ani la momentul depunerii cererii de reîntregire — Interpretare conformă]**

(2014/C 315/26)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Verwaltungsgerichtshof

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Marjan Noorzia

Pârât: Bundesministerin für Inneres

**Dispozitivul**

Articolul 4 alineatul (5) din Directiva 2003/86/CE a Consiliului din 22 septembrie 2003 privind dreptul la reîntregirea familiei trebuie interpretat în sensul că această dispoziție nu se opune unei reglementări naționale care prevede că soții și partenerii înregistrați trebuie să fi împlinit deja vârsta de 21 de ani la momentul depunerii cererii pentru a putea fi considerați membri de familie care au dreptul la reîntregirea familiei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 233, 10.8.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Procedură penală împotriva Markus D. (C-358/13) și G. (C-181/14)**

**(Cauze conexate C-358/13 și C-181/14) <sup>(1)</sup>**

**(Medicamente de uz uman — Directiva 2001/83/CE — Domeniu de aplicare — Interpretarea noțiunii „medicament” — Sfera criteriului întemeiat pe aptitudinea de a modifica funcțiile fiziologice — Produse pe bază de plante aromatice și de canabinoizi — Excludere)**

(2014/C 315/27)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

**Părțile din procedura penală principală**

Markus D. (C-358/13) și G. (C-181/14)

**Dispozitivul**

Articolul 1 punctul 2 litera (b) din Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2004/27/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, trebuie interpretat în sensul că exclude substanțele precum cele în discuție în litigiul principal, care produc efecte ce se limitează la o simplă modificare a funcțiilor fiziologice, fără a fi apte să determine efecte benefice, directe sau indirecte, asupra sănătății umane, care sunt consumate numai în scopul provocării unei stări de ebrietate și, prin aceasta, sunt nocive pentru sănătatea umană.

<sup>(1)</sup> JO C 325, 9.11.2013.  
JO C 212, 7.7.2014.

**Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 10 iulie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană**

**(Cauza C-391/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — FEOGA, FEAGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțarea Uniunii Europene — Ulei de măsline — Culturi arabile — Eroare vădită de apreciere — Majorarea ratei de corecție forfetară ca urmare a recidivei — Incidența reformei PAC asupra corecției forfetare — Proportionalitate — Natura cheltuielilor destinate stabilirii SIG pentru culturile de măsline)**

(2014/C 315/28)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurentă: Republica Elenă (reprezentant: I. Chalkias, agent)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Marcoulli și D. Tryantafyllou, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 260, 7.9.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundespatentgericht – Germania) – Netto Marken Discount AG & Co. KG/Deutsches Patent- und Markenamt**

**(Cauza C-420/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Mărci — Directiva 2008/95/CE — Identificarea produselor sau serviciilor pentru care se solicită protecția prin intermediul mărcii — Cerințe de claritate și de precizie — Clasificarea de la Nisa — Comerțul cu amănuntul — Regrupare de servicii)**

(2014/C 315/29)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bundespatentgericht

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Netto Marken Discount AG & Co. KG

Pârât: Deutsches Patent- und Markenamt

**Dispozitivul**

- 1) Prestările efectuate de un operator economic care constau în regruparea unor servicii pentru a permite consumatorului să le compare și să le achiziționeze cât mai comod pot intra sub incidența noțiunii „servicii” menționate la articolul 2 din Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci.
- 2) Directiva 2008/95 trebuie interpretată în sensul că impune ca o cerere de înregistrare a unei mărci pentru un serviciu de regrupare a unor servicii să fie formulată într-un mod suficient de clar și de precis pentru a permite autorităților competente și celorlalți operatori economici să știe care sunt serviciile pe care solicitantul intenționează să le regrupeze.

---

<sup>(1)</sup> JO C 313, 26.10.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 10 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundespatentgericht – Germania) – Apple, Inc./Deutsches Patent- und Markenamt**

**(Cauza C-421/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Mărci — Directiva 2008/95/CE — Articolele 2 și 3 — Semne care pot constitui o marcă — Caracter distinctiv — Reprezentare, prin desen, a amenajării unui magazin de prezentare („flagship store”) — Înregistrare ca marcă pentru „servicii” aferente produselor care sunt puse în vânzare într-un astfel de magazin)**

(2014/C 315/30)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bundespatentgericht

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Apple, Inc.

Pârât: Deutsches Patent- und Markenamt

**Dispozitivul**

Articolele 2 și 3 din Directiva 2008/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2008 de apropiere a legislațiilor statelor membre cu privire la mărci trebuie interpretate în sensul că reprezentarea printr-un simplu desen a amenajării unui spațiu de vânzare de produse, fără precizarea dimensiunilor și nici a proporțiilor, poate fi înregistrată ca marcă pentru servicii care constau în prestații referitoare la aceste produse, dar care nu fac parte integrantă din punerea lor în vânzare, cu condiția ca reprezentarea în cauză să fie capabilă să distingă serviciile autorului cererii de înregistrare de cele ale altor întreprinderi și ca niciunul dintre motivele de refuz prevăzute de directiva menționată să nu se opună.

(<sup>1</sup>) JO C 313, 26.10.2013.

---

**Hotărârea Curții (Camera a șaptea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel București – România) – SC BCR Leasing IFN SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

**(Cauza C-438/13) (<sup>1</sup>)**

**(TVA — Directiva 2006/112/CE — Articolele 16 și 18 — Leasing financiar — Bunuri care fac obiectul unui contract de leasing financiar — Nerecuperarea acestor bunuri de către societatea de leasing ulterior rezilierii contractului — Bunuri lipsă din gestiune)**

(2014/C 315/31)

Limba de procedură: româna

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel București

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: SC BCR Leasing IFN SA

Pârâte: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

**Dispozitivul**

Articolele 16 și 18 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretate în sensul că imposibilitatea societății de leasing de a reuși recuperarea de la utilizator a bunurilor care fac obiectul unui contract de leasing financiar ulterior rezilierii acestuia din culpa utilizatorului, în pofida demersurilor întreprinse de societatea respectivă în scopul recuperării acestor bunuri și în pofida lipsei oricărei contraprestații ulterioare rezilierii amintite, nu poate fi considerată o livrare de bunuri efectuată cu titlu oneros în sensul acestor articole.

(<sup>1</sup>) JO C 325, 9.11.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunale di Verona – Italia) – Shamim Tahir/Ministero dell’Interno, Questura di Verona**

(Cauza C-469/13) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară — Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2003/109/CE — Articolul 2, articolul 4 alineatul (1), articolul 7 alineatul (1) și articolul 13 — „Permis de ședere UE de rezident pe termen lung” — Condiții de acordare — Reședință legală și fără întrerupere în statul membru gazdă timp de cinci ani înainte de a depune cererea de permis — Persoană care are legături de familie cu rezidentul pe termen lung — Dispoziții de drept intern mai favorabile — Efecte]*

(2014/C 315/32)

Limba de procedură: italiana

**Instanța de trimitere**

Tribunale di Verona

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Shamim Tahir

Pârâte: Ministero dell’Interno, Questura di Verona

**Dispozitivul**

- 1) Articolul 4 alineatul (1) și articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/109/CE a Consiliului din 25 noiembrie 2003 privind statutul resortisanților țărilor terțe care sunt rezidenți pe termen lung, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2011/51/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2011, trebuie interpretate în sensul că membrul de familie, astfel cum este definit la articolul 2 litera (e) din această directivă, al persoanei care a dobândit deja statutul de rezident pe termen lung nu poate fi exonerat de cerința prevăzută la articolul 4 alineatul (1) din aceeași directivă, potrivit căreia, pentru a obține acest statut, resortisantul unei țări terțe trebuie să fi avut reședința legală și fără întrerupere în statul membru în discuție timp de cinci ani înainte de a depune cererea în cauză.
- 2) Articolul 13 din Directiva 2003/109, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2011/51, trebuie interpretat în sensul că nu permite unui stat membru să acorde, în condiții mai favorabile decât cele prevăzute de această directivă, un permis de ședere UE de rezident pe termen lung unui membru al familiei în sensul articolului 2 litera (e) din directiva menționată.

<sup>(1)</sup> JO C 52, 22.2.2014.

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof, Landgericht München I – Germania) – Adala Bero/Regierungspräsidium Kassel (C-473/13), Ettayebi Bouzalmate/Kreisverwaltung Kleve (C-514/13)**

(Cauze conexate C-473/13 și C-514/13) <sup>(1)</sup>

*[Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2008/115/CE — Standarde și proceduri comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală — Articolul 16 alineatul (1) — Luare în custodie publică în scopul îndepărtării — Luarea în custodie publică într-un penitenciar — Imposibilitatea cazării resortisanții țărilor terțe într-un centru specializat de cazare — Lipsa unui asemenea centru în landul în care resortisantul unei țări terțe este luat în custodie public]*

(2014/C 315/33)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof, Landgericht München I

**Părțile din procedura principală**

Reclamante: Adala Bero (C-473/13), Ettayebi Bouzalmate (C-514/13)

Pârâte: Regierungspräsidium Kassel (C-473/13), Kreisverwaltung Kleve (C-514/13)

**Dispozitivul**

Articolul 16 alineatul (1) din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală trebuie interpretat în sensul că un stat membru are obligația de a pune în executare, în general, într-un centru specializat de cazare din acest stat măsura luării în custodie publică în scopul îndepărtării resortisanților unor țări terțe aflați în situație de ședere ilegală, chiar și atunci când statul membru respectiv are o structură federală, iar statul federat competent să decidă și să procedeze la executarea unei astfel de măsuri în temeiul dreptului național nu dispune de un asemenea centru de cazare.

<sup>(1)</sup> JO C 336, 16.11.2013.  
JO C 367, 14.12.2013.

---

**Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Thi Ly Pham/Stadt Schweinfurt, Amt für Meldewesen und Statistik**

(Cauza C-474/13) <sup>(1)</sup>

**[Spațiul de libertate, securitate și justiție — Directiva 2008/115/CE — Standarde și proceduri comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală — Articolul 16 alineatul (1) — Luare în custodie publică în scopul îndepărtării — Luare în custodie publică într-un penitenciar — Posibilitatea, în cadrul luării în custodie publică, de a caza un resortisant al unei țări terțe care și-a dat acordul împreună cu deținuți de drept comun]**

(2014/C 315/34)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Thi Ly Pham

Pârâți: Stadt Schweinfurt, Amt für Meldewesen und Statistik

**Dispozitivul**

Articolul 16 alineatul (1) a doua teză din Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală trebuie interpretat în sensul că nu permite unui stat membru să cazeze un resortisant al unei țări terțe luat în custodie publică în scopul îndepărtării într-un penitenciar împreună cu deținuți de drept comun, nici chiar în cazul în care respectivul resortisant este de acord cu această modalitate de cazare.

<sup>(1)</sup> JO C 336, 16.11.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a noua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Finanzgericht Hamburg – Germania) – Sysmex Europe GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(Cauza C-480/13) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Clasificare tarifară — Tariful vamal comun — Nomenclatura combinată — Pozițiile 3204, 3212 și 3822 — Substanță care produce, printr-o reacție chimică și prin expunerea la o iradiere cu lumină laser, un efect de fluorescență destinat analizei globulelor albe)*

(2014/C 315/35)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Sysmex Europe GmbH

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

**Dispozitivul**

Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1810/2004 din 7 septembrie 2004, trebuie interpretată în sensul că o marfă compusă din solvenți și dintr-o substanță pe bază de polimetină care, deși poate avea un anumit efect colorant, slab și nepersistent, pe materiale textile, nu este utilizată practic pentru proprietățile sale colorante și este destinată exclusiv analizei globulelor albe ale sângelui, prin intermediul unor legături ionice cu anumite elemente ale globulelor respective care, în urma iradierii cu lumină laser având o anumită lungime de undă, devin pentru un timp limitat fluorescente, aparține poziției 3822 din Nomenclatura combinată menționată privind reactivii de laborator.

<sup>(1)</sup> JO C 352, 30.11.2013.

**Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberlandesgericht Bamberg – Germania) – Procedură penală împotriva lui Mohammad Ferooz Qurbani**

(Cauza C-481/13) <sup>(1)</sup>

*(Trimitere preliminară — Convenția de la Geneva din 28 iulie 1951 privind statutul refugiaților — Articolul 31 — Resortisant al unei țări terțe care a intrat într-un stat membru trecând printr-un alt stat membru — Recurgerea la serviciile unor călăuze — Intrare și ședere ilegale — Prezentarea unui pașaport falsificat — Sancțiuni penale — Necompetența Curții)*

(2014/C 315/36)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Oberlandesgericht Bamberg

**Partea din procedura penală principală**

Mohammad Ferooz Qurbani

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene nu este competentă să răspundă la întrebările adresate cu titlu preliminar de Oberlandesgericht Bamberg (Germania) prin decizia din 29 august 2013 în cauza C-481/13.

(<sup>1</sup>) JO C 352, 30.11.2013.

---

**Cerere de aviz prezentată de Republica Malta în temeiul articolului 218 alineatul (11) TFUE****(Avizul 1/14)**

(2014/C 315/37)

*Limba de procedură: toate limbile oficiale***Solicitant**

Republica Malta (reprezentanți: A. Buhagiar, P. Grech, agenți)

**Întrebarea adresată Curții**

Proiectul de Convenție a Consiliului Europei împotriva manipulării competițiilor sportive, în măsura în care reglementează pariurile sportive și definește un „pariu sportiv ilicit” la articolul 3 alineatul (5) litera (a) drept „orice pariu sportiv al cărui tip sau al cărui operator nu este autorizat potrivit legislației aplicabile în jurisdicția în care se află consumatorul”, coroborat cu articolele 9 și 11 care vizează „pariurile sportive ilicite” astfel definite, este compatibil cu tratatele, în special cu articolele 18, 49 și 56 TFUE?

---

**Hotărârea Curții (Camera întâi) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Audiencia Provincial de Castellón – Spania) – Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA**

**(Cauza C-169/14) (<sup>1</sup>)**

**(Trimitere preliminară — Directiva 93/13/CEE — Articolul 7 — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolul 47 — Contracte încheiate cu consumatorii — Contract de împrumut ipotecar — Clauze abuzive — Procedură de executare ipotecară — Dreptul la o cale de atac)**

(2014/C 315/38)

*Limba de procedură: spaniola***Instanța de trimitere**

Audiencia Provincial de Castellón

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Juan Carlos Sánchez Morcillo, María del Carmen Abril García

Pârâtă: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA

**Dispozitivul**

Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii coroborat cu articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene trebuie interpretat în sensul că se opune unui sistem de executare silită precum cel în discuție în litigiul principal, care prevede că o procedură de executare ipotecară nu poate fi suspendată de instanța de fond, aceasta putând, în decizia sa finală, cel mult să acorde o indemnizație compensatorie pentru prejudiciul suferit de consumator, în măsura în care acesta din urmă, în calitate de debitor urmărit, nu poate ataca cu apel decizia prin care a fost respinsă opoziția sa împotriva acestei executări, în timp ce profesionistul, creditor urmărit, poate exercita această cale de atac împotriva deciziei prin care se pune capăt procedurii sau prin care este declarată inaplicabilă o clauză abuzivă.

<sup>(1)</sup> JO C 175, 10.6.2014.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 26 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Tribunal do Trabalho de Porto – Portugalia) – Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/ Fidelidade Mundial – Companhia de Seguros, SA**

(Cauza C-264/12) <sup>(1)</sup>

*[Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul de procedură — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Reglementare națională care stabilește reduceri salariale pentru anumiți lucrători din sectorul public — Lipsa punerii în aplicare a dreptului Uniunii — Necompetență vădită a Curții]*

(2014/C 315/39)

Limba de procedură: portugheza

**Instanța de trimitere**

Tribunal do Trabalho de Porto

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Pârâtă: Fidelidade Mundial – Companhia de Seguros, SA

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit incompetentă să soluționeze cererea de decizie preliminară formulată de Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalia) prin decizia din 22 mai 2012 (cauza C-264/12).

<sup>(1)</sup> JO C 209, 14.7.2012.

---

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 19 iunie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană**

(Cauza C-552/12 P) <sup>(1)</sup>

*(Recurs — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțarea din fondurile Uniunii Europene — Cheltuieli efectuate de Republica Elenă)*

(2014/C 315/40)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurentă: Republica Elenă (reprezentanți: I. Chalkias și E. Leftheriotou, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Tserepa-Lacombe și A. Markoulli, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge recursul.*
- 2) *Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 32, 2.2.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 15 iulie 2014 – Republica Elenă/Comisia Europeană****(Cauza C-71/13 P) <sup>(1)</sup>****(Recurs — FEOGA, FEGA și FEADR — Cheltuieli excluse de la finanțare din partea Uniunii Europene — Cheltuieli efectuate de Republica Elenă)**

(2014/C 315/41)

Limba de procedură: greaca

**Părțile**

Recurentă: Republica Elenă (reprezentanți: I. Chalkias și E. Leftheriotou, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: D. Triantafyllou, H. Tserepa-Lacombe și A. Markoulli, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge recursul.*
- 2) *Obligă Republica Elenă la plata cheltuielilor de judecată.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 101, 6.4.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 3 iulie 2014 – Republica Federală Germania/Comisia Europeană****(Cauza C-102/13 P) <sup>(1)</sup>****(Recurs — Acțiune în anulare — Termen de introducere a căii de atac — Validitatea notificării unei decizii a Comisiei reprezentanței permanente a unui stat membru — Determinarea datei acestei notificări — Regulamentul de procedură al Curții — Articolul 181 — Recurs vădit nefondat)**

(2014/C 315/42)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: Republica Federală Germania (reprezentanți: T. Henze și J. Möller, agenți)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: R. Sauer și T. Maxian Rusche, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge recursul.*

2) *Obligă Republica Federală Germania la plata cheltuielilor de judecată.*

<sup>(1)</sup> JO C 164, 8.6.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Naczelny Sąd Administracyjny – Polonia) – Henryk Teisseyre, Jan Teisseyre/Minister Skarbu Państwa (Cauza C-370/13) <sup>(1)</sup>**

*(Trimitere preliminară — Articolul 18 TFUE — Cetățenia Uniunii — Nediscriminare — Despăgubiri pentru pierderea unor bunuri imobiliare abandonate în afara frontierei actuale a statului membru în cauză — Condiție privind cetățenia — Lipsa unei legături cu dreptul Uniunii — Necompetență vădită a Curții)*

(2014/C 315/43)

Limba de procedură: polona

#### **Instanța de trimitere**

Naczelny Sąd Administracyjny

#### **Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Henryk Teisseyre, Jan Teisseyre

Pârât: Minister Skarbu Państwa

#### **Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit incompetentă să răspundă la întrebarea adresată de Naczelny Sąd Administracyjny (Polonia).

<sup>(1)</sup> JO C 291, 5.10.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a zecea) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture – Italia) – Emmeci Srl/Cotral SpA**

**(Cauza C-427/13) <sup>(1)</sup>**

*[Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Curții — Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture — Articolul 267 TFUE — Noțiunea „instanță națională” — Necompetența Curții]*

(2014/C 315/44)

Limba de procedură: italiana

#### **Instanța de trimitere**

Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture

#### **Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Emmeci Srl

Pârâtă: Cotral SpA

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit necompetentă să răspundă la întrebările adresate de Autorità per la Vigilanza sui Contratti pubblici di lavori, servizi e forniture (Italia), prin decizia din 22 mai 2013 (Cauza C-427/13).

(<sup>1</sup>) JO C 325, 9.11.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 – Donaldson Filtration Deutschland GmbH/ultra air GmbH, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)**

**(Cauza C-450/13 P) (<sup>1</sup>)**

**(Recurs — Marcă comunitară — Marca verbală ultrafilter international — Cerere de declarare a nulității — Abuz de drept)**

(2014/C 315/45)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Recurentă: Donaldson Filtration Deutschland GmbH (reprezentanți: N. Siebertz, M. Teworte-Vey și A. Renvert, avocați)

Celelalte părți din procedură: ultra air GmbH (reprezentant: C. König, avocat), Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent)

**Dispozitivul**

1) Respinge recursul.

2) Obligă Donaldson Filtration Deutschland GmbH la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 313, 26.10.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a noua) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Najvyšší súd – Slovacia) – Milica Široká/Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky**

**(Cauza C-459/13) (<sup>1</sup>)**

**(Trimitere preliminară — Protecția sănătății publice — Reglementare națională care prevede o obligație de vaccinare a copiilor minori — Dreptul părinților de a refuza această vaccinare — Articolul 168 TFUE — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 33 și 35 — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Inexistență — Necompetență vădită a Curții)**

(2014/C 315/46)

Limba de procedură: slovacă

**Instanța de trimitere**

Najvyšší súd

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Milica Široká

Pârât: Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit necompetentă să răspundă la întrebările adresate de Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovacia), prin decizia din 6 august 2013 în cauza C-459/13.

<sup>(1)</sup> JO C 344, 23.11.2013.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 17 iulie 2014 – MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA**

**(Cauza C-468/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Marcă comunitară — Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Articolul 8 alineatul (1) litera (b) — Marca verbală MOL Blue Card — Opoziție — Refuzul înregistrării)**

(2014/C 315/47)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Recurentă: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (reprezentant: K. Szamosi, avocat)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentant: G. Schneider, agent), Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (reprezentanți: J. de Oliveira Vaz Miranda de Sousa și N. González-Alberto Rodríguez, avocați)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 344, 23.11.2013.

---

**Ordonanța Curții din 17 iulie 2014 – Melkveebedrijf Overenk BV și alții/Comisia Europeană**

**(Cauza C-643/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Răspundere extracontractuală — Regulamentul (CE) nr. 1468/2006 — Prelevare în sectorul laptelui și a produselor lactate — Inadmisibilitate vădită)**

(2014/C 315/48)

Limba de procedură: neerlandeza

**Părțile**

Recurente: Melkveebedrijf Overenk BV, Maatschap Veehouderij Kwakernaak, Mulders Agro vof, Melkveebedrijf Engelen vof, Melkveebedrijf De Peel, Mathijs H. H. M. Moonen (reprezentanți: P. E. Mazel și A van Beelen, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: H. Kranenborg și Z. Malúšková, agenți)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă Melkveebedrijf Overenk BV, Maatschap Veehouderij Kwakernaak, Mulders Agro vof, Melkveebedrijf Engelen vof, Melkveebedrijf De Peel și Mathijs Moonen la plata cheltuielilor de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 52, 22.2.2014.

**Ordonanța Curții (Camera a treia) din 17 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Ungaria) – Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)**

**(Cauza C-654/13) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Articolul 99 din Regulamentul de procedură al Curții — TVA — Directiva 2006/112/CE — Articolul 183 — Rambursarea excedentului de TVA — Regim național care exclude plata de dobânzi de întârziere privind TVA-ul nerecuperabil într-un termen rezonabil din cauza unei condiții declarate contrară dreptului Uniunii — Principiul echivalenței)**

(2014/C 315/49)

Limba de procedură: maghiara

#### **Instanța de trimitere**

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

#### **Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Delphi Hungary Autóalkatrész Gyártó kft

Pârâtă: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Nyugat-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága (NAV)

#### **Dispozitivul**

Dreptul Uniunii și în special articolul 183 din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări și unei practici a unui stat membru, precum cele în discuție în litigiul principal, care exclud plata unor dobânzi de întârziere privind cuantumul taxei pe valoarea adăugată care nu era recuperabil într-un termen rezonabil din cauza unei dispoziții naționale considerate contrară dreptului Uniunii. În lipsa unei reglementări a Uniunii Europene în materie, revine dreptului național sarcina de a stabili, cu respectarea principiilor echivalenței și efectivității, modalitățile de plată a unor astfel de dobânzi, care nu trebuie să fie mai puțin favorabile decât cele aplicabile acțiunilor întemeiate pe încălcarea dreptului intern care au un obiect și o cauză similare celor întemeiate pe încălcarea dreptului Uniunii și nici să fie organizate astfel încât să facă în practică imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii, verificare ce revine instanței de trimitere în cauza cu care a fost sesizată. Instanțele naționale sunt obligate să înlăture, dacă este necesar, orice dispoziție a legislației naționale contrară dreptului Uniunii.

<sup>(1)</sup> JO C 85, 22.3.2014.

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 19 iunie 2014 – The Cartoon Network, Inc./Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Boomerang TV, SA**

**(Cauza C-670/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(Recurs — Marcă comunitară — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale BOOMERANG — Marca comunitară figurativă anterioară Boomerang TV — Motiv relativ de refuz — Risc de confuzie)**

(2014/C 315/50)

Limba de procedură: engleza

#### **Părțile**

Recurentă: The Cartoon Network, Inc. (reprezentant: I. Starr, Solicitor)

Celelalte părți din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Boomerang TV, SA

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Obligă The Cartoon Network Inc. la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 52, 22.2.2014.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 3 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Sozialgericht Duisburg – Germania) – Ana-Maria Talasca, Angelina Marita Talasca/Stadt Kevelaer**

**(Cauza C-19/14) <sup>(1)</sup>**

**[Trimitere preliminară — Articolul 53 alineatul (2) și articolul 94 din Regulamentul de procedură al Curții — Lipsa unor precizări suficiente cu privire la contextul factual și normativ al litigiului principal, precum și cu privire la motivele care justifică necesitatea unui răspuns la întrebarea preliminară — Inadmisibilitate vădită]**

(2014/C 315/51)

Limba de procedură: germana

**Instanța de trimitere**

Sozialgericht Duisburg

**Părțile din procedura principală**

Reclamante: Ana-Maria Talasca, Angelina Marita Talasca

Pârât: Stadt Kevelaer

**Dispozitivul**

Cererea de decizie preliminară formulată de Sozialgericht Duisburg (Germania), prin decizia din 17 decembrie 2013, este în mod vădit inadmisibilă.

---

<sup>(1)</sup> JO C 142, 12.5.2014.

---

**Ordonanța Curții (Camera a opta) din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Fővárosi Ítéltábla – Ungaria) – Procedură penală împotriva István Balázs, Dániel Papp**

**(Cauza C-45/14) <sup>(1)</sup>**

**(Trimitere preliminară — Drepturi fundamentale — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Articolele 47, 50 și 54 — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Lipsă — Necompetență vădită a Curții)**

(2014/C 315/52)

Limba de procedură: maghiara

**Instanța de trimitere**

Fővárosi Ítéltábla

**Părțile din procedura principală**

István Balázs, Dániel Papp

**Dispozitivul**

Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit necompetentă să răspundă la întrebările adresate de Fővárosi Ítéltábla (Ungaria) prin decizia din 21 ianuarie 2014.

(<sup>1</sup>) JO C 142, 12.5.2014.

---

**Ordonanța Curții (Camera a șasea) din 3 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Judecătoria Câmpulung – Roumânia) – Liliana Tudoran, Florin Iulian Tudoran, Ilie Tudoran/SC Suport Colect SRL**

(Cauza C-92/14) (<sup>1</sup>)

*(Trimitere preliminară — Directivele 93/13/CEE și 2008/48/CE — Aplicare ratione temporis și ratione materiae — Fapte anterioare aderării României la Uniunea Europeană — Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene — Punere în aplicare a dreptului Uniunii — Lipsă — Necompetență vădită — Articolele 49 TFUE și 56 TFUE — Inadmisibilitate vădită)*

(2014/C 315/53)

Limba de procedură: româna

**Instanța de trimitere**

Judecătoria Câmpulung

**Părțile din procedura principală**

Reclamanți: Liliana Tudoran, Florin Iulian Tudoran, Ilie Tudoran

Pârâtă: SC Suport Colect SRL

**Dispozitivul**

Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, precum și Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și de abrogare a Directivei 87/102/CEE a Consiliului nu sunt aplicabile litigiului principal.

În plus, pe de o parte, Curtea de Justiție a Uniunii Europene este vădit necompetentă să răspundă la a treia întrebare preliminară adresată de Judecătoria Câmpulung (România) prin decizia din 25 februarie 2014; pe de altă parte, a cincea întrebare preliminară adresată de aceeași instanță este vădit inadmisibilă.

(<sup>1</sup>) JO C 142, 12.5.2014.

---

**Recurs introdus la 17 ianuarie 2014 de Three-N-Products Private Ltd împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a treia) din 7 noiembrie 2013 în cauza T-63/13, Three-N-Products Private Ltd/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)**

(Cauza C-22/14 P)

(2014/C 315/54)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurentă: Three-N-Products Private Ltd (reprezentanți: M. Thewes și T. Chevrier, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI)  
Prin Ordonanța din 2 iulie 2014, Curtea (Camera a șasea) a respins recursul.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Commissione tributaria regionale della Lombardia (Italia)  
la 4 februarie 2014 – 3D I srl/Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona**

**(Cauza C-107/14)**

(2014/C 315/55)

*Limba de procedură: italiana*

**Instanța de trimitere**

Commissione tributaria regionale della Lombardia

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: 3D I srl

Pârâtă: Agenzia delle Entrate Ufficio di Cremona

Prin Ordonanța din 17 iulie 2014, Curtea de Justiție (Camera a treia) a declarat inadmisibilă cererea de decizie preliminară.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunalul Neamț (România) la data de 2 iunie 2014 –  
Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD) și alții/Ministerul  
Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț**

**(Cauza C-262/14)**

(2014/C 315/56)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Tribunalul Neamț

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamanți: Sindicatul Cadrelor Militare Disponibilizate în rezervă și în retragere (SCMD), Constantin Budiș, Vasile Murariu, Vasile Ursache, Ioan Zăpor, Petrea Simionel

Pârât: Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Neamț

**Întrebările preliminare**

- 1) Dacă articolul 2 alineatul (2) din Directiva 2000/78 <sup>(1)</sup> poate fi interpretat în sensul că noțiunea de discriminare la care face trimitere această dispoziție include și crearea unei situații de inegalitate de tratament pe criteriul calității de pensionar a persoanei încadrate în muncă sau care dorește încadrarea în muncă.
- 2) Dacă articolul 3 alineatul (1) din Directiva 2000/78 poate fi interpretat în sensul în care noțiunile condițiile de acces la încadrare în muncă, criteriile de selecție, condițiile de concediere includ și noțiunile de pensionar printre criterii și condiții.
- 3) Dacă articolul 6 din Directiva 2000/78 poate fi interpretat în sensul permiterii unui stat membru care a transpus această dispoziție în dreptul intern de a proceda, în exercitarea puterii judecătorești, la verificarea transpunerii inadecvate/incomplete a directivelor europene în legislația națională în ceea ce privește aprecierea „justificării în mod obiectiv și rezonabil” a aplicării a unui tratament diferențiat, precum și a „obiectivului legitim” avut în vedere de legiuitor la emiterea actului normativ ce include un tratament diferențiat.

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă (JO L 303, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 6, p. 7).

**Recurs introdus la 9 iunie 2014 de Republica Italiană împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi)  
din 28 martie 2014 în cauza T-117/10, Republica Italiană/Comisia**

**(Cauza C-280/14 P)**

(2014/C 315/57)

*Limba de procedură: italiana*

**Părțile**

*Recurentă:* Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, și P. Gentili, avvocato dello Stato)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

**Concluziile recurente**

- Anularea, în temeiul articolului 56 din Statutul Curții de Justiție, a Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 28 mai 2014, pronunțată în cauza T-117/10, având ca obiect acțiunea introdusă de guvernul italian în temeiul articolelor 263 TFUE și 264 TFUE de anulare a Deciziei C(2009) 10350 final a Comisiei Europene din 22 decembrie 2009, notificată la 23 decembrie 2009, de reducere a contribuției financiare din partea Fondului european de dezvoltare regională acordată Republicii Italiene pentru programul operațional regional POR Puglia, pentru perioada 2000-2006, în cadrul obiectivului nr. 1 2000-06;
- în consecință, anularea pe fond, în temeiul articolului 61 din Statutul Curții de Justiție, a deciziei Comisiei Europene menționate și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea recursului, Republica Italiană invocă următoarele motive:

Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului contradictorialității și pe lipsa de motivare

Tribunalul a respins, după ce le-a examinat împreună, primele două motive ale acțiunii, care priveau obiecțiunile formulate de Comisie împotriva controalelor de primul și de al doilea nivel. Potrivit recurente, cele două probleme erau totuși distincte, având în vedere că fiecare dăduse naștere unei obiecțiuni distincte în ceea ce privește eficacitatea și fiabilitatea controalelor. Decizia atacată enumera diferitele critici formulate împotriva controalelor regionale drept „obiecțiuni” care contribuiau la concluzia unică și definitivă a existenței unei lipse de fiabilitate a controalelor regionale și a unui risc de prejudiciu pentru bugetul Uniunii care justifică o corecție forfetară de 10 %. Prin urmare, era necesar să fie examinate diferitele „obiecțiuni” în mod separat, în măsura în care eventuala excludere sau reducere a uneia sau a mai multora dintre acestea s-ar fi reflectat asupra ansamblului. În consecință, tratamentul nediferențiat și comun pe care Tribunalul l-a acordat unor argumente atât de diferite ar fi împiedicat o apreciere adecvată a problemelor de fapt și de drept invocate de guvernul italian, și ar constitui de asemenea o lipsă de motivare vădită: acționând astfel, Tribunalul a omis să explice detaliat în mod corespunzător motivul pentru care a concluzionat în sensul lipsei de temei a obiecțiunilor invocate.

Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 39 alineatul (2) litera (c) și alineatul (3) din Regulamentul nr. 1260/99<sup>(1)</sup>, precum și a articolului 4 din Regulamentul nr. 438/2001<sup>(2)</sup>; încălcarea principiilor privind sarcina probei; inexactitatea materială a aprecierilor de fapt în raport cu cele care rezultă din documentele dosarului depus la Tribunal; denaturarea elementelor de probă prezentate în fața Tribunalului

Recurenta consideră că Tribunalul a denaturat faptele necontestate și elementele de probă care reies din dosar, mai ales faptul că autoritățile italiene analizaseră una câte una observațiile formulate de auditorii Comisiei cu privire la carențele specifice celor nouă controale de primul nivel. Potrivit recurente, Tribunalul ar fi trebuit să recunoască că decizia atacată era eronată în partea referitoare la aceste nouă controale, astfel încât ar fi trebuit să admită motivele prin care guvernul italian a invocat că Comisia încălcăse articolul 39 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 1260/1999, întrucât aceasta adoptase o decizie de corecție forfetară de 10 % fără ca din eșantionul controalelor să reiasă vreo neregularitate de orice fel, și (chiar vrând să mențină celelalte neregularități) în mod cu siguranță excesiv în raport cu regula proporționalității stabilită la articolul 39 menționat.

Tribunalul a ignorat elementele care figurează în dosar în ceea ce privește reconstituirea faptelor privind derularea controalelor, având în vedere că nu a ținut seama de dezvoltarea reală cantitativă (prag convenit cu Comisia) și calitativă a controalelor de primul și de al doilea nivel care au avut loc în cursul anului 2009.

În sfârșit, Tribunalul a denaturat faptele necontestate și elementele de probă care reies din dosar și a încălcat articolele citate anterior, atunci când a considerat ca fiind justificată decizia atacată, pentru motivul că autoritățile italiene nu ar fi demonstrat progresele autorității de plată.

Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 39 alineatul (2) litera (c) și a articolului 39 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1260/1999, precum și a articolului 10 din Regulamentul nr. 438/2001; încălcarea principiilor referitoare la sarcina probei; inexactitatea materială a aprecierilor faptelor în raport cu cele care rezultă din dosarul depus la Tribunal; denaturarea elementelor de probă prezentate în fața Tribunalului

Potrivit recurenței, afirmațiile Tribunalului sunt întemeiate pe o reconstituire total abstractă a situației de fapt reale legate de derularea și de repartizarea controalelor de al doilea nivel. Tribunalul ar fi trebuit să anuleze partea din decizie referitoare la analiza efectuată de Comisie în ceea ce privește controalele de al doilea nivel și lipsa lor de fiabilitate, analiză lipsită sub toate aspectele de probe valabile în ceea ce privește existența și coerența unui risc real pentru FEDR.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului din 21 iunie 1999 de stabilire a dispozițiilor generale privind fondurile structurale (JO L 161, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 438/2001 al Comisiei din 2 martie 2001 de stabilire a normelor detaliate de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 al Consiliului privind sistemele de gestionare și control pentru asistența acordată prin Fondurile Structurale (JO L 63, p. 21, Ediție specială, 14/vol. 1, p. 39).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Düsseldorf (Germania) la 11 iunie 2014 –  
CM Eurologistik GmbH/Hauptzollamt Duisburg**

**(Cauza C-283/14)**

(2014/C 315/58)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Düsseldorf

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: CM Eurologistik GmbH

Pârât: Hauptzollamt Duisburg

**Întrebarea preliminară**

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 158/2013 al Consiliului din 18 februarie 2013 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite citrice preparate sau conservate (mandarine etc.) originare din Republica Populară Chineză <sup>(1)</sup> este valid?

<sup>(1)</sup> JO L 49, p. 29.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Hamburg (Germania) la 11 iunie 2014 –  
Grünwald Logistik Service GmbH (GLS)/Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

**(Cauza C-284/14)**

(2014/C 315/59)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Grünwald Logistik Service GmbH (GLS)

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Întrebarea preliminară**

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 158/2013 al Consiliului din 18 februarie 2013 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite citrice preparate sau conservate (mandarine etc.) originare din Republica Populară Chineză <sup>(1)</sup> este valid chiar dacă nu a avut loc o anchetă antidumping autonomă imediat după adoptarea acestuia, ci a fost continuată ancheta începută pentru perioada 1 octombrie 2006–30 septembrie 2007, iar potrivit constatărilor Curții de Justiție în Hotărârea din 22 mai 2012 (cauza C-338/10) <sup>(2)</sup> această anchetă a fost realizată cu nerespectarea cerințelor impuse de Regulamentul (CE) nr. 384/96 al Consiliului din 22 decembrie 1995 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene <sup>(3)</sup>, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 2117/2005 al Consiliului din 21 decembrie 2005 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 384/96 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene <sup>(4)</sup>, fapt care a avut drept consecință declararea de către Curtea de Justiție a nulității Regulamentului (CE) nr. 1355/2008 al Consiliului din 18 decembrie 2008 de impunere a unei taxe antidumping definitive și de percepere cu titlu definitiv a taxei provizorii impuse la importurile de anumite citrice preparate sau conservate (mandarine etc.) originare din Republica Populară Chineză <sup>(5)</sup>, care a fost adoptat în urma efectuării respectivei anchete?

---

<sup>(1)</sup> JO L 49, p. 29.

<sup>(2)</sup> EU:C:2012:158.

<sup>(3)</sup> JO L 56, p. 1, Ediție specială 11/vol. 12, p. 223.

<sup>(4)</sup> JO L 340, p. 17, Ediție specială 11/vol. 44, p. 15.

<sup>(5)</sup> JO L 350, p. 35.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgerichts Hamburg (Germania) la 16 iunie 2014 –  
ADM Hamburg AG/Hauptzollamt Hamburg-Stadt**

**(Cauza C-294/14)**

(2014/C 315/60)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Hamburg

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: ADM Hamburg AG

Pârât: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

### Întrebările preliminare

Condiția materială prevăzută la articolul 74 alineatul (1) prima teză din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar <sup>(1)</sup> în versiunea care rezultă din Regulamentul (UE) nr. 1063/2010 al Comisiei din 18 noiembrie 2010 <sup>(2)</sup>, potrivit căruia produsele declarate în vederea punerii în liberă circulație în Uniunea Europeană trebuie să fie aceleași cu cele exportate din țara beneficiară din care se consideră că sunt originare, este îndeplinită într-un caz cum este cel din prezenta cauză, atunci când mai multe cantități de ulei brut din sămburi de palmier provenite din țări exportatoare diferite beneficiare ale sistemului generalizat de preferințe tarifare, considerate ca fiind originare din acestea, nu au fost separate fizic la export și la importul în Uniunea Europeană, ci au fost încărcate la export în același rezervor al navei de transport și au fost importate în Uniunea Europeană amestecate, putându-se exclude adăugarea în rezervor a altor produse – în special produse care nu beneficiază de sistemul preferențial – pe durata transportului și până la punerea lor în liberă circulație?

<sup>(1)</sup> JO L 253, p. 1, Ediție specială, p. 3.

<sup>(2)</sup> JO L 307, p. 1.

---

### Cerere de decizie preliminară introdusă de Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen (Germania) la 17 iunie 2014 – Vestische Arbeit Jobcenter Kreis Recklinghausen/Jovanna Garcia-Nieto și alții

(Cauza C-299/14)

(2014/C 315/61)

Limba de procedură: germana

### Instanța de trimitere

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

### Părțile din procedura principală

Reclamant: Vestische Arbeit Jobcenter Kreis Recklinghausen

Pârâți: Jovanna Garcia-Nieto și alții

### Întrebările preliminare

- 1) Cu excepția acordării prestațiilor exclusiv în statul membru în care persoana în cauză este rezidentă, care este prevăzută la articolul 70 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 <sup>(1)</sup>, principiul egalității de tratament prevăzut la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 se aplică și prestațiilor speciale în numerar de tip necontributiv în sensul articolului 70 alineatele (1) și (2) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare, prevederile care transpun articolul 24 alineatul (2) din Directiva 2004/38/CE <sup>(2)</sup> în dreptul național pot restrânge principiul egalității de tratament prevăzut la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 și, dacă este cazul, în ce măsură având în vedere că în temeiul acestora se refuză, fără excepție, accesul la aceste prestații în primele trei luni de ședere, atunci când cetățenii Uniunii nu au dreptul la liberă circulație în Republica Federală Germania nici în calitate de lucrători salariați sau lucrători care desfășoară o activitate independentă și nici în temeiul Legii privind libera circulație/UE (Freizügigkeitsgesetz/EU)?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, alte principii ale egalității de tratament – în special articolul 45 alineatul (2) TFUE coroborat cu articolul 18 TFUE se opun unei dispoziții de drept național care refuză, fără excepție, să acorde cetățenilor Uniunii, în primele trei luni de ședere o prestație socială menită să le asigure subzistența și să le faciliteze accesul la piața muncii, atunci când acești cetățeni ai Uniunii nu sunt nici lucrători salariați sau lucrători care desfășoară o activitate independentă și nici nu au dreptul de liberă circulație, dar pot face dovada unei legături reale cu statul gazdă și în special cu piața muncii din statul gazdă?

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

<sup>(2)</sup> Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)  
London (Regatul Unit) la 24 iunie 2014 – Secretary of State for the Home Department/CS**

**(Cauza C-304/14)**

(2014/C 315/62)

*Limba de procedură: engleza*

**Instanța de trimitere**

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* Secretary of State for the Home Department

*Pârâtă:* CS

**Întrebările preliminare**

- 1) Dreptul Uniunii, în special articolul 20 TFUE, se opune ca un stat membru să expulzeze de pe teritoriul său într-o țară care nu este membră a Uniunii un resortisant care nu este cetățean al Uniunii dar care este părintele care asigură în mod efectiv întreținerea unui copil cetățean al acelui stat membru (și, prin urmare, cetățean al Uniunii), dacă în acest mod copilul, cetățean al Uniunii, ar fi privat de exercitarea efectivă a conținutului drepturilor pe care le are în calitate de cetățean al Uniunii?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, în ce împrejurări o asemenea expulzare ar fi permisă de dreptul Uniunii?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, în ce măsură, dacă este cazul, articolele 27 și 28 din Directiva 2004/38 <sup>(1)</sup> servesc drept temei pentru a se răspunde la cea de a doua întrebare?

---

<sup>(1)</sup> Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (JO L 158, p. 77, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 56).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hoge Raad der Nederlanden (Țările de Jos) la 3 iulie 2014  
– B&S Global Transit Center BV/Staatssecretaris van Financiën**

**(Cauza C-319/14)**

(2014/C 315/63)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Hoge Raad der Nederlanden

**Părțile din procedura principală**

*Reclamantă:* B&S Global Transit Center BV

*Pârât:* Staatssecretaris van Financiën

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolele 203 și 204 din CVC <sup>(1)</sup> coroborate cu articolul 859 (în special punctul 6) din Regulamentul de punere în aplicare a CVC <sup>(2)</sup>, trebuie interpretate în sensul că, atunci când regimul vamal de tranzit extern nu a fost încheiat, însă au fost predate documente care permit să se stabilească dacă bunurile au părăsit teritoriul vamal al Uniunii Europene, faptul că acest regim nu s-a încheiat nu determină nașterea unei datorii vamale datorate unei sustrageri de sub supravegherea vamală în sensul articolului 203 din CVC, ci determină, în principiu, nașterea unei datorii vamale în temeiul articolului 204 din CVC?

- 2) Articolul 859 punctul 6 din Regulamentul de punere în aplicare a CVC trebuie interpretat că se referă exclusiv la neîndeplinirea obligațiilor (sau a uneia dintre acestea) legate de (re)exportul bunurilor așa cum se stipulează în articolele 182 și 183 din CVC? Sau expresia „fără încheierea formalităților necesare” trebuie interpretată în așa fel încât „formalitățile necesare” să includă și formalitățile care trebuie îndeplinite anterior (re)exportului pentru a încheia regimul vamal sub care sunt plasate bunurile?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea precedentă, articolul 859 prima teză și a treia liniuță din Regulamentul de punere în aplicare a CVC trebuie interpretat în sensul că neîndeplinirea formalităților menționate anterior la a doua întrebare nu se opune ca, într-un caz precum cel în discuție – când, pe baza unor documente se demonstrează că bunurile au părăsit teritoriul vamal al Uniunii Europene, după transportul în interiorul Uniunii – să se poată considera că a fost respectată condiția ca „toate formalitățile necesare pentru reglementarea situației bunurilor [să fie îndeplinite]”

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 302, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Krefeld (Germania) la 4 iulie 2014 – Colena AG/Karnevalservice Bastian GmbH**

**(Cauza C-321/14)**

(2014/C 315/64)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Landgericht Krefeld

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Colena AG

Pârâtă: Karnevalservice Bastian GmbH

**Întrebările preliminare**

- 1) Regulamentul Uniunii Europene privind produsele cosmetice [Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice] <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că un produs care nu se încadrează în domeniul acestui regulament trebuie să îndeplinească totuși cerințele acestuia pentru unicul motiv că pe ambalaj se menționează că este vorba despre un „accesoriu cosmetic pentru ochi, supus directivei Uniunii Europene privind produsele cosmetice”?
- 2) Regulamentul Uniunii Europene privind produsele cosmetice [Regulamentul (CE) nr. 1223/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind produsele cosmetice] trebuie interpretat în sensul că așa-numitele lentile de contact care nu sunt corectoare de vedere și care prezintă motive se încadrează în domeniul de aplicare al acestui regulament?

<sup>(1)</sup> JO L 342, p. 59.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Landgericht Krefeld (Germania) la 4 iulie 2014 – Jaouad El Majdoub/CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH**

**(Cauza C-322/14)**

(2014/C 315/65)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Landgericht Krefeld

**Părțile din procedura principală**

Reclamant: Jaouad El Majdoub

Pârâtă: CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH

**Întrebarea preliminară**

Așa-numitul „click wrapping” îndeplinește cerințele unei comunicări sub formă electronică în sensul articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 44/2001 <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (JO 2001 L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Rechtbank Noord-Holland (Țările de Jos) la 7 iulie 2014 –  
Helm AG/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond**

**(Cauza C-323/14)**

(2014/C 315/66)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Rechtbank Noord-Holland

**Părțile din procedura principală**

Reclamantă: Helm AG

Pârât: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

**Întrebarea preliminară**

Regulamentul (EU) nr. 248/2011 al Consiliului <sup>(1)</sup> este nul în ceea ce privește grupul Jushi având în vedere faptul că Comisia nu a decis în termen de trei luni de la inițierea procedurii, potrivit articolului 2 alineatul (7) litera (c) al doilea paragraf din regulamentul de bază <sup>(2)</sup>, dacă grupul Jushi, care a fost inclus în eșantion, îndeplinea condițiile prevăzute la articolul 2 alineatul (7) litera (c) primul paragraf din regulamentul de bază?

<sup>(1)</sup> Regulamentul de punere în aplicare din 9 martie 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite produse din fibră de sticlă cu filament continuu originare din Republica Populară Chineză (JO L 67, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (JO L 343, p. 51).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Brussel (Belgia) la 7 iulie 2014 – SBS  
Belgium NV/Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)**

**(Cauza C-325/14)**

(2014/C 315/67)

*Limba de procedură: neerlandeza*

**Instanța de trimitere**

Hof van beroep te Brussel

**Părțile din procedura principală**

*Apelantă:* SBS Belgium NV

*Intimată:* Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

**Întrebarea preliminară**

Un organism de radiodifuziune, care își emite programele exclusiv prin tehnica introducerii directe a semnalelor – și anume printr-o procedură în două etape în cadrul căreia transmite semnalele purtătoare de programe în formă codată prin satelit, prin conexiune cu cablu de fibră de sticlă sau prin alt mijloc de transmisie către distribuitori (satelit, cablu sau conexiune xDSL), fără ca semnalele să fie accesibile publicului în timpul sau cu ocazia acestei transmisiuni, și în cadrul căreia distribuitorii transmit apoi semnalele către abonații lor astfel încât aceștia din urmă să poată viziona programele, efectuează un act de comunicare publică în sensul articolului 3 din Directiva 2001/29 a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2001 privind armonizarea anumitor aspecte ale dreptului de autor și drepturilor conexe în societatea informațională <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> JO L 167, p. 10, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 230.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgerichts Rüsselsheim (Germania) la 14 iulie 2014 –  
Elvira Mandl, Helmut Mandl/Condor Flugdienst GmbH**

**(Cauza C-337/14)**

(2014/C 315/68)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Părțile din procedura principală**

*Reclamanți:* Elvira Mandl, Helmut Mandl

*Pârâtă:* Condor Flugdienst GmbH

**Întrebarea preliminară**

Un transportator aerian trebuie să susțină și să dovedească, pentru a putea să se prevaleze de posibilitatea de exonerare prevăzută la articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul 261/2004 <sup>(1)</sup>, că a adoptat toate măsurile rezonabile pentru evitarea consecințelor previzibile ale unei circumstanțe excepționale, sub forma unei anulări sau a unei întârzieri prelungite, ori că nu dispunea de posibilitatea de a adopta astfel de măsuri rezonabile?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

---

**Acțiune introdusă la 22 iulie 2014 – Republica Polonă/Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene**

**(Cauza C-358/14)**

(2014/C 315/69)

*Limba de procedură: polona*

**Părțile**

*Reclamantă:* Republica Polonă (reprezentant: B. Majczyna, agent)

*Pârâți:* Parlamentul European, Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile reclamantei**

- Anularea articolului 2 punctul 25, a articolului 6 alineatul (2) litera (b), a articolului 7 alineatele (1)-(5), a articolului 7 alineatul (7) prima teză, a articolului 7 alineatele (12)-(14), și a articolului 13 alineatul (1) litera (c) din Directiva 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE <sup>(1)</sup>;
- obligarea Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În cuprinsul cererii introductive, Republica Polonă arată că dispozițiile atacate cuprind norme noi și complexe care au fost prevăzute pentru prima dată în Directiva 2014/40/UE și care, prin interdicția introducerii pe piață a produselor din tutun cu aromă caracteristică și prin stabilirea unor măsuri care însoțesc această interdicție, urmăresc eliminarea totală a acestor produse, inclusiv a țigaretelor mentolate, de pe piața internă. Ținând seama de faptul că țigaretile mentolate fac parte din domeniul pieței produselor din tutun din Uniunea Europeană, interdicția menționată generează consecințe dintre cele mai nefaste pentru producția de țigarette mentolate.

Republica Polonă invocă împotriva dispozițiilor atacate următoarele obiecții:

În primul rând, încălcarea articolului 114 TFUE. Interdicția introducerii pe piață a țigaretelor mentolate a fost instituită în pofida faptului că nu existau divergențe între legislațiile naționale, de natură să constituie un obstacol în calea circulației mărfurilor. Această interdicție nu contribuie la o mai bună funcționare a pieței interne, ci, dimpotrivă, generează bariere care nu existau anterior adoptării directivei.

În al doilea rând, încălcarea principiului proporționalității. Interdicția introducerii pe piață a țigaretelor mentolate nu permite atingerea obiectivelor urmărite de directivă. În plus, această interdicție nu respectă condiția potrivit căreia măsurile luate trebuie să fie necesare obiectivelor urmărite. Costurile punerii în aplicare a acestei interdicții depășesc cu mult beneficiile care pot fi obținute.

În al treilea rând, încălcarea principiului subsidiarității. Interdicția introducerii pe piață a țigaretelor mentolate aduce atingere principiului subsidiarității pentru că problema consumului de țigarette mentolate este de natură locală atât în privința efectelor asupra sănătății publice, cât și a eventualelor costuri sociale și economice legate de interdicția punerii în vânzare a acestora, limitându-se la câteva state membre. Această problemă ar trebui, așadar, să fie rezolvată la nivel național, exclusiv în statele membre în care consumul și fabricarea acestui produs sunt ridicate.

<sup>(1)</sup> JO L 127, p. 1.

---

**Recurs introdus la 24 iulie 2014 de Republica Federală Germania împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 14 mai 2014 în cauza T-198/12, Republica Federală Germania/Comisia Europeană**

**(Cauza C-360/14 P)**

(2014/C 315/70)

*Limba de procedură: germana*

**Părțile**

*Recurentă:* Republica Federală Germania (reprezentanți: T. Henze, A. Lippstreu; U. Karpenstein, avocat)

*Cealaltă parte din procedură:* Comisia Europeană

## Concluziile recurente

Recurente solicită Curții:

1. anularea Hotărârii Tribunalului Uniunii Europene din 14 mai 2014 în cauza T-198/12, Republica Federală Germania/Comisia Europeană, din cauza anulării în parte a Deciziei 2012/160/EU a Comisiei din 1 martie 2012 privind dispozițiile naționale notificate de guvernul federal german de menținere a valorilor limită pentru plumb, bariu, arsen, antimoniu, mercur și nitrozamine și substanțe nitrozabile din jucării după data intrării în vigoare a Directivei 2009/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind siguranța jucăriilor, <sup>(1)</sup> în măsura în care Tribunalul a respins cererea,
2. anularea Deciziei 2012/160/EU a Comisiei din 1 martie 2012, în măsura în care dispozițiile naționale de menținere a limitei valorilor pentru antimoniu, arsenic și mercur nu sunt aprobate și, cu titlu subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunal,
3. obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

Reclamanta se întemeiază pe trei motive în total:

**Primul motiv de recurs:** Tribunalul a încălcat articolul 114 alineatul (4) TFEU în trei moduri. Acesta nu a respectat principiul autonomiei de evaluare a riscului de către statele membre, în măsura în care a susținut că măsurile notificate de recurentă au la bază o evaluare a riscului nevalidă astfel încât sunt inadecvate. În plus, Tribunalul a solicitat în mod nelegal dovada că nivelul de protecție garantat de Directiva 2009/48/EC este în sine insuficient. În sfârșit, constatările Tribunalului sunt întemeiate pe o interpretare eronată a legislației, în măsura în care a interzis o comparare cantitativă a nivelului de protecție bazat pe valori-limită.

**Al doilea motiv de recurs:** Tribunalul a încălcat obligația de motivare, care stă la baza hotărârii, potrivit articolelor 36 și 53 primul paragraf din Statutul Curții. În primul rând, motivarea sa referitoare la tabelul 1 depus de Republica Federală Germania este lipită de consecvență în măsura în care se referă la, pe de o parte, presupuse erori de calcul și, pe de altă parte, la o presupusă eroare de măsurare. În al doilea rând, motivarea este insuficientă din moment ce Tribunalul admite că compararea valorilor-limită de migrare prezentate de Republica Federală Germania nu a indicat un nivel ridicat de protecție, fără a examina importanța categoriei de material capabile a fi înlăturate prin zgâriere.

**Al treilea motiv de recurs:** Tribunalul a denaturat situația de fapt și/sau probele în trei moduri. În primul rând, datele din tabelul 3 depus de recurentă sunt în mod evident greșit interpretate. În plus, Tribunalul a prezumat în mod eronat că tabelul depus de recurentă, întocmit de Institutul Federal pentru Evaluarea Riscurilor, conține informații irelevante. În sfârșit, Tribunalul a interpretat în mod clar greșit Raportul Comitetului științific pentru evaluarea riscurilor de sănătate și de mediu (SCHER) din 1 iulie 2010, întrucât a dedus din acest raport o susținere privind temeinicia valorilor-limită de biodisponibilitate, care în mod evident nu a fost făcută de SCHER.

<sup>(1)</sup> JO L 80, p. 19

---

**Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV**

**(Cauza C-578/12 P) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/71)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 46, 16.2.2013.

**Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV**

**(Cauza C-582/12 P) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/72)

*Limba de procedură: spaniola*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 63, p. 2.3.2013.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 5 iunie 2014 – El Corte Inglés, SA/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale), Emilio Pucci International BV**

**(Cauza C-584/12) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/73)

*Limba de procedură: spaniola*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 63, 2.3.2013.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene: interveniente: Parlamentul European, Republica Federală Germania și Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord**

**(Cauza C-86/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/74)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 123, 27.4.2013.

---

**Ordonanța președintelui a Curții din 10 iulie 2014 – Comisia Europeană/Consiliul Uniunii Europene: interveniente: Parlamentul European, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord**

**(Cauza C-248/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/75)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța președintelui Camerei a patra a Curții din 5 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Landgericht Frankfurt am Main – Germania) – Vietnam Airlines Co. Ltd/Brigitta Voss, Klaus-Jürgen Voss**

**(Cauza C-431/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/76)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Camerei a patra a Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 325, 9.11.2013.

---

**Ordonanța președintelui Camerei a treia a Curții din 18 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Oberster Gerichtshof – Austria) – Sarah Nagy/Marcel Nagy**

**(Cauza C-442/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/77)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Camerei a treia a Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 325, 9.11.2013.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 4 iulie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Bundesgerichtshof – Germania) – Gigaset AG/SKW Stahl-Metallurgie GmbH, SKW Stahl-Metallurgie Holding AG**

**(Cauza C-451/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/78)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 344, 23.11.2013.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 12 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Ungaria) – UPC DTH Sàrl/Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

**(Cauza C-563/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/79)

*Limba de procedură: maghiara*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 24, 25.1.2014.

---

**Ordonanța președintelui Curții din 19 iunie 2014 (cerere de decizie preliminară formulată de  
Landgericht Hannover – Germania) – TUIfly GmbH/Harald Walter**

**(Cauza C-79/14) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/80)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Curții a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 142, 12.5.2014.

---

## TRIBUNALUL

## Ordonanța Tribunalului din 24 iunie 2014 – PPG și SNF/ECHA

(Cauza T-1/10 RENV) <sup>(1)</sup>

(„Acțiune în anulare — REACH — Identificarea acrilamidei drept o substanță care prezintă motive de îngrijorare deosebită — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)

(2014/C 315/81)

Limba de procedură: engleza

## Părțile

Reclamante: Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) (Bruxelles, Belgia) și SNF SAS (Andrézieux-Bouthéon, Franța) (reprezentanți: inițial K. Van Maldegem și R. Cana, ulterior R. Cana, avocați)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA) (reprezentanți: M. Heikkilä, W. Broere și T. Zbihlej, agenți, asistați de J. Stuyck și de A.-M. Vandromme, avocați)

Interveniente în susținerea pârâtei: Regatul Țărilor de Jos, (reprezentant: B. Koopman, agent) și Comisia Europeană (reprezentanți: E. Manhaeve și K. Talabér-Ritz, agenți)

## Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei ECHA de identificare a acrilamidei (CE nr. 201-173-7) ca substanță care îndeplinește criteriile prevăzute la articolul 57 din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei (JO L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3), adoptată în temeiul articolului 59 din regulamentul menționat

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Polyelectrolyte Producers Group GEIE (PPG) și SNF SAS la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Agenția Europeană pentru Produse Chimice (ECHA).
- 3) SNF suportă cheltuielile de judecată aferente procedurii măsurilor provizorii.
- 4) Regatul Țărilor de Jos și Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată.

<sup>(1)</sup> JO C 63, 13.3.2010.

## Ordonanța Tribunalului din 10 iulie 2014 – H/Consiliul și alții

(Cauza T-271/10) <sup>(1)</sup>

(„Acțiune în anulare — Acțiune în despăgubire — Politică externă și de securitate comună — Expert național detașat la MPUE în Bosnia și Herțegovina — Decizie de reafectare — Necompetența Tribunalului — Inadmisibilitate”)

(2014/C 315/82)

Limba de procedură: engleza

## Părțile

Reclamant: H (Catane, Italia) (reprezentanți: inițial C. Mereu și M. Velardo, ulterior M. Velardo, avocați)

*Pârâți:* Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: A. Vitro, G. Marhic și M.-M. Joséphidès, agenți); Comisia Europeană (reprezentanți: F. Erlbacher și B. Eggers, agenți); și Misiunea de Poliție a Uniunii Europene (MPUE) în Bosnia și Herțegovina (Sarajevo, Bosnia și Herțegovina)

## Obiectul

În primul rând, o cerere de anulare, pe de o parte, a Deciziei din 7 aprilie 2010, semnată de șeful de personal al MPUE, prin care reclamanta a fost reafectată postului „Criminal Justice Adviser – Prosecutor” de pe lângă Oficiul regional din Banja Luka (Bosnia-Herțegovina) și, pe de altă parte, dacă este necesar, a Deciziei din 30 aprilie 2010, semnată de șeful misiunii menționate la articolul 6 din Decizia 2009/906/PESC a Consiliului din 8 decembrie 2009 privind Misiunea de Poliție a Uniunii Europene în Bosnia și Herțegovina (JO L 322, p. 22), de confirmare a Deciziei din 7 aprilie 2010, precum și, în al doilea rând, o cerere de daune-interese.

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Doamna H suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene și de Comisia Europeană.

<sup>(1)</sup> JO C 221, 14.8.2010.

## Ordonanța Tribunalului din 25 iunie 2014 – Accorinti și alții/BCE

(Cauza T-224/12) <sup>(1)</sup>

**(„Acțiune în anulare — Politică economică și monetară — BCE — Bănci centrale naționale — Restructurarea datoriei publice elene — Eligibilitatea titlurilor de creanță tranzacționabile emise sau garantate pe deplin de Grecia în scopul unor operațiuni de politică monetară ale Eurosistemului — Conservarea pragului de calitate a creditului suficientă pentru menținerea eligibilității — Îmbunătățire a calității colateralului sub forma unui program de răscumpărare de titluri în beneficiul băncilor centrale naționale — Creditori privați — Imputabilitatea anumitor efecte juridice actului atacat — Lipsa interesului de a exercita acțiunea — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/83)

Limba de procedură: italiana

## Părțile

*Reclamanți:* Alessandro Accorinti (Nichelino, Italia) și ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexa la ordonanță (reprezentanți: S. Sutti și R. Spelta, avocați)

*Pârâtă:* Banca Centrală Europeană (BCE) (reprezentanți: inițial A. Sáinz de Vicuña Barroso, S. Bening și P. Papapaschalis, ulterior S. Bening și P. Papapaschalis, agenți, asistați de E. Castellani, de T. Lübbig și de B. Kaiser, avocați)

## Obiectul

Cerere de anulare a Deciziei 2012/153/UE a Băncii Centrale Europene din 5 martie 2012 privind eligibilitatea titlurilor de creanță tranzacționabile emise sau garantate pe deplin de Republica Elenă în contextul ofertei de preschimbare a datoriei lansate de Republica Elenă (BCE/2012/3) (JO L 77, p. 19)

## Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.

- 2) Îi obligă pe domnul Alessandro Accorinti și pe ceilalți reclamanți ale căror nume figurează în anexă la plata cheltuielilor de judecată.

---

<sup>(1)</sup> JO C 243, 11.8.2012.

---

**Ordonanța Tribunalului din 19 iunie 2014 – Suwaid/Consiliul**

**(Cauza T-268/12) <sup>(1)</sup>**

**(„Politica externă și de securitate comună — Măsuri restrictive adoptate împotriva anumitor persoane și entități având în vedere situația din Siria — Lipsa reprezentării — Inacțiune a reclamantului — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2014/C 315/84)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: Joseph Suwaid (Damasc, Siria) (reprezentanți: inițial L. Defalque și T. Bontinck, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: G. Étienne și V. Piessevaux, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a punctului A.7 din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 266/2012 al Consiliului din 23 martie 2012 privind punerea în aplicare a articolului 32 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 36/2012 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Siria (JO L 87, p. 45), precum și a punctului A.7 din anexa I la Decizia de punere în aplicare 2012/172/PESC din 23 martie 2012 privind punerea în aplicare a Deciziei 2011/782/PESC privind măsuri restrictive împotriva Siriei (JO L 87, p. 103), în măsura în care numele reclamantului a fost înscris pe lista persoanelor cărora li se aplică măsurile restrictive

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra fondului prezentei acțiuni.
- 2) Domnul Joseph Suwaid suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Consiliul Uniunii Europene.

---

<sup>(1)</sup> JO C 243, 11.8.2012.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Group’Hygiène/Comisia**

**(Cauza T-202/13) <sup>(1)</sup>**

**(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Asociație profesională — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/85)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Group’Hygiène (Paris, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10) în sensul că pe lista exemplelor de produse ilustrative pentru aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” Comisia înscrie rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *Nu este necesară pronunțarea asupra cererii de intervenție formulate de Sphère France SAS și de Schweitzer SAS.*
- 3) *Obligă Group'Hygiène la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 5 iunie 2014 – Saf-Holland/OAPI (INTEGRAL)**

(Cauza T-217/13) <sup>(1)</sup>

**(„Marcă comunitară — Refuzul înregistrării — Retragera cererii de înregistrare — Nepronunțare asupra fondului”)**

(2014/C 315/86)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

Reclamantă: Saf-Holland GmbH (Bessenbach, Germania) (reprezentant: M.-C. Seiler, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: G. Marten și G. Schneider, agenți)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 31 ianuarie 2013 (cauza R 2087/2011-1), privind o cerere de înregistrare a mărcii verbale INTEGRAL ca marcă comunitară.

**Dispozitivul**

- 1) *Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.*
- 2) *Obligă reclamanta la plata cheltuielilor de judecată.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 189, 29.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Cofresco Frischhalteprodukte/Comisia****(Cauza T-223/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/87)****Limba de procedură: franceza****Părțile****Reclamantă:** Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG (Minden, Germania) (reprezentant: H. Weil, avocat)**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), întrucât Comisia a înscris rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinate a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj”

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Melitta France/Comisia****(Cauza T-224/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/88)****Limba de procedură: franceza****Părțile****Reclamantă:** Melitta France (Chezy-sur-Marne, Franța) (reprezentant: H. Weil, avocat)**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia adaugă pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Melitta France la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Wepa Lille/Comisia****(Cauza T-231/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/89)****Limba de procedură: franceza****Părțile**

Reclamantă: Wepa Lille (Bousbecque, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia înscrie rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare, pe lista exemplurilor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor de definire a noțiunii „ambalaj”

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Wepa Lille la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – SCA Hygiène Products/Comisia****(Cauza T-232/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/90)****Limba de procedură: franceza****Părțile**

Reclamantă: SCA Hygiène Products (Tremblay-en-France, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia adaugă rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare, pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaje”

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă SCA Hygiène Products să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

---

(<sup>1</sup>) JO C 171, 15.6.2013.

---

### Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Paul Hartmann/Comisia

(Cauza T-233/13) (<sup>1</sup>)

(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeurile de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)

(2014/C 315/91)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamant: Paul Hartmann SA (Châtenois, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia include rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția rolelor, tuburilor și cilindrilor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare, pe lista exemplelor ilustrative pentru aplicarea criteriilor care definesc noțiunea „ambalaj”

### Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Paul Hartmann SA suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.

---

(<sup>1</sup>) JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Lucart France/Comisia****(Cauza T-234/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/92)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Lucart France (Torvilliers, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10) în sensul că pe lista exemplelor de produse ilustrative pentru aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” Comisia înscrie rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Lucart France la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Gopack/Comisia****(Cauza T-235/13) <sup>(1)</sup>****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/93)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Reclamantă: Gopack (Manosque, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia adaugă pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Gopack la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

(<sup>1</sup>) JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – CMC France/Comisia****(Cauza T-236/13) (<sup>1</sup>)****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/94)****Limba de procedură: franceza****Părțile**

Reclamantă: CMC France (Châtenois, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia adaugă pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă CMC France la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

(<sup>1</sup>) JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – SCA Tissue France/Comisia****(Cauza T-237/13) (<sup>1</sup>)****(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)****(2014/C 315/95)****Limba de procedură: franceza****Părțile**

Reclamantă: SCA Tissue France (Bois-Colombes, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia include rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția rolor, tuburilor și cilindrilor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare, pe lista exemplelor ilustrative pentru aplicarea criteriilor care definesc noțiunea „ambalaj”

### Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *SCA Tissue France suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de Comisia Europeană.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

### Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Delipapier/Comisia

(Cauza T-238/13) <sup>(1)</sup>

(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)

(2014/C 315/96)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamantă: Delipapier (Frouard, Franța) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), în măsura în care Comisia înscrie rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare, pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj”

### Dispozitivul

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *Constată că nu este necesar să se pronunțe asupra cererii de intervenție formulate de Sphère France SAS și de Schweitzer SAS.*
- 3) *Obligă Delipapier la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – ICT/Comisia**(Cauza T-243/13) <sup>(1)</sup>**(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Role, tuburi și cilindri în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/97)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

**Reclamantă:** Cartarie Tronchetti SpA (ICT) (Borgo a Mozzano, Italia) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10) în sensul că pe lista exemplurilor de produse ilustrative pentru aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj” Comisia înscrie rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinați a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Obligă Industrie Cartarie Tronchetti SpA (ICT) la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 7 iulie 2014 – Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica/Comisia**(Cauza T-244/13) <sup>(1)</sup>**(„Acțiune în anulare — Mediu — Directiva 94/62/CE — Ambalaje și deșeuri de ambalaje — Directiva 2013/2/UE — Rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil — Lipsa afectării directe — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/98)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

**Reclamantă:** Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL (Madrid, Spania) (reprezentanți: J.-M. Leprêtre și N. Chahid-Nourai, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: A. Alcover San Pedro și J.-F. Brakeland, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare în parte a Directivei 2013/2/UE a Comisiei din 7 februarie 2013 de modificare a anexei I la Directiva 94/62/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind ambalajele și deșeurile de ambalaje (JO L 37, p. 10), întrucât Comisia a înscris rolele, tuburile și cilindrii în jurul cărora este înfășurat un material flexibil, cu excepția celor destinate a fi părți ale unor echipamente de producție și care nu se utilizează cu scopul de a prezenta un produs ca unitate de vânzare pe lista exemplelor de produse care ilustrează aplicarea criteriilor care precizează noțiunea „ambalaj”

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea ca inadmisibilă.*
- 2) *Obligă Industrie Cartarie Tronchetti Ibérica, SL la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de Comisia Europeană.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 171, 15.6.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 26 mai 2014 – AK/Comisia**

**(Cauza T-288/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Evaluare — Raport asupra evoluției carierei — Exercițiile de evaluare 2001/2002, 2004, 2005 și 2008 — Întocmire tardivă a rapoartelor asupra evoluției carierei — Prejudiciu moral — Pierderea unei șanse de a fi promovat — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”)**

(2014/C 315/99)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurentă: AK (Esbo, Finlanda) (reprezentanți: inițial D. de Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și É. Marchal, ulterior D. De Abreu Caldas și Louis, avocați)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: G. Berscheid și C. Berardis-Kayser, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera a treia) din 13 martie 2013, AK/Comisia (F-91/10), prin care se solicită anularea acestei hotărâri

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge recursul.*
- 2) *AK suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.*

---

<sup>(1)</sup> JO C 233, 10.8.2013.

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 13 iunie 2014 – SACE și Sace BT/Comisia****(Cauza T-305/13 R)**

**(„Măsuri provizorii — Ajutoare de stat — Infuzii de capital în favoarea unei companii de asigurări efectuate de societatea-mamă publică a acesteia — Decizie prin care se declară incompatibilitatea ajutoarelor cu piața internă și prin care se dispune recuperarea acestora — Cerere de suspendare a executării — Urgență — Fumus boni juris — Evaluare comparativă a intereselor”)**

(2014/C 315/100)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

**Reclamante:** Servizi assicurativi del commercio estero SpA (SACE SpA) (Roma, Italia) și Sace BT SpA (Roma) (reprezentanți: M. Siragusa și G. Rizza, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: G. Conte și D. Grespan, agenți)

**Intervenientă în susținerea reclamantelor:** Republica Italiană (reprezentanți: G. Palmieri, agent, asistați de S. Fiorentino, avvocato dello stato)

**Obiectul**

Cerere de suspendare a executării Deciziei C (2013) 1501 final a Comisiei din 20 martie 2013 referitoare la măsurile SA.23425 (2011 C) (ex NN 41/2010) puse în aplicare de Italia în 2004 și în 2009 în favoarea Sace BT SpA

**Dispozitivul**

- 1) Revocă Ordonanța din 28 februarie 2014 dată în cauza T-305/13 R.
- 2) Suspendă executarea articolului 5 din Decizia C (2013) 1501 final a Comisiei din 20 martie 2013 referitoare la măsurile SA.23425 (2011 C) (ex NN 41/2010) puse în aplicare de Italia în 2004 și în 2009 în favoarea Sace BT SpA, în măsura în care autoritățile italiene sunt obligate să recupereze de la această societate o sumă mai mare de [confidențial] euro.
- 3) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

**Ordonanța Tribunalului din 16 iulie 2014 – Kompas MTS/Parlamentul și alții****(Cauza T-315/13) <sup>(1)</sup>**

**(„Acțiune în despăgubire — Prejudiciu pretins suferit în urma transpunerii în dreptul austriac a unei directive în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun — Etichetarea produselor din tutun — Măsuri restrictive cu privire la importul produselor din tutun — Acțiune vădit nefondată”)**

(2014/C 315/101)

Limba de procedură: germana

**Părțile**

**Reclamantă:** Kompas mejni turistični servis d.d. (Kompas MTS d.d.) (Ljubljana, Slovenia) (reprezentant: J. Tischler, avocat)

**Pârâți:** Parlamentul European (reprezentanți: L. Visaggio și P. Schonard, agenți), Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: M. Simm și J. Herrmann, agenți) și Comisia Europeană (reprezentanți: inițial C. Cattabriga și F. Schatz, ulterior C. Cattabriga și S. Grünheid, agenți)

**Obiectul**

Acțiune în despăgubire întemeiată pe dispozițiile articolului 268 TFUE coroborate cu cele ale articolului 340 al doilea paragraf TFUE, prin care se urmărește repararea prejudiciului pretins suferit de reclamantă ca urmare a punerii în aplicare a restricțiilor cantitative la importul de produse din tutun pe teritoriul austriac în urma adoptării Directivei 2001/37/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iunie 2001 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în materie de fabricare, prezentare și vânzare a produselor din tutun (JO L 194, p. 26, Ediție specială, 15/vol. 7, p. 125)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Kompas mejni turistični servis d.d. (Kompas MTS d.d.) să suporte, pe lângă propriile cheltuieli de judecată, și pe cele efectuate de Parlamentul European, de Consiliul Uniunii Europene și de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 233, 10.8.2013.

---

**Ordonanța Tribunalului din 14 iulie 2014 – Lebedef/Comisia**

(Cauza T-356/13 P) <sup>(1)</sup>

**(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Procedură disciplinară — Sancțiune disciplinară — Retrogradare — Recurs în parte vădit inadmisibil și în parte vădit nefondat”)**

(2014/C 315/102)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

Recurrent: Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luxemburg) (reprezentant: F. Frabetti, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană (reprezentanți: J. Baquero Cruz și G. Berscheid, agenți, asistați de B. Wägenbaur, avocat)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Hotărârii Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (Camera întâi) din 24 aprilie 2013, Lebedef/Comisia (F-56/11, RecFP, EU:F:2013:49), prin care se solicită anularea acestei hotărâri.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge recursul.
- 2) Domnul Giorgio Lebedef suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

---

<sup>(1)</sup> JO C 298, 12.10.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 19 iunie 2014 – Marcuccio/Comisia****(Cauza T-503/13 P) <sup>(1)</sup>**

**(„Recurs — Funcție publică — Funcționari — Articolul 14 din Regulamentul de procedură al Tribunalului Funcției Publice — Principiul instanței competente — Respingerea acțiunii în primă instanță ca vădit inadmisibilă — Cerere introdusă prin fax cuprinzând o semnătură neautografă a avocatului — Lipsa identității între cererea introdusă prin fax și originalul depus ulterior — Tardivitatea acțiunii — Cerere având ca obiect plata unei anumite sume reprezentând un sfert din cheltuielile de judecată efectuate în legătură cu procedura în cauza F-56/09 — Recurs vădit nefondat”)**

(2014/C 315/103)

Limba de procedură: italiana

**Părțile**

Recurent: Luigi Marcuccio (Tricase, Italia) (reprezentant: G. Cipressa, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Comisia (reprezentanți: C. Berardis-Kayser și G. Gattinara, agenți)

**Obiectul**

Recurs formulat împotriva Ordonanței Tribunalului Funcției Publice a Uniunii Europene (judecător unic) din 12 iulie 2013, Marcuccio/Comisia (F-32/12), și având ca obiect anularea acestei ordonanțe.

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Domnul Luigi Marcuccio suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile efectuate de Comisia Europeană în cadrul prezentei proceduri.

<sup>(1)</sup> JO C 325, 9.11.2013.

**Ordonanța Tribunalului din 24 iunie 2014 – Léon Van Parys/Comisia****(Cauza T-603/13) <sup>(1)</sup>**

**(„Acțiune în anulare — Uniune vamală — Cerere de către Comisie a unor informații complementare autorităților belgiene — Scrisoare prin care reclamanta este informată cu privire la această cerere — Act atacabil — Inadmisibilitate”)**

(2014/C 315/104)

Limba de procedură: neerlandeza

**Părțile**

Reclamantă: Firma Léon Van Parys (Antwerpen, Belgia) (reprezentanți: P. Vlaemminck, B. Van Vooren și R. Verbeke, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană (reprezentanți: A. Caeiros, B.-R. Killmann și M. van Beek, agenți)

**Obiectul**

Pe de o parte, cerere de anulare a scrisorii Comisiei din 16 septembrie 2013 prin care se solicită informații suplimentare administrației vămilor și accizelor din Belgia și a scrisorii Comisiei din aceeași zi prin care reclamanta este informată cu privire la această cerere și cu privire la suspendarea termenului de examinare în conformitate cu articolul 907 din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar (JO L 253, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 7, p. 3) și, pe de altă parte, cerere de declarare a faptului că articolul 909 din Regulamentul nr. 2454/93 și-a produs efectele față de reclamantă în urma Hotărârii Tribunalului din 19 martie 2013, Firma Van Parys/Comisia (T-324/10, nepublicată încă în Repertoriu)

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca inadmisibilă.
- 2) Reclamanta, Firma Léon Van Parys, suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Comisia Europeană.

---

<sup>(1)</sup> JO C 24, 25.1.2014.

---

**Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – Mogyi/OAPI (Just crunch it...)****(Cauza T-8/14) <sup>(1)</sup>****(„Marcă comunitară — Revocare a deciziei camerei de recurs — Nepronunțare asupra fondului”)****(2014/C 315/105)***Limba de procedură: maghiara***Părțile**

Reclamantă: Mogyi Kft (Csávolgy, Ungaria) (reprezentant: Zs. J. Klauber, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: P. Sipos și A. Folliard-Monguiral, agenți)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 19 septembrie 2013 (cauza R 1921/2012-1), privind o cerere de înregistrare ca marcă comunitară a semnului verbal Just crunch it...

**Dispozitivul**

- 1) Constată că nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Pârâtul suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de reclamantă.

---

<sup>(1)</sup> JO C 71, 8.3.2014.

---

**Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – Mogyi/OAPI (Just crunch it...)****(Cauza T-9/14) <sup>(1)</sup>****(„Marcă comunitară — Revocarea deciziei camerei de recurs — Nepronunțare asupra fondului”)****(2014/C 315/106)***Limba de procedură: maghiara***Părțile**

Reclamantă: Mogyi Kft (Csávolgy, Ungaria) (reprezentant: Zs. J. Klauber, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: P. Sipos și A. Folliard-Monguiral, agenți)

**Obiectul**

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 19 septembrie 2013 (cauza R 1922/2012-1) privind o cerere de înregistrare a semnului figurativ Just crunch it... ca marcă comunitară

**Dispozitivul**

- 1) Nu mai este necesar să se pronunțe asupra fondului cauzei.
- 2) Reclamanta suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și cheltuielile de judecată efectuate de pârât.

<sup>(1)</sup> JO C 71, 8.3.2014.

---

**Ordonanța președintelui Tribunalului din 20 iunie 2014 – Wilders/Parlamentul și Consiliul**

(Cauza T-410/14 R)

**[„Măsuri provizorii — Parlamentul European — Actul privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct — Incompatibilitatea calității de membru al Parlamentului European cu cea de membru al unui parlament național (interzicerea dublului mandat) — Cerere de măsuri provizorii — Încălcarea cerințelor de formă — Inadmisibilitate vădită a acțiunii principale — Inadmisibilitate”]**

(2014/C 315/107)

Limba de procedură: neerlandeza

**Părțile**

Reclamant: Geert Wilders (reprezentanți: G. Knoop și C. Hamburger, avocați)

Pârâți: Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

**Obiectul**

Cerere de măsuri provizorii care urmărește, în esență, să permită reclamantului să depună jurământ ca membru al Parlamentului European, continuând în același timp să își exercite mandatul de membru al parlamentului olandez

**Dispozitivul**

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

---

**Acțiune introdusă la 3 iunie 2014 – Établissement Amra/OAPI**

(KJ KANGOO JUMPS XR)

(Cauza T-390/14)

(2014/C 315/108)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamantă: Établissement Amra (Vaduz, Liechtenstein) (reprezentant: S. Rizzo, avocat)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 10 martie 2014 în cauza R 1511/2013-2;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară vizată:* marca de poziție care constă în partea inferioară a resortului unui dispozitiv pentru sport și exerciții și conține elementele verbale „KJ KANGOO JUMPS XR” pentru produse din clasa 28 – cererea de înregistrare a unei mărci comunitare nr. 11 726 494.

*Decizia examinatorului:* respinge cererea.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Ațiune introdusă la 28 mai 2014 – Best-Lock (Europe)/OAPI – Lego Juris (Forma unei figurine de jucărie)****(Cauza T-395/14)****(2014/C 315/109)***Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile**

*Reclamantă:* Best-Lock (Europe) Ltd (Colne, Regatul Unit) (reprezentant: J. Becker, avocat)

*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Lego Juris A/S (Billund, Danemarca)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului de Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 26 martie 2014 în cauza R 1695/2013-4 și declararea nulității mărcii comunitare nr. 50 518 în privința clasei 28;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată

**Motivele și principalele argumente**

*Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca tridimensională având forma unei figurine de jucărie pentru produse din clasele 9, 25 și 28 – marca comunitară nr. 50 518.

*Titularul mărcii comunitare:* Lego Juris A/S.

*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* reclamanta.

*Motivarea cererii de declarare a nulității:* cauze de nulitate absolută și rea-credință.

*Decizia diviziei de anulare:* respinge cererea de declarare a nulității.

*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.

*Motivele invocate:* încălcarea articolului 52 coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctele (i) și (ii) și cu articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 28 mai 2014 – Best-Lock (Europe)/OAPI – Lego Juris (Forma unei figurine de jucărie)****(Cauza T-396/14)**

(2014/C 315/110)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: germana***Părțile***Reclamantă:* Best-Lock (Europe) Ltd (Colne, Regatul Unit) (reprezentant: J. Becker, avocat)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Lego Juris A/S (Billund, Danemarca)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Camerei a patra de recurs a Oficiului de Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 26 martie 2014 în cauza R 1696/2013-4 și declararea nulității mărcii comunitare nr. 50 450 în privința clasei 28;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente***Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de declarare a nulității:* marca tridimensională având forma unei figurine de jucărie pentru produse din clasele 9, 25 și 28 – marca comunitară nr 50 450.*Titularul mărcii comunitare:* Lego Juris A/S.*Partea care solicită declararea nulității mărcii comunitare:* reclamanta.*Motivarea cererii de declarare a nulității:* cauze de nulitate absolută.*Decizia diviziei de anulare:* respinge cererea de declarare a nulității.*Decizia camerei de recurs:* respinge calea de atac.*Motivele invocate:* încălcarea articolului 52 coroborat cu articolul 7 alineatul (1) litera (e) punctele (i) și (ii) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 13 iunie 2014 – Premo/OAPI – Prema Semiconductor (PREMO)****(Cauza T-440/14)**

(2014/C 315/111)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Premo, SL (Málaga, Spania) (reprezențanți: E. Cornu, F. de Visscher și E. De Gryse, avocați)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Prema Semiconductor GmbH (Mainz, Germania)

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Camerei a cincea de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) din 11 aprilie 2014 în cauza R 1719/2011-5;
- Cu titlu subsidiar, anularea deciziei atacate în măsura în care a admis opoziția pentru „bobine de inductanță”, „rezistențe inductive”, „transformatoare electrice” și „transformatoare și filtre de deparazitare”;
- Obligarea OAPI și, dacă este cazul, a intervenientei, la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Solicitantul mărcii comunitare: reclamanta

Marca comunitară vizată: marca verbală „PREMO” pentru produse din clasa 9, cererea de înregistrare nr. 5 520 788.

Titularul mărcii sau al semnului invocat în procedura opoziției: Prema Semiconductor GmbH.

Marca sau semnul invocat în procedura opoziției: marca verbală națională „PREMA” pentru produse din clasa 9.

Decizia diviziei de opoziție: admite în parte opoziția.

Decizia camerei de recurs: respinge în parte calea de atac.

Motivele invocate:

- încălcarea normei 22 alineatul (6) din Regulamentul nr. 2868/95 și a dreptului de apărare al reclamantului;
- încălcarea articolului 42 alineatele (2) și (3) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul nr. 207/2009.

---

**Acțiune introdusă la 18 iunie 2014 – EEB/Comisia**

**(Cauza T-462/14)**

(2014/C 315/112)

Limba de procedură: engleza

**Părțile**

Reclamant: European Environmental Bureau [EEB (Biroul European pentru Mediu)] (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: B. Kloostera, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei contestate a Comisiei din 8 aprilie 2014 (Ares(2014)1102834) prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de reexaminare internă a Deciziei 2013/687/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind emisiile industriale;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei contestate a Comisiei din 8 aprilie 2014 (Ares(2014)1102834) prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de reexaminare internă a Deciziei 2013/687/UE a Comisiei din 26 noiembrie 2013 privind notificarea de către Republica Elenă a planului național de tranziție prevăzut la articolul 32 din Decizia 2010/75/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind emisiile industriale

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe nelegalitatea dispozițiilor coroborate ale articolului 10 și ale articolului 2 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul nr. 1367/2006 <sup>(1)</sup>. Reclamantul susține că adoptând măsura contestată, Comisia a acționat cu încălcarea articolului 9 alineatul (3) din Convenția de la Aarhus, dat fiind că dispozițiile aplicate de Comisie – articolul 10 coroborat cu articolul 2 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul nr. 1367/2006 – nu sunt în conformitate cu articolul 9 alineatul (3) din Convenția de la Aarhus. Nelegalitatea acestor dispoziții ale Regulamentului nr. 1367/2006 ar fi trebuit să determine Comisia să declare inadmisibilă cererea de reexaminare internă.
2. Al doilea motiv, întemeiat, cu titlu subsidiar, pe faptul că prin adoptarea măsurii contestate, Comisia și-a încălcat obligația de a acționa într-un mod cât mai conform posibil cu convenția. Reclamantul susține că Comisia ar fi trebuit să interpreteze articolul 10 din Regulamentul nr. 1367/2006 și în special termenii „act administrativ” de la acest articol în conformitate cu articolul 9 alineatul (3) din Convenția de la Aarhus și nu ar fi trebuit să rețină definiția acestui termen astfel cum este menționată la articolul 2 alineatul (1) litera (g) din Regulamentul nr. 1367/2006 care, potrivit reclamantului, este prea restrictivă.
3. Al treilea motiv întemeiat, cu titlu subsidiar, pe faptul că prin adoptarea măsurii contestate, Comisia a acționat cu încălcarea articolului 2 alineatul (2) litera (g) din Regulamentul nr. 1367/2006, considerând că Decizia 2013/687/UE a Comisiei nu constituie un act cu caracter individual.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1367/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 6 septembrie 2006 privind aplicarea, pentru instituțiile și organismele comunitare, a dispozițiilor Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziilor și accesul la justiție în domeniul mediului (JO L 264, p. 13, Ediție specială, 15/vol. 17, p. 126).

#### **Acțiune introdusă la 17 iunie 2014 – Prysmian și Prysmian Cavi e Sistemi/Comisia**

**(Cauza T-475/14)**

(2014/C 315/113)

*Limba de procedură: engleza*

#### **Părțile**

**Reclamante:** Prysmian SpA (Milano, Italia) și Prysmian Cavi e Sistemi Srl (Milano) (reprezentanți: C. Tesauro, F. Russo și L. Armati, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

#### **Concluziile**

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea deciziei;
- cu titlu subsidiar:
  - anularea articolului 1 alineatul (5) din decizie, în măsura în care în acesta se constată că Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l. a participat la o încălcare a articolului 101 TFUE și a articolului 53 din Acordul privind SEE în perioada cuprinsă între 18 februarie 1999 și 27 noiembrie 2001;
  - anularea articolului 2 literele (f) și (g) din decizie, în măsura în care în acesta se stabilește nivelul amenzii aplicate Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l., Prysmian S.p.a și The Goldman Sachs Group Inc. la 37 303 000 EUR, iar nivelul amenzii aplicate Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l. și Pirelli & C. S.p.a. la 67 310 000 EUR;
  - reducerea amenzii pentru motivele indicate în acțiune;
  - anularea anexelor I și II, în măsura în care acestea privesc pe domnul F. R.;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Prin acțiunea formulată, reclamantele solicită anularea Deciziei Comisiei C(2014) 2139 final din 2 aprilie 2014 în cazul AT.39610 – Cabluri electrice.

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă nouă motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că, în cursul inspecțiilor, Comisia a efectuat în mod nelegal copii de pe hard-diskurile din incintele reclamantelor. Reclamantele susțin că, procedând astfel, Comisia și-a depășit competențele prevăzute la articolul 20 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 <sup>(1)</sup>.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului termenului rezonabil în procedurile din materia concurenței, întrucât durata procedurii în discuție a depășit 62 de luni. În opinia reclamantelor, Comisia a încălcat articolul 6 paragraful 3 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO) și nu a aplicat o reducere echitabilă a amenzii în conformitate cu jurisprudența Tribunalului.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a principiului bunei administrări, întrucât nu a desfășurat o investigație în mod diligent și imparțial din cauza lipsei de credibilitate în privința reclamantelor pentru aplicarea unei măsuri de clemență. În opinia reclamantelor, Comisia nu a interpretat cu suficiente rezerve fiabilitatea declarațiilor acestora pentru aplicarea măsurilor de clemență și nu a colectat probele necesare în susținerea acestora.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe faptul că, în mod eronat, Comisia a stabilit în sarcina Prysmian Cavi e Sistemi S.r.l. răspunderea pentru încălcarea săvârșită până la 27 noiembrie 2001 și că, procedând astfel, Comisia a încălcat principiile răspunderii personale și egalității de tratament.
5. Al cincilea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003 întrucât nu a partajat răspunderea între entități răspunzătoare în solidar.
6. Al șaselea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 101 TFUE întrucât nu a dovedit existența unei încălcări unice și continue și a înțeles să interpreteze în mod eronat natura și structura piețelor relevante, încălcând astfel dreptul la apărare al reclamantelor.
7. Al șaptelea motiv este întemeiat pe faptul că Comisia nu a stabilit corespunzător cerințelor legale durata pretensei încălcări, îndeosebi data la care a debutat încălcarea.
8. Al optulea motiv este întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 23 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1/2003, a principiului egalității de tratament și a principiului proporționalității în ceea ce privește stabilirea cuantumului de bază al amenzii, în special în ceea ce privește gravitatea încălcării. În opinia reclamantelor, cuantumul de bază al amenzii și taxa de intrare sunt disproporționate și ar fi trebuit să fie ajustate în funcție de domeniul limitat al încălcării, lipsa efectelor asupra prețurilor, relaxarea practicii de coordonare după anul 2004 și impactul semnificativ al costurilor legate de materiile prime asupra valorii vânzărilor. În plus, reclamantele susțin că Comisia a încălcat principiul egalității de tratament întrucât, în situații comparabile, a aplicat destinatarilor deciziei coeficienți diferiți privind gravitatea și taxe de intrare diferite.
9. Al nouălea motiv este întemeiat pe eroarea săvârșită de Comisie prin menționarea unui director al reclamantelor în rubrica „numele și parcursul profesional ale persoanelor relevante pentru această decizie”.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele [101 TFUE] și [102 TFUE] (JO 2003 L 1, p. 1, Ediție specială, 08/vol. 1, p. 167, rectificare în Ediție specială, 08/vol. 4, p. 269).

**Acțiune introdusă la 24 iulie 2014 – Spania/Comisia**

**(Cauza T-548/14)**

**(2014/C 315/114)**

*Limba de procedură: spaniola*

**Părțile**

**Reclamant:** Regatul Spaniei (reprezentant: A. Rubio González, Abogado del Estado)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea în parte a deciziei din 15 mai 2014 prin care se constată că într-un caz concret remiterea taxelor la import este justificată pentru o anumită sumă și nu este justificată pentru o altă sumă (dosarul REM 03/2013) și
- obligarea instituției pârâte la plata cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 220 alineatul (2) litera (b) al cincilea paragraf din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar (JO L 302, p. 1, Ediție specială, 02/vol. 5, p. 58)
  - În acest sens, reclamantul susține că notificarea pentru importatori publicată la 21 mai 2010 se referă exclusiv la importurile de preparate din ton din Columbia și din El Salvador, fără a include Ecuadorul, și cuprinde doar o referire generală la faptul că nu poate fi exclusă existența în alte țări a unor nereguli cu privire la cumulul de origine. Notificarea publicată îndeplinește cerințele prevăzute pentru orice notificare privind Columbia și El Salvador, dar nu poate fi extinsă în mod arbitrar la alte țări numai pentru că include o referire generală la simpla posibilitate a existenței unor nereguli.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 239 din Codul Vamal Comunitar
  - În acest sens, reclamantul susține că în prezenta cauză întregul proces de obținere a certificatelor de origine se efectuează în conformitate cu normele stabilite în acest scop de autoritățile competente, care aplică legislația în mod incorect și nu își îndeplinesc obligațiile în ceea ce privește emiterea certificatelor și controlul bunei funcționări a sistemului. Mai mult, aceasta este o acțiune continuă în timp, care contribuie la crearea unor așteptări legitime în rândul operatorilor. Prin urmare, sunt îndeplinite condițiile de recunoaștere a unei situații speciale în cadrul sistemelor preferențiale.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 220 alineatul (2) litera (b) al cincilea paragraf din Codul Vamal Comunitar coroborat cu regula privind cumulul regional din Regulamentul de punere în aplicare
  - În acest sens, reclamantul susține că faptul că apartenența la același grup regional este asociată în mod direct cu regula privind cumulul regional și că notificarea include cumulul în referirea generală la posibilitatea existenței unor nereguli nu poate afecta în niciun caz dreptul de a invoca buna-credință în ceea ce privește operațiunile în care nu s-a aplicat regula privind cumulul la țările la care face referire notificarea. În acest caz, limitarea nu se poate aplica în cazul importurilor care nu includ produse originare din Columbia și din El Salvador.

---

**Acțiune introdusă la 4 august 2014 – Aduanas y Servicios Fornesa/Comisia**

**(Cauza T-580/14)**

(2014/C 315/115)

*Limba de procedură: spaniola*

## Părțile

**Reclamantă:** Aduanas y Servicios Fornesa, SL (Lleida, Spania) (reprezentant: I. Toda Jiménez, avocat)

**Pârâtă:** Comisia Europeană

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- recunoașterea și declararea dreptului reclamantei la remiterea taxelor vamale solicitate acesteia în acordul de lichidare din 27 iunie 2011 al Dependencia Regional de Aduanas e Impuestos Especiales de la delegación Especial de Cataluña (Biroul regional al vămilor și impozitelor speciale al delegației speciale din Catalonia), conform conceptului fiscal de Tarifa Exterior Comunidad (tarif extern Comunitate), exercițiile 2006, 2007 și 2008, și în cuantum de 2 453 003,38 euro și
- obligarea părâtei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni în anulare.

## Motivele și principalele argumente

Reclamanta din prezenta procedură solicită anularea Deciziei din 15 aprilie 2014 a Comisiei, adoptată în dosarul REM 02/2012, prin care reclamantei i s-a refuzat remiterea taxelor vamale percepute în legătură cu operațiunile de import de „sirop de zahăr aromatizat sau cu adaos de coloranți” declarat inițial ca fiind transformat în Andorra, operațiuni în care aceasta a intervenit în calitate de comisionar în vamă, ca reprezentant indirect al importatorului.

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 239 din Codul Vamal, întrucât Comisia ar fi săvârșit o eroare în aprecierea situației speciale și ar fi omis să evalueze faptele relevante pentru adoptarea deciziei
  - În acest sens, reclamanta susține că comisionarul în vamă nu avea legătură cu procesul de fabricație a produsului importat, care a fost factorul cheie pentru solicitarea și plata taxelor vamale, că activitatea importatorului era complexă și era necunoscută de comisionarul în vamă, că autoritățile vamale spaniole nu i-au comunicat suspiciunile lor privind activitatea importatorului și nu au adoptat nicio măsură preventivă, că certificatele EUR-1 prin care se garantau importurile au fost confirmate de două ori de autoritățile din Andorra și că inclusiv primele analize ale autorităților vamale spaniole confirmau că produsele se calificau pentru aplicarea regimului preferențial.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 239 din Codul Vamal Comunitar, întrucât nu ar exista o „intenție de fals” sau o „neglijență flagrantă” care să excludă remiterea solicitată a taxelor
  - În acest sens, reclamanta susține că Comisia se limitează să enumere o serie de operațiuni posibile care se presupune că ar fi putut fi efectuate de comisionarul în vamă și care l-ar fi putut determina pe acesta să pună la îndoială legalitatea operațiunilor de import. Totuși, de aici nu rezultă în niciun caz o „intenție de fals” sau o „neglijență flagrantă” a comisionarului în vamă, motiv pentru care remiterea nu este exclusă.
  - Reclamanta subliniază de asemenea buna-credință și diligența de care comisionarul în vamă a dat dovadă în permanență.

---

**Ordonanța Tribunalului din 22 mai 2014 – BSA/OHMI – Loblaw's (PRÉSIDENT)**

**(Cauza T-420/09) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/116)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele Camerei a șasea a dispus radierea cauzei.

---

<sup>(1)</sup> JO C 312, 19.12.2009.

---

**Ordonanța Tribunalului din 4 iunie 2014 – Seatech International și alții/Consiliul și Comisia****(Cauza T-337/10) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/117)

*Limba de procedură: franceza*

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 288, 23.10.2010.

**Ordonanța Tribunalului din 20 iunie 2014 – Elsid și alții/Comisia****(Cauza T-557/11) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/118)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 370, 17.12.2011.

**Ordonanța Tribunalului din 27 iunie 2014 – LVM/Comisia****(Cauza T-419/12) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/119)

*Limba de procedură: germana*

Președintele Camerei a treia a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 373, 1.12.2012.

**Ordonanța Tribunalului din 26 iunie 2014 – Pell Amar Cosmetics/OHMI – Alva Management (Pell amar dr. Ionescu – Calinesti)****(Cauza T-621/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/120)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a șaptea a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 31, 1.2.2014.

**Ordonanța Tribunalului din 2 iunie 2014 – Time/OHMI (InStyle)****(Cauza T-651/13) <sup>(1)</sup>**

(2014/C 315/121)

*Limba de procedură: engleza*

Președintele Camerei a patra a dispus radierea cauzei.

<sup>(1)</sup> JO C 61, 1.3.2014.

## TRIBUNALUL FUNCȚIEI PUBLICE

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 2 iunie 2014 – Da Cunha Almeida/Comisia**

**(Cauza F-5/13) <sup>(1)</sup>**

**(Funcție publică — Concurs general — Neînscrisiere pe lista de rezervă — Test de raționament verbal — Excepție de nelegalitate a anunțului de concurs — Alegerea celei de a doua limbi dintre trei limbi — Principiul nediscriminării)**

**(2014/C 315/122)**

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

**Reclamant:** Paulo Jorge da Cunha Almeida (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: J. Grayston, solicitor, G. Pandey și M. Gambardella, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și B. Eggers, agenți)

### Obiectul

Cerere de anulare a deciziei de a nu îl include pe reclamant pe lista de rezervă a concursului EPSO/AD/205/10

### Dispozitivul

- 1) Anulează decizia comisiei de evaluare din cadrul concursului EPSO/AD/205/10 din 9 martie 2012, transmisă prin Oficiul European pentru Selecția Personalului, prin care s-a respins cererea de reexaminare formulată de domnul Da Cunha Almeida în urma excluderii sale de pe lista de rezervă a concursului printr-o decizie din 23 decembrie 2011.
- 2) Respinge în rest acțiunea.
- 3) Comisia Europeană suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligată la plata cheltuielilor de judecată efectuate de domnul Da Cunha Almeida.

---

<sup>(1)</sup> JO C 123, 27.4.2013, p. 29.

---

**Hotărârea Tribunalului Funcției Publice (Camera a treia) din 8 iulie 2014 – Morgan/OAPI**

**(Cauza F-26/13) <sup>(1)</sup>**

**(Funcție publică — Funcționari — Evaluare — Raport de evaluare — Cerere de anulare a raportului de evaluare)**

**(2014/C 315/123)**

*Limba de procedură: engleza*

### Părțile

**Reclamant:** Rhys Morgan (Alicante, Spania) (reprezentant: H. Tettenborn, avocat)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (reprezentanți: inițial G. Faedo, agent, ulterior M. Paolacci, agent)

**Obiectul**

Cerere de anulare a raportului de evaluare a reclamantului pentru perioada cuprinsă între 1 octombrie 2010 și 30 septembrie 2011 și cerere de acordare a unor despăgubiri

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea.*
- 2) *Domnul Morgan suportă propriile cheltuieli de judecată și este obligat la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale).*

<sup>(1)</sup> JO C 207, 20.7.2013, p. 56.

---

**Ordonanța Tribunalului Funcției Publice din 16 iulie 2014 – Klar și Fernandez Fernandez/Comisia**

**(Cauza F-114/13) <sup>(1)</sup>**

**(Funcție publică — Comitetul pentru personal al Comisiei — Comitetul central — Desemnarea membrilor secțiunii locale din Luxemburg în comitetul central pentru personal — Revocare de către secțiunea locală a unuia dintre membrii săi titulari în comitetul central — Refuzul AIPN de recunoaștere a legalității deciziei de revocare — Interesul de a exercita acțiunea — Nerespectarea procedurii precontencioase — Caracter tardiv al reclamației — Inadmisibilitate vădită)**

(2014/C 315/124)

Limba de procedură: franceza

**Părțile**

**Reclamanți:** Robert Klar (Grevemacher, Luxemburg) și Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxemburg) (reprezentanți: A. Salerno și B. Cortese, avocați)

**Pârâtă:** Comisia Europeană (reprezentanți: J. Currall și C. Ehrbar, agenți)

**Obiectul**

Cerere de anulare a deciziei autorității împuternicite să facă numiri prin care se refuză recunoașterea legalității deciziei comitetului local pentru personal din Luxemburg de revocare a mandatului conferit unui mandatar pentru a-l reprezenta în cadrul comitetului central pentru personal al Comisiei.

**Dispozitivul**

- 1) *Respinge acțiunea ca vădit inadmisibilă.*
- 2) *Domnii Klar și Fernandez Fernandez suportă propriile cheltuieli de judecată și sunt obligați la plata cheltuielilor de judecată efectuate de Comisia Europeană.*

<sup>(1)</sup> JO C 52, 22.2.2014, p. 53

---



ISSN 1977-1029 (ediție electronică)  
ISSN 1830-3668 (ediție tipărită)



**Oficiul pentru Publicații al Uniunii Europene**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**RO**