

6. Sexto fundamento: violação do direito a condições de vida normais.

7. Sétimo fundamento: violação grave do direito a uma boa reputação.

<sup>(1)</sup> JO 2022, L 148, p. 52.

<sup>(2)</sup> JO 2022, L 148, p. 8.

---

**Recurso interposto em 29 de julho de 2022 — Mocom Compounds/EUIPO — Centemia Conseils  
(Near-to-Prime)**

**(Processo T-472/22)**

(2022/C 359/113)

*Língua em que o recurso foi interposto: alemão*

**Partes**

*Recorrente:* Mocom Compounds GmbH & Co. KG (Hamburg, Alemanha) (representante: J. Bornholdt, advogada)

*Recorrido:* Instituto da Propriedade Intelectual da União Europeia (EUIPO)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso:* Centemia Conseils (Angevillers, França)

**Dados relativos à tramitação no EUIPO**

*Titular da marca controvertida:* Recorrente

*Marca controvertida:* Marca nominativa da União Europeia *Near-to-Prime* — Marca da União Europeia n.º 16 448 524

*Tramitação no EUIPO:* Processo de nulidade

*Decisão impugnada:* Decisão da Primeira Câmara de Recurso do EUIPO de 24 de maio de 2022 no processo R 2178/2021-1

**Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular a decisão impugnada;
- alterar a decisão impugnada no sentido de anular a Decisão n.º 47 561 C da Divisão de Anulação de 12 de novembro de 2021 e de indeferir o pedido de declaração de nulidade da marca da União Europeia n.º 16 448 524;
- condenar o EUIPO nas despesas.

**Fundamento invocado**

- Violação do artigo 7.º, n.º 1, alínea c), do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho.

---

**Recurso interposto em 31 de julho de 2022 — Gürok Turizm ve Madencilik/EUIPO — Darvas and  
Pap (LAAVA)**

**(Processo T-473/22)**

(2022/C 359/114)

*Língua em que o recurso foi interposto: inglês*

**Partes**

*Recorrente:* Gürok Turizm ve Madencilik Anonim Sirketi (Kütahya, Turquia) (representante: M. López Camba e A. Lyubomirova Geleva, advogadas)

*Recorrido:* Instituto da Propriedade Intelectual da União Europeia (EUIPO)

*Outras partes no processo na Câmara de Recurso:* Gábor Darvas (Budapeste, Hungria), Dorina Pap (Kiskunhalas, Hungria)

### **Dados relativos à tramitação no EUIPO**

*Titulares da marca controvertida:* Outras partes no processo na Câmara de Recurso

*Marca controvertida:* Pedido de marca figurativa da União Europeia LAAVA — Pedido de registo n.º 18 209 861

*Tramitação no EUIPO:* Processo de oposição

*Decisão impugnada:* Decisão da Segunda Câmara de Recurso do EUIPO de 20 de maio de 2022 no processo R 1745/2021-2

### **Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular a decisão impugnada na medida em que confirma a rejeição da oposição e ordena a oponente/recorrente a suportar as despesas decorrentes dos processos de oposição e de recurso;
- condenar o EUIPO nas despesas efetuadas pela Gürok Turizm ve Madencilik Anonim Sirketi;
- condenar Gábor Darvas e Dorina Pap nas despesas efetuadas pela Gürok Turizm ve Madencilik Anonim Sirketi.

### **Fundamentos invocados**

- Violação do artigo 94.º do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho;
- Violação do artigo 8.º, n.º 1, alínea b), do Regulamento (UE) 2017/1001 do Parlamento Europeu e do Conselho.

---

## **Recurso interposto em 3 de agosto de 2022 — Panicongelados-Massas Congeladas/EUIPO — Seder (panidor)**

**(Processo T-480/22)**

(2022/C 359/115)

*Língua em que o recurso foi interposto: inglês*

### **Partes**

*Recorrente:* Panicongelados-Massas Congeladas, SA (Leiria, Portugal) (representante: I. Monteiro Alves, advogada)

*Recorrido:* Instituto da Propriedade Intelectual da União Europeia (EUIPO)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso:* Seder Establishment Ltd. (Mriehel Birkirkara, Malta)

### **Dados relativos à tramitação no EUIPO**

*Requerente da marca controvertida:* Recorrente no Tribunal Geral

*Marca controvertida:* Pedido de registo de marca figurativa da União Europeia panidor — Pedido de registo n.º 18 214 675

*Tramitação no EUIPO:* Processo de oposição

*Decisão impugnada:* Decisão da Segunda Câmara de Recurso do EUIPO de 11 de maio de 2022 no processo R 1946/2021-2