

- c) É contrário ao direito da União, em especial ao princípio da efetividade, o facto de a utilização, num processo penal, de provas cuja obtenção tenha sido feita em violação do direito da União, precisamente por não haver suspeita de crime, ser justificada, no âmbito de uma ponderação de interesses, pela gravidade dos factos de que se tomou conhecimento pela primeira vez ao proceder à avaliação da prova?
- d) A título subsidiário: resulta do direito da União, em especial do princípio da efetividade, que as violações do direito da União em matéria de obtenção de provas num processo penal nacional também não possam deixar totalmente de ter consequências, mesmo em caso de crimes graves, e que, por conseguinte, devem ser tidas em conta em benefício do arguido, pelo menos na fase da apreciação da prova ou da fixação da pena?

(<sup>1</sup>) Diretiva do Parlamento Europeu e do Conselho, de 3 de abril de 2014, relativa à decisão europeia de investigação em matéria penal (JO 2014, L 130, p. 1).

**Pedido de decisão prejudicial apresentado pelo Sąd Rejonowy Katowice — Wschód w Katowicach (Polónia) em 2 de novembro de 2022 — Przedsiębiorstwo Produkcyjno — Handlowo — Usługowe A./P. S.A.**

**(Processo C-677/22)**

(2023/C 35/38)

Língua do processo: polaco

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Sąd Rejonowy Katowice — Wschód w Katowicach

**Partes no processo principal**

*Demandante:* Przedsiębiorstwo Produkcyjno — Handlowo — Usługowe A.

*Demandada:* P. S.A.

**Questão prejudicial**

Deve o artigo 3.º, n.º 5, da Diretiva 2011/7/UE do Parlamento Europeu e do Conselho, de 16 de fevereiro de 2011, que estabelece medidas de luta contra os atrasos de pagamento nas transações comerciais (reformulação) (<sup>1</sup>) (JO 2011, L 48, p. 1), ser interpretado no sentido de que a disposição expressa, estipulada entre as empresas, de um prazo de pagamento superior a 60 dias só pode ser incluída em contratos cujas cláusulas contratuais não tenham sido unilateralmente redigidas por uma das partes no contrato?

(<sup>1</sup>) JO 2011, L 48, p. 1.

**Pedido de decisão prejudicial apresentado pelo Sąd Rejonowy dla Krakowa — Podgórze w Krakowie (Polónia) em 3 de novembro de 2022 — Profi Credit Polska S.A./G. N.**

**(Processo C-678/22)**

(2023/C 35/39)

Língua do processo: polaco

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Sąd Rejonowy dla Krakowa — Podgórze w Krakowie

**Partes no processo principal**

*Demandante:* Profi Credit Polska S.A.

*Demandado:* G. N.