

**Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- anular a decisão impugnada;
- confirmar a decisão da Divisão de Anulação do EUIPO de 30 de outubro de 2017, que indeferiu o pedido de declaração de nulidade do desenho comunitário registado n.º 1 664 368-0006
- condenar o EUIPO e, em caso de intervenção da outra parte no processo no EUIPO, a interveniente, nas despesas.

**Fundamentos invocados**

- Violação do artigo 8.º, n.º 3, do Regulamento (CE) n.º 6/2002 do Conselho;
- Violação do artigo 8.º, n.º 1, do Regulamento (CE) n.º 6/2002 do Conselho;
- Violação do artigo 62.º do Regulamento (CE) n.º 6/2002 do Conselho.

---

**Recurso interposto em 22 de julho de 2019 — Sipcam Oxon/Comissão**

**(Processo T-518/19)**

(2019/C 305/75)

*Língua do processo: inglês*

**Partes**

*Recorrente:* Sipcam Oxon SpA (Milão, Itália) (representantes: C. Mereu, P. Sellar, advogados)

*Recorrida:* Comissão Europeia

**Pedidos**

A recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- declarar o recurso admissível e conceder-lhe provimento;
- anular o Regulamento de Execução (UE) 2019/677 da Comissão Europeia, de 29 de abril de 2019, impugnado;
- condenar a recorrida no pagamento de todas as despesas do processo.

**Fundamentos e principais argumentos**

A recorrente invoca cinco fundamentos de recurso.

1. Primeiro fundamento, em que alega que o regulamento impugnado foi adotado na sequência de erros manifestos de apreciação.

2. Segundo fundamento, em que alega que o regulamento impugnado resulta de um processo no qual os não foram respeitados direitos de defesa da recorrente.
3. Terceiro fundamento, em que alega que o regulamento impugnado foi adotado em violação do princípio da segurança jurídica em razão de aplicação incorreta das orientações.
4. Quarto fundamento, em que alega que o regulamento impugnado foi adotado em violação do princípio da proporcionalidade.
5. Quinto fundamento, em que alega que o regulamento impugnado foi adotado em violação do princípio da precaução.

---

### Recurso interposto em 22 de julho de 2019 — Forte/Parlamento

(Processo T-519/19)

(2019/C 305/76)

*Língua do processo: italiano*

#### Partes

*Recorrente:* Mario Forte (Nápoles, Itália) (representantes: C. Forte e G. Forte, advogados)

*Recorrido:* Parlamento Europeu

#### Pedidos

O recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

- a título principal, anular o ato impugnado;
- a título principal, anular todo o ato anterior, conexo e posterior ao ato impugnado que produziu efeitos jurídicos relativamente ao recorrente;
- condenar o Parlamento Europeu no pagamento das despesas do processo.

#### Fundamentos e principais argumentos

O presente recurso é interposto contra a decisão do Parlamento Europeu D (2019) 20777 assinada por Sune Hansen, chefe da unidade Remunerações e Direitos Sociais dos Deputados, Direção dos Direitos Financeiros e Sociais, Direção-Geral das Finanças do Parlamento Europeu, que procedeu a nova determinação dos direitos à pensão por cessação da atividade na sequência da entrada em vigor, em 1 de janeiro de 2019, da deliberação n.º 14/2018, da Mesa da Camera dei Deputati e ordenou a recuperação do montante indevidamente pago.

Os fundamentos e principais argumentos são semelhantes aos invocados no processo T-345/19, Santini/Parlamento; T-347/19, Falqui/Parlamento; e T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlamento.

O recorrente invoca, em especial, a falta de lógica da fundamentação da decisão impugnada, a falta de apreciação da legalidade da deliberação n.º 14/2018 à luz dos princípios gerais do direito da União Europeia de razoabilidade, proporcionalidade, segurança jurídica, previsibilidade e da confiança legítima, bem como de proteção dos direitos adquiridos, a violação do artigo 6.º do Tratado UE; a violação das medidas de aplicação do Estatuto dos Deputados ao Parlamento Europeu, a violação do Regulamento Financeiro, a violação dos princípios da igualdade e da irretroatividade das normas, bem como a violação do princípio de acesso à proteção e à justiça.

---