

**Pedido de decisão prejudicial apresentado pelo Tribunal Supremo (Espanha) em 25 de abril de 2016 –  
Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)/Diputación General de Aragón**

**(Processo C-237/16)**

(2016/C 260/31)

*Língua do processo: espanhol*

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda

**Partes no processo principal**

*Recorrente:* Asociación Nacional de Grandes Empresas de Distribución (ANGED)

*Recorrida:* Diputación General de Aragón

**Questões prejudiciais**

- 1) Devem os artigos 49.º e 54.º TFUE ser interpretados no sentido de que se opõem à existência de um imposto regional que tributa os danos causados no meio ambiente devido à utilização de instalações e elementos afetados à atividade e ao tráfego desenvolvidos em estabelecimentos comerciais que disponham de uma grande área de venda e de estacionamento para os seus clientes, sempre que a superfície de venda ao público seja superior a 500 m<sup>2</sup>, mas que é exigível independentemente da localização real desses estabelecimentos comerciais, fora ou dentro da rede urbana consolidada, e incide, na maior parte dos casos, sobre as empresas de outros Estados-Membros, atendendo a que: (i) não tributa de facto os comerciantes titulares de vários estabelecimentos comerciais, independentemente da superfície de venda ao público que estes totalizem, se nenhum tiver uma superfície de venda ao público superior a 500 m<sup>2</sup> e, mesmo se algum superar esse limiar, se a base tributável não for superior a 2 000 m<sup>2</sup>, enquanto, de facto, tributa os comerciantes que tenham um único estabelecimento comercial cuja superfície de venda ao público supere esses limiares, e (ii) não sujeita a tributação os estabelecimentos comerciais dedicados à venda exclusiva de maquinaria, veículos, utensílios e consumíveis industriais; de materiais de construção, saneamento, portas e janelas, de venda exclusiva a profissionais; de mobiliário em estabelecimentos individuais, tradicionais e especializados; de veículos automóveis, em salões de exposição de concessionários e oficinas de reparação; de viveiros para jardinagem e cultivo, e de combustíveis e carburantes, independentemente da superfície de venda ao público de que disponham?
- 2) Deve o artigo 107.º, n.º 1, TFUE ser interpretado no sentido de que constitui um auxílio estatal proibido, atendendo à referida disposição, a não tributação efetiva a título de IDMGAV dos estabelecimentos comerciais com uma superfície de venda ao público não superior a 500 m<sup>2</sup>, ou superior para aqueles cuja base tributável não exceda 2 000 m<sup>2</sup>, e dos estabelecimentos comerciais dedicados à venda exclusiva de maquinaria, veículos, utensílios e consumíveis industriais; de materiais de construção, saneamento, portas e janelas, de venda exclusiva a profissionais; de mobiliário em estabelecimentos individuais, tradicionais e especializados; de veículos automóveis, em salões de exposição de concessionários e oficinas de reparação; de viveiros para jardinagem e cultivo, e de combustíveis e carburantes?

---

**Recurso interposto em 27 de abril de 2016 pela Industrias Químicas del Vallés, S.A. do despacho  
proferido pelo Tribunal Geral (Terceira Secção) em 16 de fevereiro de 2016 no processo T-296/15,  
Industrias Químicas del Vallés/Comissão**

**(Processo C-244/16 P)**

(2016/C 260/32)

*Língua do processo: espanhol*

**Partes**

*Recorrente:* Industrias Químicas del Vallés, S.A. (representantes: C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas e C. Vila Gisbert, advogadas)

*Outra parte no processo:* Comissão Europeia

### **Pedidos da recorrente**

- Anulação do despacho do Tribunal Geral da União Europeia, de 16 de fevereiro de 2016, no processo T-296/15, Industrias Químicas del Vallés, S.A. (IQV) contra Comissão Europeia;
- admissibilidade do recurso da IQV de anulação do Regulamento de Execução (UE) n.º 2015/408 <sup>(1)</sup>, da Comissão.
- remessa do processo ao Tribunal Geral da União Europeia para decisão quanto ao mérito do processo T-296/15;
- condenação da Comissão Europeia nas despesas deste processo.

### **Fundamentos e principais argumentos**

- (i) O Tribunal Geral incorreu num erro de direito ao considerar, no despacho recorrido, que o regulamento impugnado é um ato regulamentar que inclui medidas de execução, aplicáveis à recorrente, na aceção do artigo 263.º, n.º 4, do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia.
- (ii) O Tribunal Geral incorreu num erro de direito ao considerar, no despacho recorrido, que a inadmissibilidade do seu recurso contra o regulamento impugnado não privava a IQV de tutela jurisdicional efetiva.
- (iii) O Tribunal Geral incorreu num erro de direito ao considerar, no despacho recorrido, que a IQV não era individualmente afetada pelo regulamento impugnado.

---

<sup>(1)</sup> Regulamento de Execução (UE) 2015/408 da Comissão, de 11 de março de 2015, que dá execução ao artigo 80.º, n.º 7, do Regulamento (CE) n.º 1107/2009 do Parlamento Europeu e do Conselho relativo à colocação dos produtos fitofarmacêuticos no mercado, e que estabelece uma lista de substâncias candidatas para substituição (JO 2015, L 67, p. 18).

---

**Pedido de decisão prejudicial apresentado pela Commissione tributaria provinciale di Siracusa (Itália)  
em 28 de abril de 2016 – Enzo Di Maura/Agenzia delle Entrate – Direzione Provinciale di Siracusa**

**(Processo C-246/16)**

(2016/C 260/33)

*Língua do processo: italiano*

### **Órgão jurisdicional de reenvio**

Commissione tributaria provinciale di Siracusa