

**Acórdão do Tribunal de Justiça (Primeira Secção) de 11 de novembro de 2015 (pedido de decisão prejudicial do Juzgado de lo Social n.º 33 de Barcelona — Espanha) — Cristian Pujante Rivera/Gestora Clubs Dir SL, Fondo de Garantía Salarial**

(Processo C-422/14) <sup>(1)</sup>

**«Reenvio prejudicial — Política social — Despedimentos coletivos — Diretiva 98/59/CE — Artigo 1.º, n.º 1, primeiro parágrafo, alínea a) — Conceito de “trabalhadores empregados habitualmente” no estabelecimento em causa — Artigo 1.º, n.º 1, segundo parágrafo — Conceitos de “despedimento” e de “cessações de contrato de trabalho equiparadas a um despedimento” — Modalidades de cálculo do número de trabalhadores despedidos»**

(2016/C 016/13)

Língua do processo: espanhol

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Juzgado de lo Social n.º 33 de Barcelona

**Partes no processo principal**

Recorrente: Cristian Pujante Rivera

Recorridos: Gestora Clubs Dir SL, Fondo de Garantía Salarial

**Dispositivo**

- 1) O artigo 1.º, n.º 1, primeiro parágrafo, alínea a), da Diretiva 98/59/CE do Conselho, de 20 de julho de 1998, relativa à aproximação das legislações dos Estados-Membros respeitantes aos despedimentos coletivos, deve ser interpretado no sentido de que os trabalhadores que beneficiam de um contrato a prazo ou à tarefa devem ser considerados parte dos trabalhadores «habitualmente» empregados no estabelecimento em causa, na aceção dessa disposição.
- 2) Com vista a determinar a existência de um «despedimento coletivo», na aceção do artigo 1.º, n.º 1, primeiro parágrafo, alínea a), da Diretiva 98/59, que desencadeia a aplicação desta última, o requisito que figura no segundo parágrafo desta disposição de que «o número de despedimentos seja, pelo menos, de cinco» deve ser interpretado no sentido de que visa exclusivamente os despedimentos em sentido estrito e não as cessações de contrato de trabalho equiparadas a um despedimento.
- 3) A Diretiva 98/59 deve ser interpretada no sentido de que o facto de um empregador proceder, unilateralmente e em detrimento do trabalhador, a uma alteração substancial dos elementos essenciais do seu contrato de trabalho por motivos não inerentes à pessoa desse trabalhador se enquadra no conceito de «despedimento», referido no artigo 1.º, n.º 1, primeiro parágrafo, alínea a), desta diretiva.

<sup>(1)</sup> JO C 421, de 24.11.2014.

**Acórdão do Tribunal de Justiça (Segunda Secção) de 11 de novembro de 2015 (pedido de decisão prejudicial do Landgericht Münster — Alemanha) — Klausner Holz Niedersachsen GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Processo C-505/14) <sup>(1)</sup>

**«Reenvio prejudicial — Artigos 107.º TFUE e 108.º TFUE — Auxílios de Estado — Auxílio concedido em violação do artigo 108.º, n.º 3, TFUE — Decisão de um órgão jurisdicional de um Estado-Membro que declara a validade do contrato que concede esse auxílio — Autoridade do caso julgado — Interpretação conforme — Princípio da efetividade»**

(2016/C 016/14)

Língua do processo: alemão

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Landgericht Münster

**Partes no processo principal**

Recorrente: Klausner Holz Niedersachsen GmbH

Recorrido: Land Nordrhein-Westfalen

**Dispositivo**

O direito da União opõe-se, em circunstâncias como as em causa no processo principal, a que a aplicação de uma regra de direito nacional que visa consagrar o princípio da autoridade do caso julgado impeça o juiz nacional que declarou que os contratos objeto do litígio que lhe foi submetido constituem um auxílio de Estado, na aceção do artigo 107.º, n.º 1, TFUE, executado em violação do artigo 108.º, n.º 3, terceiro período, TFUE, de retirar todas as consequências dessa violação, em razão de uma decisão judicial nacional que se tornou definitiva, a qual, sem examinar a questão de saber se esses contratos instituem um auxílio de Estado, declarou que continuam em vigor.

<sup>(1)</sup> JO C 65, de 23.2.2015.

---

**Acórdão do Tribunal de Justiça (Quarta Secção) de 19 de novembro de 2015 (pedido de decisão prejudicial do Varbergs tingsrätt — Suécia) — P/Q**

**(Processo C-455/15 PPU) <sup>(1)</sup>**

**«Reenvio prejudicial — Tramitação prejudicial urgente — Cooperação judiciária em matéria civil — Competência, reconhecimento e execução de decisões em matéria matrimonial e em matéria de responsabilidade parental — Regulamento (CE) n.º 2201/2003 — Artigo 23.º, alínea a) — Fundamentos de não-reconhecimento de decisões em matéria de responsabilidade parental — Ordem pública»**

(2016/C 016/15)

Língua do processo: sueco

**Órgão jurisdicional de reenvio**

Varbergs tingsrätt

**Partes no processo principal**

Recorrente: P

Recorrida: Q

**Dispositivo**

O artigo 23.º, alínea a), do Regulamento (CE) n.º 2201/2003 do Conselho, de 27 de novembro de 2003, relativo à competência, ao reconhecimento e à execução de decisões em matéria matrimonial e em matéria de responsabilidade parental e que revoga o Regulamento (CE) n.º 1347/2000, deve ser interpretado no sentido de que, não se verificando uma violação manifesta, tendo em conta o superior interesse da criança, de uma regra jurídica considerada essencial na ordem jurídica de um Estado-Membro ou de um direito reconhecido como fundamental nessa ordem jurídica, esta disposição não permite que o tribunal desse Estado-Membro, que se considera competente para se pronunciar sobre a guarda de uma criança, recuse reconhecer a decisão de um tribunal de outro Estado-Membro que se pronunciou sobre a guarda dessa criança.

<sup>(1)</sup> JO C 346, de 19.10.2015.