

— condenar a recorrida nas despesas do processo.

### Fundamentos e principais argumentos

*Requerente da marca comunitária:* Baskaya di Baskaya & C. s.a.s.

*Marca comunitária em causa:* marca figurativa que contém o elemento nominativo «BASKAYA» para produtos das classes 29, 30 e 32.

*Titular da marca ou do sinal invocado/a no processo de oposição:* a recorrente.

*Marca ou sinal invocado/a:* marca figurativa internacional que contém o elemento nominativo «Passaia» para produtos da classe 32.

*Decisão da Divisão de Oposição:* oposição indeferida

*Decisão da Câmara de Recurso:* negado provimento ao recurso

*Fundamentos invocados:* Violação do artigo 42.º, n.ºs 2 e 3 do Regulamento (CE) n.º 207/2009 <sup>(1)</sup> por a Câmara de Recurso não ter aplicado o artigo 5.º do Acordo celebrado entre a Alemanha e a Suíça em 13 de Abril de 1892 relativo à protecção recíproca de patentes, desenhos e marcas e, por essa razão, ter cometido um erro de direito ao não tomar em conta a prova do uso apresentada pela recorrente.

<sup>(1)</sup> Regulamento (CE) n.º 207/2009 do Conselho, de 26 de Fevereiro de 2009, sobre a marca comunitária (JO L 78, p. 1).

### Recurso interposto em 21 de Março de 2011 — Hopf/IHMI (Clampflex)

(Processo T-171/11)

(2011/C 145/58)

*Língua do processo:* alemão

#### Partes

*Recorrente:* Hans-Jürgen Hopf (Zirndorf, Alemanha) (representante: V. Mensing, advogado)

*Recorrido:* Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos)

#### Pedidos

O recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

— Anular a decisão da Quarta Câmara de Recurso do Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos) de 19 de Janeiro de 2011, no processo R 1514/2010-4;

— Condenar o IHMI nas despesas, incluindo as efectuadas no âmbito do processo na Câmara de Recurso.

### Fundamentos e principais argumentos

*Marca comunitária em causa:* Marca nominativa «Clampflex» para produtos das classes 5, 9, 10, 17 e 20.

*Decisão do examinador:* Indeferiu parcialmente o pedido de registo.

*Decisão da Câmara de Recurso:* Negou provimento ao recurso.

*Fundamentos invocados:* Violação do artigo 7.º, n.º 1, alíneas b) e c), do Regulamento (CE) n.º 207/2009 <sup>(1)</sup>, na medida em que a marca comunitária em causa tem carácter distintivo e não é descritiva.

<sup>(1)</sup> Regulamento (CE) n.º 207/2009 do Conselho, de 26 de Fevereiro de 2009, sobre a marca comunitária (JO 2009, L 78, p. 1).

### Recurso interposto em 22 de Março de 2011 — Hesse/IHMI — Porsche (Carrera)

(Processo T-173/11)

(2011/C 145/59)

*Língua em que o recurso foi interposto:* alemão

#### Partes

*Recorrente:* Kurt Hesse (Nuremberga, Alemanha) (representante: M. Krogmann, advogado)

*Recorrido:* Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso:* Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Estugarda, Alemanha)

#### Pedidos

O recorrente conclui pedindo que o Tribunal Geral se digne:

— Anular a decisão da Quarta Câmara de Recurso do Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos) de 11 de Janeiro de 2011, no processo R 306/2010-4, e indeferir a oposição ao pedido de marca comunitária n.º 5 723 432, de 16 de Fevereiro de 2007;

— A título subsidiário:

a) anular a decisão recorrida, na medida em que ela constata uma semelhança entre os produtos ou um aproveitamento indevido do carácter distintivo ou do prestígio de produtos das marcas invocadas em oposição por produtos ou serviços correspondentes da marca solicitada, que são concebidos como acessórios utilizáveis no interior e no exterior de veículos mecânicos, e que são provenientes de mercados distintos;