

**Acórdão do Tribunal Geral de 6 de fevereiro de 2013 — Maharishi Foundation/IHMI (MÉDITATION TRANSCENDANTALE)**

(Processo T-426/11) <sup>(1)</sup>

[*Marca comunitária — Pedido de marca comunitária nominativa MÉDITATION TRANSCENDANTALE — Motivo absoluto de recusa — Decisão da Câmara de Recurso que remete o processo aos examinadores — Artigo 65.º, n.º 4, do Regulamento (CE) n.º 207/2009 — Admissibilidade — Caráter descritivo — Artigo 7.º, n.º 1, alínea c), do Regulamento n.º 207/2009 — Público pertinente*]

(2013/C 79/30)

Língua do processo: inglês

**Partes**

*Recorrente:* Maharishi Foundation Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (representante: A. Meijboom, advogado)

*Recorrido:* Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos) (representante: A. Folliard-Monguiral, agente)

**Objeto**

Recurso interposto contra a decisão da Segunda Câmara de Recurso do IHMI, de 6 de abril de 2011 (Processo R 1294/2010-2), relativa a um pedido de registo do sinal nominativo MÉDITATION TRANSCENDANTALE como marca comunitária.

**Dispositivo**

1. É negado provimento ao recurso.

2. A Maharishi Foundation Ltd é condenada nas despesas.

<sup>(1)</sup> JO C 282, de 24.9.2011

**Acórdão do Tribunal Geral de 4 de fevereiro de 2013 — Hartmann/IHMI — Protecson (DIGNITUDE)**

(Processo T-504/11) <sup>(1)</sup>

[*«Marca comunitária — Processo de oposição — Pedido de marca nominativa comunitária DIGNITUDE — Marcas nominativas nacional e comunitária anteriores Dignity — Motivo relativo de recusa — Inexistência de risco de confusão — Inexistência de semelhança dos produtos — Artigo 8.º, n.º 1, alínea b), do Regulamento (CE) n.º 207/2009»*]

(2013/C 79/31)

Língua do processo: inglês

**Partes**

*Recorrente:* Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Alemanha) (representante: N. Aicher, advogado)

*Recorrido:* Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos) (representante: J. Crespo Carrillo, agente)

*Outra parte no processo na Câmara de Recurso do IHMI:* Protecson SAS (Valognes, França)

**Objeto**

Recurso da decisão da Quarta Câmara de Recurso do IHMI, de 28 de julho de 2011 (processo R 1197/2010-4), relativa a um processo de oposição entre a Paul Hartmann AG e a Protecson SAS.

**Dispositivo**

1. É negado provimento ao recurso.

2. A Paul Hartmann AG é condenada nas despesas.

<sup>(1)</sup> JO C 340, de 19.11.2011.