

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 29 kwietnia 2015 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji Chemikaliów za rok budżetowy 2013**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji Chemikaliów za rok budżetowy 2013,
 - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A8-0073/2015),
- A. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym Europejskiej Agencji Chemikaliów (zwanej dalej „Agencją”) jej ostateczny budżet na rok budżetowy 2013 wynosił 107 270 800 EUR;
- B. mając na uwadze, że Agencja otrzymała unijne dotacje od Komisji (7 632 000 EUR) oraz płatności zaliczkowe z Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (103 524 EUR), a także inne wkłady i środki od Komisji w wysokości 920 900 EUR;
- C. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji Chemikaliów za rok budżetowy 2013 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Agencji jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
1. zauważa, że w 2012 r. Agencji powierzono zadanie zarządzania technicznymi, naukowymi i administracyjnymi aspektami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 ⁽¹⁾ (rozporządzenia BPR) oraz podobne zadania związane z przywozem i wywozem niebezpiecznych chemikaliów na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 649/2012 ⁽²⁾ (rozporządzenia PIC);

Działania podjęte w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2012

2. na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa, że w stosunku do dwóch uwag zawartych w sprawozdaniu Trybunału za 2011 r. i oznaczonych jako „w trakcie realizacji” w sprawozdaniu Trybunału za 2012 r. podjęto jedno działanie naprawcze, które oznaczono teraz w sprawozdaniu Trybunału jako „zrealizowane”, podczas gdy przy jednej uwadze widnieje adnotacja „nie dotyczy”; zwraca ponadto uwagę, że w odniesieniu do dwóch uwag poczynionych przez Trybunał w sprawozdaniu za rok 2012 podjęto w odpowiedzi jedno działanie naprawcze i przy uwadze tej widnieje teraz adnotacja „zrealizowane”, natomiast przy drugiej widnieje adnotacja „nie dotyczy”;
3. stwierdza na podstawie informacji od Agencji, że:
- a) w 2013 r. opracowano i wdrożono oficjalną politykę zarządzania aktywami trwałymi; zauważa, że Trybunał uznał odnośne zalecenie ze swojego sprawozdania za wdrożone;
 - b) Agencja opublikowała życiorysy i deklaracje o braku konfliktu interesów wszystkich członków zarządu na swojej stronie internetowej;
 - c) informacje o wpływie działalności Agencji na obywateli Unii znajdują się na jej stronie internetowej, gdzie są udostępniane za pośrednictwem wielu różnych narzędzi i w postaci publikacji strategicznych dokumentów, takich jak sprawozdania ogólne czy sprawozdania z oceny;

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz.U. L 167 z 27.6.2012, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 649/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. dotyczące wywozu i przywozu niebezpiecznych chemikaliów (Dz.U. L 201 z 27.7.2012, s. 60).

Zarządzanie budżetem i finansami

4. zauważa, że w myśl rozporządzenia BPR wydatki Agencji związane z produktami biobójczymi są częściowo finansowane z opłat uiszczanych przez przedsiębiorstwa, a częściowo z dotacji Unii, zgodnie z tym, o czym mowa w art. 185 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 1605/2002; zauważa, że w 2013 r. większość wydatków Agencji została sfinansowana z dotacji Unii, ponieważ Agencja rozpoczęła wystawianie rachunków podmiotom rejestrującym na mocy rozporządzenia BPR od dnia 1 września 2013 r.;
5. zauważa ponadto, że Komisja wsparła Agencję kwotą 920 900 EUR będącą rekompensatą za niezyskany dochód oraz że dnia 30 grudnia 2013 r. Norwegia dokonała wyjątkowego i jednorazowego dobrowolnego wkładu w kwocie 177 057 EUR (do wykorzystania na cele rozwoju usług w zakresie produktów biobójczych w ramach Agencji);
6. zauważa, że zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 (rozporządzeniem REACH) wydatki Agencji są finansowane z opłat uiszczanych przez przedsiębiorstwa z tytułu rejestracji chemikaliów oraz z ewentualnej dotacji wyrównawczej Unii, zgodnie z tym, o czym mowa w art. 185 rozporządzenia (WE, Euratom) nr 1605/2002; zauważa ponadto, że w 2013 r. – trzecim roku z kolei – wydatki Agencji zostały całkowicie sfinansowane z dochodów uzyskanych z opłat uiszczanych z tytułu działań dotyczących rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów, a także klasyfikacji, oznakowania i pakowania;
7. zauważa, że zgodnie z rozporządzeniem PIC wydatki Agencji zostały w 2013 r. sfinansowane z dotacji z ogólnego budżetu Unii;
8. zwraca uwagę na fakt, że dochody budżetowe z opłat i należności w postaci otrzymanych środków pieniężnych wyniosły 86 113 139 EUR; zauważa, że na realizację działań na mocy rozporządzenia BPR i rozporządzenia PIC została przeznaczona z ogólnego budżetu Unii kwota 7 632 000 EUR; zwraca uwagę, że kwota ta stanowi 0,005 % całkowitego budżetu Unii;
9. zwraca uwagę, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2013 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 98,64 %, natomiast wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 86,18 %; odnotowuje, że wskaźnik wykonania środków na płatności wzrósł o 3,28 % w porównaniu z poprzednim rokiem; na podstawie sprawozdania Trybunału zauważa ponadto, że Trybunał uważa wskaźniki wykonania budżetu w tytułach I i II za zadowalające;

Zobowiązania i przeniesienia

10. odnotowuje z zaniepokojeniem, że poziom przeniesionych na 2014 r. środków, na które zaciągnięto zobowiązania, pozostaje wysoki i wynosi 46 % w tytułach III, IV i V (wydatki operacyjne); na podstawie sprawozdania Trybunału stwierdza jednak, że te przeniesienia wynikały głównie z wieloletniego charakteru planowych projektów informatycznych, z kosztów tłumaczeń, które zostały zlecone, lecz nie zostały jeszcze wykonane na koniec roku, oraz z ocen substancji, w przypadku których termin oceny rocznej przypada w lutym 2014 r.; wzywa Agencję do dalszego uważnego obserwowania poziomu przeniesień w tytułach operacyjnych;

Postępowania o udzielenie zamówienia i procedury naboru pracowników

11. zauważa, że w odniesieniu do 2013 r. ani wybrane do kontroli transakcje, ani inne ustalenia kontroli nie dały podstaw do sformułowania przez Trybunał Obrachunkowy w jego sprawozdaniu jakichkolwiek uwag dotyczących prowadzonych przez Agencję postępowań o udzielenie zamówienia; zauważa ponadto, że w swoim sprawozdaniu Trybunał Obrachunkowy nie zawarł uwag dotyczących procedur naboru pracowników Agencji;
12. zwraca uwagę, że wydatki kadrowe wzrosły między 2012 a 2013 r. o 11 %; podkreśla ponadto, że spośród 503 dostępnych stanowisk 468 zostało obsadzonych, a do końca 2013 r. zatrudniono 95 pracowników kontraktowych i oddelegowanych ekspertów krajowych;

Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość

13. zauważa, że Agencja wdrożyła zalecenia zawarte w sprawozdaniu specjalnym Trybunału nr 15/2012 w sprawie zarządzania konfliktami interesów w wybranych agencjach UE, i oczekuje, że Agencja będzie ich ściśle przestrzegać;

14. z niepokojem zauważa, że Agencja przyznaje numery rejestracyjne – warunek wstępny otrzymania zezwolenia na dalszą produkcję lub wprowadzanie do obrotu substancji chemicznej – po zwykłej automatycznej kontroli kompletności; jednak zwraca uwagę, że nie wycofuje numerów rejestracyjnych, nawet jeśli stwierdzono wyraźną i uporczywą niezgodność dokumentacji rejestracyjnej z przepisami;
15. z niepokojem zauważa wysoki poziom niezgodności dokumentacji rejestracyjnej z przepisami oraz fakt, że Agencja powstrzymuje się od wskazywania i piętnowania przedsiębiorstw, które nie przestrzegają przepisów;
16. docenia fakt, że składane w Agencji deklaracje o braku konfliktu interesów są przejrzyste, oraz zwraca się do Agencji o dokonywanie ciągłych przeglądów wewnętrznych procedur oraz o dalsze udoskonalanie jej strategii w celu zagwarantowania niezależności i przejrzystości we wszystkich obszarach działalności Agencji, zarówno w odniesieniu do pracowników zewnętrznych, jak i tymczasowych;
17. zauważa, że platforma dyskusyjna Agencji z organizacjami pozarządowymi jest użytecznym narzędziem pozwalającym na omawianie głównych kwestii będących przedmiotem zainteresowania społeczeństwa obywatelskiego;

Wdrażanie REACH

18. odnotowuje mianowanie ambasadora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), który reprezentuje interesy mniejszych przedsiębiorstw w Agencji i poza nią; zauważa ponadto, że priorytetem Agencji jest zapewnianie intensywnego wsparcia, aby MŚP były w stanie spełniać wymogi i by nie wiązało się z tym nieproporcjonalne obciążenie dla nich;
19. odnotowuje działania podjęte w celu polepszenia komunikacji między Agencją a jej beneficjentami; zauważa w tym względzie rozwój narzędzi informatycznych, takich jak narzędzie „najczęściej zadawane pytania” czy wytyczne techniczne i publikowanie harmonogramu w okresie poprzedzającym upływanie terminu rejestracji, a także wsparcie dla krajowych działów pomocy technicznej; jest zdania, że Agencja powinna być w większym stopniu ukierunkowana na dalszych użytkowników;
20. odnotowuje z niepokojem sposób, w jaki Agencja stosuje procedurę udzielania zezwoleń w ramach wdrażania rozporządzenia REACH, skupiając się przede wszystkim na udzielaniu przedsiębiorstwom pomocy w uzyskiwaniu zezwolenia na zastosowanie substancji wzbudzających szczególnie duże obawy, zamiast udzielać przedsiębiorstwom pomocy w tym samym zakresie, aby stymulować zastępowanie najniebezpieczniejszych chemikaliów oraz innowacje dzięki wymianie ich na bezpieczniejsze alternatywy;
21. z niepokojem zauważa, że Agencja nie ocenia odpowiednio wniosków o zachowanie poufności w kontekście wniosków o udzielenie zezwolenia;

Audyt wewnętrzny

22. na podstawie sprawozdania ogólnego Agencji zauważa, że w 2013 r. Służba Audytu Wewnętrznego Komisji przeprowadziła kontrolę dotyczącą zarządzania komitetami w Europejskiej Agencji Leków, w następstwie której wydano siedem zaleceń, w tym jedno zalecenie określone jako „bardzo ważne”;
23. zauważa, że bardzo ważne zalecenie dotyczy przeglądu sposobu, w jaki Agencja interpretuje ramy czasowe obowiązujące przy finalizowaniu opinii komitetu ds. oceny ryzyka w odniesieniu do substancji zaproponowanych do klasyfikacji, oznakowania i pakowania na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ⁽¹⁾;
24. odnotowuje, że jednostka audytu wewnętrznego Agencji przeprowadziła kontrolę wiarygodności dotyczącą wprowadzenia nadzoru wideo w budynkach Agencji, sekretariatu forum oraz zarządzania dokumentami i rejestrami; stwierdza, że w odpowiedzi na zalecenia Służby Audytu Wewnętrznego i jednostki audytu wewnętrznego przygotowano plany działania;
25. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w celu zwiększenia efektywności procesów zarządzania zamówieniami publicznymi Agencja przeprowadziła kontrolę, skutkiem czego były działania, które miały zostać podjęte w 2014 r.;

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1).

Inne uwagi

26. zauważa z zaniepokojeniem, że dyrektor wykonawczy Agencji zgłosił zastrzeżenie dotyczące jego poświadczenia wiarygodności za rok 2013 r., ponieważ mandat Agencji nie obejmuje kontroli czy inspekcji na szczeblu krajowym, a zatem nie można było potwierdzić, że na unijnym rynku obecne były tylko zarejestrowane czy dozwolone substancje i produkty, za które uiszczono opłatę w Agencji;
27. z zadowoleniem przyjmuje podjęte przez Agencję godne naśladowania środki w zakresie rozwiązań opłacalnych i przyjaznych dla środowiska; zachęca Agencję do dalszych dobrych praktyk;
28. ponownie zwraca się do Agencji, aby w swojej komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej wyraźnie wskazywała, iż otrzymuje fundusze z budżetu ogólnego Unii (dotację Unii), a nie dotację Komisji czy Wspólnoty;
29. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter horyzontalny, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2015 r. ⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte w tym dniu, P8_TA(2015)0130 (zob. s. 431 niniejszego Dziennika Urzędowego).