

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 10 listopada 2011 r. —
LG Electronics przeciwko OHIM**

(sprawa C-88/11 P)

Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Oznaczenie słowne „KOMPRESSOR PLUS” — Odmowa rejestracji — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) — Charakter opisowy — Badanie przez Sąd nowego środka dowodowego —
Przeinaczenie okoliczności faktycznych i dowodów

1. *Wspólnotowy znak towarowy — Procedura — Badanie stanu faktycznego z urzędu — Zakres — Obowiązek wykazania prawdziwości faktów notoryjnych — Brak — Zakwestionowanie przed Sądem — Przedstawienie dokumentu w celu potwierdzenia prawdziwości faktu notoryjnego (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 74 ust. 1) (por. pkt 26–30)*
2. *Odwołanie — Zarzuty — Błędna ocena okoliczności faktycznych i dowodów — Niedopuszczalność — Kontrola przez Trybunał oceny okoliczności faktycznych i dowodów — Wykluczenie, z wyjątkiem przypadku ich przeinaczenia (art. 256 ust. 1 TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 58 akapit pierwszy) (por. pkt 36, 37)*

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie T-497/09 LG Electronics przeciwko OHIM oddalającego skargę wniesioną przez wnoszącą odwołanie na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 września 2009 r. (sprawa R 397/2009-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego KOMPRESSOR PLUS jako wspólnotowego znaku towarowego – Charakter opisowy znaku towarowego – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1) – Badanie nowych okoliczności faktycznych przez Sąd – Przeinaczenie dowodów

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.
- 2) LG Electronics Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.

Postanowienie prezesa Trybunału z dnia 11 listopada 2011 r. — Nencini przeciwko Parlamentowi

(sprawa C-530/10 P(R))

Odwołanie — Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Poseł do Parlamentu Europejskiego — Zwrot dodatków wypłaconych z tytułu zwrotu kosztów zatrudnienia asystentów parlamentarnych i kosztów podróży — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru

1. *Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Odwołanie — Zawieszenie wykonania — Wniosek dotyczący aktów sporządzonych w języku innym niż język adresata — Zastąpienie spornych aktów nowymi zasadniczo identycznymi co do istoty lecz sporządzonymi w innym języku — Umorzenie postępowania — Brak (art. 278 TFUE; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 83) (por. pkt 16–19)*
2. *Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Przesłanki dopuszczalności — Skarga — Wymogi formalne — Przedstawienie zarzutów uprawdopodobniających konieczność zastosowania żądanych środków — Złożenie pisma uzupełniającego w celu usunięcia uchybień — Niezgodność z postępowaniem w przedmiocie środka tymczasowego (art. 278 TFUE, 279 TFUE; regulamin postępowania przed Sądem, art. 104 § 2) (por. pkt 28–31, 37)*