



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 28.10.2019 r.
C(2019) 7625 final

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) .../...

z dnia 28.10.2019 r.

zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 809/2014 w odniesieniu do zmian wniosków o przyznanie pomocy lub wniosków o płatność, kontroli zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz systemu kontroli w odniesieniu do wzajemnej zgodności

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) .../...

z dnia 28.10.2019 r.

zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 809/2014 w odniesieniu do zmian wniosków o przyznanie pomocy lub wniosków o płatność, kontroli zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli oraz systemu kontroli w odniesieniu do wzajemnej zgodności

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008¹, w szczególności jego art. 62 ust. 2 akapit pierwszy lit. a)–d) i h) i art. 78 akapit pierwszy lit. b) i c) oraz jego art. 96 ust. 4,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z art. 14 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 809/2014² państwa członkowskie mogą upoważnić beneficjentów płatności z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska na podstawie rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 do zmiany ich pojedynczych wniosków odnośnie do wykorzystania działek rolnych zgłoszonych po upływie ostatecznego terminu składania pojedynczego wniosku, w należycie uzasadnionych okolicznościach. W sezonie wegetacyjnym może zaistnieć potrzeba dostosowania przez beneficjentów planu upraw w stosunku do upraw lub ich lokalizacji. Może to wynikać ze zmiany warunków pogodowych lub innych warunków rolniczych. Beneficjenci płatności, o której mowa w art. 30 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013³, mogą znajdować się w podobnej sytuacji, w szczególności w odniesieniu do międzyplonów. W związku z tym należy również umożliwić państwom członkowskim upoważnienie tych beneficjentów do zmiany pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność w odniesieniu do wykorzystania działek zgłoszonych do celów płatności, o której mowa w art. 30 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013. Ponadto ustęp ten należy skreślić z art. 14 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 i uwzględnić w jego art. 15, ponieważ dotyczy on zmian w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność. Należy również wyjaśnić, że zmiany te mogą zostać wprowadzone po upływie ogólnych

¹ Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549.

² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności (Dz.U. L 227 z 31.7.2014, s. 69).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005 (Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 487).

terminów powiadamiania o zmianach, a państwa członkowskie mogą ustalić ostateczny termin ich zgłaszania.

- (2) Art. 15 ust. 1b przewiduje możliwość wprowadzania zmian w pojedynczych wnioskach lub wnioskach o płatność, w przypadku których przeprowadzane są kontrole w formie monitorowania. Należy wyjaśnić, że przepis ten odnosi się do możliwości zmiany w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność w następstwie tymczasowych wyników kontroli w formie monitorowania. Należy również określić, czego mogą dotyczyć te zmiany.
- (3) W art. 15 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 określony jest termin dokonywania zmian w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność. W art. 15 ust. 3 tego rozporządzenia określono sytuacje, w których zmiany w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność nie są już możliwe. Zasady te nie mają zastosowania w przypadku, gdy beneficjenci podlegają kontrolom w formie monitorowania ze względu na specyfikę tych rodzajów kontroli. Należy zatem wyjaśnić, kiedy beneficjenci mogą dokonywać takich zmian. Ponadto należy umożliwić właściwym organom ustalenie daty powiadomienia o takich zmianach na poziomie systemu pomocy, środka wsparcia lub rodzaju operacji poddawanych kontroli w formie monitorowania.
- (4) Państwa członkowskie mogą zdecydować się na przeprowadzanie kontroli w formie monitorowania w odniesieniu do niektórych systemów pomocy, środków wsparcia, rodzajów operacji lub wymogów i norm mających znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności, przy jednoczesnym utrzymaniu kontroli na miejscu opartej na próbie w odniesieniu do innych systemów, środków, rodzajów operacji lub wymogów i norm. Może to prowadzić do sytuacji, w których w wyniku kontroli w formie monitorowania ujawnione zostaną ustalenia mające znaczenie dla ustalenia zgodności z zasadami systemów, środków, rodzajów operacji lub norm i wymogów dotyczących wzajemnej zgodności, z zastrzeżeniem kontroli opartych na próbie. Należy zatem ustanowić zasady dotyczące sposobu uwzględniania tych ustaleń.
- (5) Należy wyjaśnić, że zastosowanie ma obowiązek wzajemnego powiadamiania, o którym mowa w art. 27 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014, jak również wymogi i normy odnoszące się do zasady wzajemnej zgodności. Należy zatem odpowiednio zmienić art. 27.
- (6) Art. 38 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 dotyczy pomiaru obszaru. Jednak ust. 1 tego artykułu odnosi się do możliwości ograniczenia kontroli kwalifikowalności i pomiaru powierzchni działek do dobranej losowo próby obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych, w odniesieniu do których złożono wnioski o przyznanie pomocy lub wnioski o płatność. W celu zapewnienia jasności przepisy dotyczące weryfikacji warunków kwalifikowalności należy usunąć z art. 38 i włączyć do art. 39.
- (7) Państwa członkowskie mogą zdecydować się na przeprowadzanie kontroli w formie monitorowania w odniesieniu do niektórych systemów pomocy lub środków wsparcia lub rodzajów operacji zgodnie z art. 40a rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014, przy jednoczesnym utrzymaniu kontroli na miejscu opartych na próbie, które obejmują pomiar obszaru określony w art. 38 tego rozporządzenia w odniesieniu do innych systemów, środków lub operacji. Może to prowadzić do sytuacji, w których działka rolna zmierzona zgodnie z kontrolą na miejscu opartą na próbie, różni się od obszaru ustalonego jako podstawa do obliczenia pomocy lub wsparcia, w przypadku gdy stosowane są kontrole w formie monitorowania. W związku z tym w art. 38

rozporządzenia (UE) nr 809/2014 należy wyjaśnić, który obszar należy wybrać w tych przypadkach.

- (8) Wszystkie działki rolne zadeklarowane przez beneficjenta i wybrane do kontroli na miejscu muszą być mierzone zgodnie z art. 38 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014, a ich warunki kwalifikowalności zweryfikowane zgodnie z art. 39 tego rozporządzenia. Obejmuje to działki rolne pokryte trwałymi użytkami zielonymi lub pastwiska trwale dużych rozmiarów użytkowane wspólnie przez kilku beneficjentów, co może pociągać za sobą duże obciążenie pracą dla właściwych organów. Aby ograniczyć obciążenie pracą przy jednoczesnym utrzymaniu odpowiedniego poziomu ochrony funduszy unijnych, należy przewidzieć możliwość zastąpienia pomiarów i kontroli kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków kontrolami opartymi na ortoobrazach wykorzystywanych do regularnej aktualizacji systemu identyfikacji działek rolnych oraz określić warunki, na jakich właściwe organy mogą korzystać z tej możliwości.
- (9) Jeżeli weryfikacja kwalifikowalności działek rolnych podczas kontroli na miejscu dotyczącej środków rozwoju obszarów wiejskich jest ograniczona do losowo wybranej próby obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych, w odniesieniu do których złożono wnioski o płatność, może się zdarzyć, że niektóre kryteria kwalifikowalności, zobowiązania i inne obowiązki nie zostaną odpowiednio sprawdzone. W art. 39 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 należy zatem przewidzieć wybór dodatkowej próby na podstawie ryzyka, która umożliwi weryfikację takich kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań lub innych obowiązków.
- (10) Głównym celem kontroli w formie monitorowania jest wspieranie beneficjentów w spełnianiu kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków oraz umożliwienie im rozwiązania ujawnionych problemów. W tym celu ważne jest doprecyzowanie spoczywającego na właściwych organach obowiązku terminowego kontaktowania się z beneficjentami, w szczególności w odniesieniu do ostrzeżeń i tymczasowych wyników zautomatyzowanej analizy szeregu czasowego danych satelitarnych. W związku z tym w art. 40a ust. 1 akapit pierwszy lit. d) rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 należy określić kluczowe zasady dotyczące przekazywania tymczasowych wyników kontroli w formie monitorowania przez właściwe organy.
- (11) Art. 40a ust. 1 akapit drugi rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 odnosi się do inspekcji fizycznych. Należy wyjaśnić, że te inspekcje fizyczne nie oznaczają pomiaru obszaru, chyba że trzeba stwierdzić, czy wnioskowana pomoc lub wsparcie kwalifikują się do otrzymania wsparcia.
- (12) W przypadku gdy właściwe organy przeprowadzają kontrole na miejscu oparte na próbie zgodnie z art. 38 i art. 39 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014, mogą ograniczyć liczbę kontroli do losowo wybranej próby obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych, w odniesieniu do których złożono wnioski o przyznanie pomocy lub wnioski o płatność. Należy zezwolić na taki sam poziom elastyczności, jeżeli zgodnie z art. 40a ust. 1 lit. c) kontrole w formie monitorowania wymagają kontroli na podstawie próby w odniesieniu do działek rolnych beneficjentów, których dotyczą kryteria kwalifikowalności, których nie można monitorować.
- (13) Zautomatyzowana procedura stosowana w ramach kontroli w formie monitorowania może ujawnić ustalenia, które są istotne dla określenia kwalifikowalności w odniesieniu do programów obszarowych, środków obszarowych lub wymogów i norm istotnych z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności, nieobjętych kontrolą

w formie monitorowania. Aby umożliwić właściwym organom sprawne dostosowanie się do coraz częstszego stosowania kontroli w formie monitorowania, należy zezwolić tym organom na pewną elastyczność w stosowaniu wymogu, zgodnie z którym wszystkie istotne informacje, którymi dysponują, muszą zostać uwzględnione do celów ustalenia spełnienia kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków, a także wymogów i norm mających znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności. Taka elastyczność powinna być ograniczona w czasie, aby zapewnić równe traktowanie rolników. Należy zatem odpowiednio zmienić art. 40a. Ponadto w przypadku zastosowania takiej elastyczności właściwe organy powinny wziąć pod uwagę odpowiednie ustalenia dotyczące doboru próby kontrolnej opartej na analizie ryzyka w odniesieniu do systemów, środków lub typów operacji, a także zasady wzajemnej zgodności w kolejnym roku składania wniosków. Należy zatem odpowiednio zmienić art. 34 ust. 2 i 3 oraz art. 69 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014.

- (14) Art. 40b zobowiązuje państwa członkowskie do powiadomienia Komisji o podjętej przez nie decyzji o prowadzeniu kontroli w formie monitorowania i podania niektórych danych. Aby zagwarantować, że powiadomienie będzie zawierało kluczowe informacje, które mogą się zmieniać, w miarę jak właściwe organy w państwach członkowskich będą rozszerzać zakres stosowania kontroli w formie monitorowania, Komisja powinna co roku do dnia 1 listopada przysyłać państwom członkowskim wzór powiadomień. Należy zatem odpowiednio zmienić akapit pierwszy art. 40b. Należy również skreślić akapit drugi art. 40b, ponieważ odnosił się on wyłącznie do roku składania wniosków 2018 i w związku z tym jest nieaktualny.
- (15) W art. 40a rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 określono ramy prawne zastąpienia kontroli na miejscu związanych z obszarem kontrolami w formie monitorowania w oparciu o dane z satelitów Sentinel programu Copernicus lub inne dane o co najmniej równoważnej wartości. Dane te mogą również być istotne dla ustalenia zgodności z określonymi wymogami i normami mającymi znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności. W celu zmniejszenia obciążenia kontrolami i maksymalnego zwiększenia inwestycji, których potrzebują właściwe organy, aby zastąpić obecną metodę kontroli na miejscu kontrolami w formie monitorowania, należy ustanowić ramy prawne w celu określenia warunków, w których kontrole w formie monitorowania mogą zastąpić kontrole na miejscu w odniesieniu do zasady wzajemnej zgodności.
- (16) Należy określić minimalny wskaźnik kontroli w celu zapewnienia, aby kontrole wymogów i norm mających znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności były zadowalające w okolicznościach, w których dane dostarczone przez satelity Sentinel programu Copernicus nie są odpowiednie. Inspekcje fizyczne w terenie powinny być konieczne wyłącznie wtedy, gdy dowody zgromadzone przy użyciu nowych technologii, takich jak geotagowane zdjęcia i bezzałogowe systemy powietrzne, lub innej odpowiedniej dokumentacji nie przynoszą jednoznacznych rezultatów, lub gdy właściwe organy przewidują, że żaden z dowodów tego rodzaju nie będzie wystarczający do celów kontroli wymogów i norm, których nie można monitorować.
- (17) Kontrole w formie monitorowania mogłyby również pomóc beneficjentom w przestrzeganiu wymogów i norm związanych z zasadą wzajemnej zgodności. Można to osiągnąć poprzez nałożenie na organy krajowe wymogu ustanowienia odpowiednich narzędzi do przekazywania beneficjentom w odpowiednim czasie tymczasowych wyników kontroli w formie monitorowania wymogów i norm w zakresie zasady wzajemnej zgodności oraz umożliwienie beneficjentowi naprawy

sytuacji lub innego skorygowania jej przed umieszczeniem wniosków w sprawozdaniu z kontroli. Ta możliwość nie powinna naruszać systemu wczesnego ostrzegania przewidzianego w art. 99 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013.

- (18) Aby monitorować proces wdrażania kontroli w formie monitorowania czy przestrzegana jest zasada wzajemnej zgodności, należy nałożyć na państwa członkowskie obowiązek zgłaszania.
- (19) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 809/2014.
- (20) Elastyczność wprowadzona nowym ust. 4 art. 40a i art. 70a ust. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014 powinna mieć zastosowanie od dnia 1 stycznia 2019 r., aby spełniła swój cel, ponieważ dokładnie kiedy państwa członkowskie rozpoczną kontrole w formie monitorowania i stosowanie nowej technologii związanej z tymi kontrolami, mogą one napotkać trudności w spełnieniu wymogu uwzględnienia wszystkich istotnych informacji w celu określenia spełnienia kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków, a także wymogów i norm mających znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności.
- (21) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Komitetu ds. Płatności Bezpośrednich i Komitetu ds. Rozwoju Obszarów Wiejskich,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W rozporządzeniu wykonawczym (UE) nr 809/2014 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14 uchyla się ust. 4.
- 2) Art. 15 otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 15

Zmiany w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność

1. Po ostatecznym terminie złożenia pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność poszczególne działki rolne lub indywidualne uprawnienia do płatności mogą być dodane lub dostosowane w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność, pod warunkiem że wymogi wynikające z przedmiotowych systemów płatności bezpośrednich i środków rozwoju obszarów wiejskich są przestrzegane.

Zmian dotyczących użytkowania systemu płatności bezpośrednich lub środków rozwoju obszarów wiejskich odnośnie do poszczególnych działek rolnych lub odnośnie do uprawnień do płatności zadeklarowanych w pojedynczym wniosku można dokonać na tych samych warunkach.

Jeśli zmiany, o których mowa w akapicie pierwszym i drugim, mają związek z jakimikolwiek dokumentami uzupełniającymi lub umowami, które należy przedłożyć, takie dokumenty lub umowy można również odpowiednio zmieniać.

1a. Jeżeli beneficjent został powiadomiony o wynikach kontroli wstępnych, o których mowa w art. 11 ust. 4, beneficjent ten może wprowadzać zmiany do pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność w celu zawarcia wszystkich koniecznych korekt w odniesieniu do poszczególnych działek zgodnie z wynikami tych kontroli krzyżowych, jeżeli wykazały możliwą niezgodność.

1b. Jeżeli kontrole w formie monitorowania prowadzone są zgodnie z art. 40a, a właściwe organy przekazały tymczasowe wyniki na poziomie działki zgodnie z art. 40a ust. 1 lit. d), beneficjenci mogą zmieniać swoje pojedyncze wnioski lub wnioski o płatność w odniesieniu do dostosowania lub użytkowania poszczególnych działek rolnych objętych kontrolą w formie monitorowania, pod warunkiem że wymogi wynikające z przedmiotowych systemów płatności bezpośrednich i środków rozwoju obszarów wiejskich są przestrzegane. Indywidualne uprawnienia do płatności mogą zostać dodane w przypadkach, gdy zmiana pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność prowadzi do zwiększenia deklarowanej powierzchni.

2. Zmiany dokonane zgodnie z ust. 1 akapit pierwszy i drugi są zgłaszane właściwym organom najpóźniej do dnia 31 maja danego roku, z wyjątkiem Estonii, Łotwy, Litwy, Finlandii i Szwecji, gdzie są one zgłaszane do dnia 15 czerwca danego roku.

Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego państwa członkowskie mogą ustalić wcześniejszy ostateczny termin zgłaszania takich zmian. Termin ten nie może jednak wykroczać poza 15 dni kalendarzowych od ostatecznego terminu na złożenie pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność, który to termin ustanowiono zgodnie z art. 13 ust. 1.

Na zasadzie odstępstwa od akapitów pierwszego i drugiego, w należycie uzasadnionych okolicznościach, państwa członkowskie mogą zezwolić beneficjentowi na zmianę w późniejszym terminie pojedynczego wniosku lub wniosku o płatność w odniesieniu do wykorzystania działek rolnych zgłoszonych do celów płatności z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska zgodnie z tytułem III rozdział 3 rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 lub płatności z tytułu obszarów Natura 2000 i płatności związanych z ramową dyrektywą wodną zgodnie z art. 30 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, pod warunkiem że nie stawia to beneficjenta w bardziej korzystnej sytuacji pod względem wypełnienia obowiązków wynikających z wniosku pierwotnego. W takim przypadku państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o ostatecznym terminie zgłaszania takich zmian właściwemu organowi.

Zgłoszenia takie sporządza się na piśmie lub za pośrednictwem formularza geoprzestrzennego wniosku o przyznanie pomocy.

2a. Zmiany dokonane w następstwie kontroli wstępnych zgodnie z ust. 1a zgłasza się właściwemu organowi najpóźniej dziewięć dni kalendarzowych po ostatecznym terminie przekazania beneficjentowi wyników kontroli wstępnych, o którym mowa w art. 11 ust. 4.

Zgłoszenia takie sporządza się na piśmie lub za pośrednictwem formularza geoprzestrzennego wniosku o przyznanie pomocy.

2b. Zmiany w następstwie przekazania tymczasowych wyników na poziomie działki zgodnie z art. 40a ust. 1 lit. d), zgłoszone zgodnie z ust. 1b, są zgłaszane właściwemu organowi w terminie ustalonym przez ten właściwy organ na poziomie systemu pomocy lub środka wsparcia lub rodzaju operacji. Termin ten wynosi co najmniej 15 dni kalendarzowych przed terminem wypłaty pierwszej raty lub zaliczek zgodnie z art. 75 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013.

Zgłoszenia takie sporządza się na piśmie lub za pośrednictwem formularza geoprzestrzennego wniosku o przyznanie pomocy.

3. Jeśli właściwy organ poinformował już beneficjenta o jakimkolwiek przypadku niezgodności w pojedynczym wniosku lub wniosku o płatność lub jeśli powiadomił go o zamiarze przeprowadzenia kontroli na miejscu lub jeśli ta kontrola na miejscu ujawni

niezgodności, zmiany zgodnie z ust. 1 nie są dozwolone odnośnie do działek rolnych, których dotyczy taka niezgodność.

Do celów akapitu pierwszego obowiązku określonego w art. 40a ust. 1 lit. d) nie uznaje się za powiadomienie beneficjenta o zamiarze przeprowadzenia przez właściwy organ kontroli na miejscu.”;

3) art. 27 akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Państwa członkowskie zapewniają, aby wszystkie odpowiednie ustalenia poczynione w ramach kontroli zgodności z kryteriami kwalifikowalności, zobowiązaniami i innymi obowiązkami dotyczącymi systemów wymienionych w załączniku I do rozporządzenia (UE) nr 1307/2013, wymogami i normami mającymi znaczenie dla zasady wzajemnej zgodności lub wsparcia w ramach środków rozwoju obszarów wiejskich objętych zakresem systemu zintegrowanego były przekazywane do właściwego organu odpowiedzialnego za przyznanie odpowiedniej płatności. Państwa członkowskie zapewniają również, aby publiczne lub prywatne organy certyfikujące, o których mowa w art. 38 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 639/2014, powiadamiały właściwy organ odpowiedzialny za przyznawanie płatności z tytułu praktyk rolniczych korzystnych dla klimatu i środowiska o jakichkolwiek ustaleniach istotnych dla prawidłowego przyznawania takiej płatności na rzecz beneficjentów, którzy zdecydowali się na spełnianie zobowiązań w ramach równoważności przez certyfikację.”;

4) w art. 34 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 2 dodaje się akapit czwarty w brzmieniu:

„Jeżeli właściwy organ podejmie decyzję o zastosowaniu rozwiązania przewidzianego w art. 40a ust. 4 lub w art. 70a ust. 3, ustalenia wykryte w wyniku kontroli w formie monitorowania w poprzednim roku składania wniosków uwzględnia się w analizie ryzyka, o której mowa w akapicie drugim lit. d).”;

b) w ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Do celów art. 32 i 33 wybiera się losowo 20–25 % minimalnej liczby beneficjentów, którzy zostaną poddani kontroli na miejscu, a w przypadku stosowania art. 32 ust. 2a – 100 % kolektywów i 20–25 % zobowiązań, które zostaną poddane kontroli na miejscu. Pozostałą liczbę beneficjentów i zobowiązań, którzy/które zostaną poddani/poddane kontroli na miejscu, wybiera się na podstawie analizy ryzyka. Jeżeli właściwy organ podejmie decyzję o zastosowaniu rozwiązania przewidzianego w art. 40a ust. 4 lub w art. 70a ust. 3, ustalenia wykryte w wyniku kontroli w formie monitorowania w poprzednim roku składania wniosków uwzględnia się w analizie ryzyka.”;

5) w art. 38 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Faktyczny pomiar powierzchni działek rolnych w ramach kontroli na miejscu może być ograniczony do próby dobranej losowo obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych, w odniesieniu do których złożono wniosek o przyznanie pomocy lub wniosek o płatność w ramach systemów pomocy

obszarowej lub środków rozwoju obszarów wiejskich. Jeżeli w toku kontroli takiej próby wykazana zostanie niezgodność, pomiarowi należy poddać wszystkie działki rolne lub należy ekstrapolować wnioski z badanej próby.”;

b) dodaje się ust. 9 i 10 w brzmieniu:

„9. Jeżeli kwalifikujący się obszar, mierzony zgodnie z ust. 1–8, różni się od obszaru ustalonego jako podstawa do obliczenia pomocy lub wsparcia, w przypadku gdy stosowane są kontrole w formie monitorowania zgodnie z art. 40a, pierwszeństwo ma obszar zmierzony zgodnie z ust. 1–8 niniejszego artykułu.

10. W szczególnym przypadku, gdy działki rolne pokryte trwałymi użytkami zielonymi lub pastwiska trwale użytkowane są wspólnie przez kilku beneficjentów, faktyczny pomiar może zostać zastąpiony kontrolami opartymi na ortoobrazach wykorzystywanych do aktualizacji systemu identyfikacji działek rolnych, o którym mowa w art. 70 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013, pod warunkiem że kontrole te są przeprowadzane na wszystkich takich działkach w okresie maksymalnie trzech lat, a właściwy organ może wykazać, że skuteczne procedury operacyjne są zgodne z zasadami określonymi w art. 7 niniejszego rozporządzenia, a także mogą skutecznie wpływać na poziom odzysku.”;

6) w art. 39 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kontrole zgodności z kryteriami kwalifikowalności, zobowiązaniami i innymi obowiązkami odnośnie do działek rolnych w ramach kontroli na miejscu mogą być ograniczone do próby dobranej losowo obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych, w odniesieniu do których złożono wniosek o przyznanie pomocy lub wniosek o płatność w ramach systemów pomocy obszarowej lub środków rozwoju obszarów wiejskich.

Jednak w przypadku środków rozwoju obszarów wiejskich, jeżeli niektóre kryteria kwalifikowalności, zobowiązania lub inne obowiązki dotyczące działek rolnych nie mogą być odpowiednio sprawdzone podczas ograniczania kontroli do losowo wybranej próby zgodnie z akapitem pierwszym, wybiera się dodatkową próbę na podstawie ryzyka umożliwiającą sprawdzenie tych kryteriów, zobowiązań lub obowiązków.

W przypadku gdy losowo wybrana próba lub próba wybrana na podstawie analizy ryzyka wykażą jakkolwiek niezgodność, wszystkie działki rolne zostaną poddane weryfikacji pod kątem kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków lub należy ekstrapolować wnioski z badanej próby.

Kwalifikowalność działek rolnych weryfikuje się za pomocą wszelkich odpowiednich środków, w tym za pomocą dowodów przedstawionych przez beneficjenta na wniosek właściwego organu. Weryfikacja ta, w stosownych przypadkach, obejmuje również sprawdzenie uprawy. W tym celu, w uzasadnionych przypadkach, wymaga się dodatkowych dowodów.”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W szczególnym przypadku, gdy działki rolne pokryte trwałymi użytkami zielonymi lub pastwiska trwale użytkowane są wspólnie przez kilku

beneficjentów, weryfikacja pod kątem kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków może zostać zastąpiona kontrolami opartymi na ortoobrazach wykorzystywanych do aktualizacji systemu identyfikacji działek rolnych, o którym mowa w art. 70 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013, pod warunkiem że kontrole te są przeprowadzane na wszystkich takich działkach w okresie maksymalnie trzech lat, a właściwy organ może wykazać, że skuteczne procedury operacyjne są zgodne z zasadami określonymi w art. 7 niniejszego rozporządzenia, a także mogą skutecznie wpływać na poziom odzysku.”;

7) w art. 40a wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 wprowadza się następujące zmiany:

(i) w lit. d) akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„d) informują beneficjentów o decyzji dotyczącej przeprowadzenia kontroli w formie monitorowania i ustanawiają odpowiednie narzędzia do komunikacji z beneficjentami co najmniej w sprawie tymczasowych wyników na poziomie działki w ramach procedury ustanowionej zgodnie z lit. a) niniejszego ustępu, ostrzeżeń i wnioskowanych dowodów do celów lit. b) i c). Właściwe organy zapewniają terminową komunikację z beneficjentami w celu wsparcia ich w spełnianiu kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków oraz umożliwiają beneficjentom naprawę sytuacji lub inne skorygowanie jej przed umieszczeniem wniosków w sprawozdaniu z kontroli, o którym mowa w art. 41.”;

(ii) akapit drugi otrzymuje brzmienie:

„Do celów ust. 1 lit. b) i c) inspekcje fizyczne w terenie przeprowadza się wtedy, gdy odpowiednie dowody, w tym dowody przedstawione przez beneficjenta na wniosek właściwego organu, nie pozwalają na stwierdzenie kwalifikowalności pomocy lub wsparcia, o które wnioskowano. Inspekcje fizyczne w terenie mogą ograniczać się do kontroli kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków, odpowiednich dla stwierdzenia kwalifikowalności pomocy lub wsparcia, o które wnioskowano. Te inspekcje fizyczne obejmują pomiar obszaru tylko wtedy, gdy jest to konieczne do stwierdzenia zgodności z tymi kryteriami kwalifikowalności, zobowiązaniami lub innymi obowiązkami.”;

(iii) dodaje się akapit trzeci w brzmieniu:

„Do celów ust. 1 lit. c) kontrole kryteriów kwalifikowalności, zobowiązań i innych obowiązków, które nie mogą być monitorowane przy pomocy danych pochodzących z satelitów Sentinel programu Copernicus lub innych danych o co najmniej równoważnej wartości, mogą ograniczać się do próby obejmującej co najmniej 50 % działek rolnych zgłoszonych przez beneficjenta. Właściwy organ może wybrać tę próbę losowo lub na podstawie innych kryteriów. W przypadku gdy próba działek rolnych jest wybierana losowo, a kontrole wykazują jakiegokolwiek niezgodności, właściwy organ dokonuje ekstrapolacji wniosków z próby lub kontroluje wszystkie działki rolne. W przypadku gdy próba jest wybierana na podstawie innych kryteriów, a kontrole wykazują jakiegokolwiek niezgodności, właściwy organ sprawdza wszystkie działki rolne.”;

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. W przypadku gdy procedura, o której mowa w ust. 1 lit. a), ujawnia ustalenia dotyczące systemów płatności bezpośrednich, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz wymogów lub norm, które nie są sprawdzane przez monitorowanie, właściwe organy mogą podjąć decyzję o uwzględnieniu tych ustaleń wyłącznie w odniesieniu do beneficjentów wybranych zgodnie z art. 30, 31, 32 i 68 w odniesieniu do kontroli na miejscu systemów płatności bezpośrednich, środków rozwoju obszarów wiejskich i wymogów lub norm nieobjętych kontrolą w formie monitorowania. Odstępstwo jest ograniczone do trzech lat następujących po dniu 1 stycznia roku kalendarzowego, w którym właściwy organ rozpoczął przeprowadzanie kontroli w formie monitorowania.”;

8) w art. 40b wprowadza się następujące zmiany:

a) akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Państwa członkowskie powiadamiają Komisję do dnia 1 grudnia roku kalendarzowego poprzedzającego rok kalendarzowy, w którym rozpoczynają prowadzenie kontroli w formie monitorowania, o swojej decyzji o prowadzeniu kontroli w formie monitorowania i wskazują programy lub środki bądź rodzaje operacji, a także w stosownych przypadkach obszary takich programów lub środków podlegające kontrolom w formie monitorowania oraz kryteria stosowane przy ich wyborze. Do dnia 1 listopada każdego roku kalendarzowego Komisja przedstawia wzór powiadomień wyszczególniający elementy, które należy zawrzeć w takim powiadomieniu.”;

b) skreśla się akapit drugi.

9) w art. 41 ust. 2 akapit trzeci otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli kontrolę na miejscu przeprowadza się metodą teledetekcji zgodnie z art. 40 lub metodą monitorowania zgodnie z art. 40a, państwa członkowskie mogą podjąć decyzję o nieprzedstawieniu beneficjentowi do podpisania sprawozdania z kontroli, o ile podczas kontroli z wykorzystaniem teledetekcji lub monitorowania nie stwierdzono żadnych niezgodności. Jeżeli takie kontrole lub monitorowanie wykazują jakiegokolwiek niezgodności, beneficjentowi umożliwia się podpisanie sprawozdania z kontroli, zanim właściwy organ wyciągnie wnioski z ustaleń w zakresie ewentualnych zmniejszeń, odmów, wycofań lub kar administracyjnych. W przypadku gdy stosowane są kontrole w formie monitorowania, obowiązek ten uznaje się za spełniony, jeżeli beneficjenci są informowani o niezgodnościach za pośrednictwem narzędzi ustanowionych w celu komunikowania się z beneficjentami zgodnie z art. 40a ust. 1 lit. d), a beneficjenci mają możliwość zakwestionowania niezgodności, zanim właściwy organ wyciągnie wnioski z ustaleń w zakresie ewentualnych zmniejszeń, odmów, wycofań lub kar administracyjnych.”

10) w art. 69 ust. 1 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Wybór próby gospodarstw, które mają zostać poddane kontroli zgodnie z art. 68, opiera się – w stosownych przypadkach – na analizie ryzyka przeprowadzonej zgodnie z mającym zastosowanie prawodawstwem lub na analizie ryzyka właściwej dla danych wymogów lub norm. Taka analiza ryzyka może opierać się na poziomie pojedynczego gospodarstwa lub na poziomie kategorii gospodarstw lub stref geograficznych. Jeżeli właściwy organ podejmie decyzję o zastosowaniu rozwiązania przewidzianego w art. 40a ust. 4 lub w art. 70a ust. 3 tego rozporządzenia, ustalenia wykryte w wyniku kontroli

w formie monitorowania w poprzednim roku składania wniosków uwzględnia się w analizie ryzyka.”;

11) w art. 70 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Właściwe organy mogą przeprowadzać kontrole wymogów i norm istotnych z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności za pomocą kontroli w formie monitorowania przeprowadzanych zgodnie z art. 70a niniejszego rozporządzenia.”;

12) dodaje się art. 70a i 70b w brzmieniu:

„Artykuł 70a

Kontrole w formie monitorowania

1. Właściwe organy mogą prowadzić kontrole w formie monitorowania. W przypadku gdy się na to zdecydują:

a) ustanawiają procedurę regularnych i systematycznych obserwacji, śledzenia i oceny wszystkich wymogów i norm istotnych z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności, które można monitorować przy pomocy danych pochodzących z satelitów Sentinel programu Copernicus lub innych danych o co najmniej równoważnej wartości, przez okres umożliwiający stwierdzenie zgodności z wymogami i normami;

b) przeprowadzają, w stosownych przypadkach, w celu stwierdzenia zgodności z wymogami i normami, odpowiednie działania następcze;

c) prowadzą kontrole w odniesieniu do 1 % beneficjentów, których dotyczą wymogi i normy istotne z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności, których nie można monitorować przy pomocy danych pochodzących z satelitów Sentinel programu Copernicus lub innych danych o co najmniej równoważnej wartości, i które są odpowiednie do stwierdzenia zgodności z wymogami i normami. Od 20 % do 25 % 1 % beneficjentów dobiera się losowo. Pozostałych beneficjentów wybiera się na podstawie analizy ryzyka;

d) informują beneficjentów o decyzji dotyczącej przeprowadzenia kontroli w formie monitorowania i ustanawiają odpowiednie narzędzia do komunikacji z beneficjentami co najmniej w sprawie tymczasowych wyników na poziomie działki procedury ustanowionej zgodnie z lit. a) niniejszego ustępu, ostrzeżeń i wnioskowanych dowodów do celów lit. b) i c). Właściwe organy zapewniają terminową komunikację z beneficjentami w celu wsparcia ich w spełnianiu wymogów i norm oraz, nie naruszając systemu wczesnego ostrzegania przewidzianego w art. 99 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013, umożliwiają beneficjentom naprawę sytuacji lub inne skorygowanie jej przed umieszczeniem wniosków w sprawozdaniu z kontroli, o którym mowa w art. 72, lecz nie później niż w terminie jednego miesiąca po przekazaniu tymczasowych wyników.

Do celów lit. b) i c) inspekcje fizyczne w terenie przeprowadza się wtedy, gdy odpowiednie dowody, w tym dowody przedstawione przez beneficjenta na wniosek właściwego organu, nie pozwalają na stwierdzenie zgodności z wymogami i normami istotnymi z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności i podlegającymi kontrolom w formie monitorowania. Inspekcje fizyczne w terenie mogą ograniczać się do kontroli wymogów i norm, które są istotne dla stwierdzenia zgodności z wymogami i normami istotnymi z punktu widzenia zasady wzajemnej zgodności i podlegającymi kontrolom w formie monitorowania.

2. Jeżeli właściwy organ prowadzi kontrole w formie monitorowania zgodnie z ust. 1, może przedstawić skuteczne procedury operacyjne zgodnie z przepisami określonymi w art. 7 i 29 oraz udowodnić, że jakość systemu identyfikacji działek rolnych jest taka, jak oceniono zgodnie z art. 6 rozporządzenia delegowanego (UE) nr 640/2014, art. 25, 68, 69 i 71 niniejszego rozporządzenia nie mają zastosowania:

3. W przypadku gdy procedura, o której mowa w ust. 1 lit. a), ujawnia ustalenia dotyczące systemów płatności bezpośrednich, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz wymogów lub norm, które nie są sprawdzane przez monitorowanie, właściwe organy mogą podjąć decyzję o uwzględnieniu tych ustaleń wyłącznie w odniesieniu do beneficjentów wybranych zgodnie z art. 30, 31, 32 i 68 w odniesieniu do kontroli na miejscu systemów płatności bezpośrednich, środków rozwoju obszarów wiejskich i wymogów lub norm nieobjętych kontrolą w formie monitorowania. Odstępstwo jest ograniczone do trzech lat następujących po dniu 1 stycznia roku kalendarzowego, w którym właściwy organ rozpoczął przeprowadzanie kontroli w formie monitorowania.

Artykuł 70b

Powiadomienia

Państwa członkowskie powiadamiają Komisję do dnia 1 grudnia roku kalendarzowego poprzedzającego rok kalendarzowy, w którym rozpoczęły kontrole w formie monitorowania, o swojej decyzji o wyborze kontroli w formie monitorowania zgodnie z art. 70a.”;

13) w art. 72 wprowadza się następujące zmiany:

a) w ust. 1 dodaje się akapit czwarty w brzmieniu:

„Jeżeli kontrole w formie monitorowania prowadzone są zgodnie z art. 70a lit. a) ppkt (ii) i (iii), akapit drugi tego ustępu nie ma zastosowania. W sprawozdaniu z kontroli należy zamieścić wyniki kontroli w formie monitorowania na poziomie działki.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Ust. 1 stosuje się bez względu na to, czy dany beneficjent został wybrany do kontroli na miejscu zgodnie z art. 69, poddany kontroli na miejscu zgodnie z prawodawstwem mającym zastosowanie do aktów prawnych i norm zgodnie z art. 68 ust. 2, poddany kontroli w formie monitorowania zgodnie z art. 70a lub w następstwie niezgodności zgłoszonej do właściwego organu kontrolnego w jakikolwiek inny sposób.”;

c) w ust. 3 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Beneficjent otrzymuje informacje o wszelkich stwierdzonych niezgodnościach w terminie trzech miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu. Jeżeli kontrole w formie monitorowania prowadzone są zgodnie z art. 70a, beneficjent otrzymuje informacje o wszelkich stwierdzonych niezgodnościach w terminie trzech miesięcy od upływu terminu przyznanego beneficjentowi na naprawę sytuacji lub inne skorygowanie jej zgodnie z art. 70a ust. 1 lit. d).”;

d) w ust. 4 akapit pierwszy otrzymuje brzmienie:

„Bez uszczerbku dla jakichkolwiek przepisów szczególnych zawartych w prawodawstwie mającym zastosowanie do wymogów i norm sprawozdanie z kontroli zostaje ukończone w ciągu jednego miesiąca od daty kontroli na

miejscu. Jeżeli kontrole w formie monitorowania prowadzone są zgodnie z art. 70a, sprawozdanie z kontroli zostaje ukończony w ciągu jednego miesiąca od upływu terminu przyznanego beneficjentowi na naprawę sytuacji lub inne skorygowanie jej zgodnie z art. 70a ust. 1 lit. d). Okres ten można jednak przedłużyć do trzech miesięcy w należycie uzasadnionych przypadkach, w szczególności jeżeli wymaga tego analiza chemiczna lub fizyczna.”.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie trzeciego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Następujące punkty art. 1 stosuje się od dnia 1 stycznia 2019 r.:

- a) pkt (7) lit. b);
- b) pkt (12) w odniesieniu do art. 70a ust. 3 rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 809/2014.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 28.10.2019 r.

*W imieniu Komisji
Przewodniczący
Jean-Claude JUNCKER*