

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej

L 42



Wydanie polskie

Legislacja

Rocznik 63

14 lutego 2020

Spis treści

II Akty o charakterze nieustawodawczym

ROZPORZĄDZENIA

- ★ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/196 z dnia 13 lutego 2020 r. dotyczące odnowienia zezwolenia na stosowanie endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 jako dodatku paszowego dla kurcząt rzeźnych, indyków rzeźnych, indyków odchowywanych w celach hodowlanych, podrzędnych gatunków ptaków (z wyjątkiem ptaków nieśnych) i ptaków ozdobnych oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 1380/2007 i (WE) nr 1096/2009 oraz rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 843/2012 (posiadacz zezwolenia BASF SE) ⁽¹⁾ 1
- ★ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/197 z dnia 13 lutego 2020 r. dotyczące zezwolenia na stosowanie czerwieni Allura AC jako dodatku paszowego dla kotów i psów ⁽²⁾ 4
- ★ Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2020/198 z dnia 13 lutego 2020 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 251/2014 w odniesieniu do ustanowienia rejestru chronionych oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina oraz umieszczenia istniejących oznaczeń geograficznych w tym rejestrze 8
- ★ ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/199 z dnia 13 lutego 2020 r. poddające rejestracji przywóz produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Egiptu 10

DECYZJE

- ★ Decyzja Komitetu Politycznego i Bezpieczeństwa (WPZiB) 2020/200 z dnia 11 lutego 2020 r. w sprawie mianowania szefa Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji (EUMM Georgia) oraz uchylającą decyzję (WPZiB) 2018/2075(EUMM Georgia/1/2020) 15
- ★ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2020/201 z dnia 12 lutego 2020 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (notyfikowana jako dokument nr C(2020) 541) 17

⁽²⁾ Tekst mający znaczenie dla EOG.

PL

Akty, których tytuły wydrukowano zwykłą czcionką, odnoszą się do bieżącego zarządzania sprawami rolnictwa i generalnie zachowują ważność przez określony czas.

Tytuły wszystkich innych aktów poprzedza gwiazdka, a drukuje się je czcionką pogrubioną.

II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/196

z dnia 13 lutego 2020 r.

dotyczące odnowienia zezwolenia na stosowanie endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 jako dodatku paszowego dla kurcząt rzeźnych, indyków rzeźnych, indyków odchowywanych w celach hodowlanych, podrzędnych gatunków ptaków (z wyjątkiem ptaków nieśnych) i ptaków ozdobnych oraz uchylające rozporządzenia (WE) nr 1380/2007 i (WE) nr 1096/2009 oraz rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 843/2012 (posiadacz zezwolenia BASF SE)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 9 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W rozporządzeniu (WE) nr 1831/2003 przewidziano udzielanie zezwoleń na stosowanie dodatków w żywieniu zwierząt oraz określono sposób uzasadniania i procedury udzielania oraz odnawiania takich zezwoleń.
- (2) Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1380/2007 ⁽²⁾ zezwolono na stosowanie przez 10 lat endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 jako dodatku paszowego dla indyków rzeźnych, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1096/2009 ⁽³⁾ – dla kaczek i kurcząt rzeźnych, a rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 843/2012 ⁽⁴⁾ – dla indyków odchowywanych w celach hodowlanych, podrzędnych gatunków ptaków rzeźnych i odchowywanych na nioski lub w celach hodowlanych oraz dla ptaków ozdobnych.
- (3) Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 posiadacz tego zezwolenia złożył wniosek o odnowienie zezwolenia na stosowanie endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 jako dodatku paszowego dla kurcząt rzeźnych, indyków rzeźnych, indyków odchowywanych w celach hodowlanych, podrzędnych gatunków ptaków (z wyjątkiem ptaków nieśnych) i ptaków ozdobnych, wnosząc o sklasyfikowanie go w kategorii „dodatki zootechniczne”. Do wniosku dołączone zostały dane szczegółowe oraz dokumenty wymagane na mocy art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003.
- (4) W opinii z dnia 27 lutego 2019 r. ⁽⁵⁾ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) stwierdził, że wnioskodawca przedstawił dane wykazujące zgodność dodatku z warunkami udzielenia zezwolenia. Urząd stwierdził, że dodatek jest bezpieczny dla gatunków docelowych, dla konsumentów i dla środowiska. Urząd uznał również, że dodatek jest uważany za substancję, która może działać uczulająco na skórę i drogi oddechowe. W związku z tym Komisja uważa, że należy zastosować odpowiednie środki ochronne, aby zapobiec niekorzystnym skutkom dla zdrowia ludzi, w szczególności w przypadku użytkowników dodatku. Zdaniem Urzędu nie ma potrzeby wprowadzania szczegółowych wymogów dotyczących monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Urząd zweryfikował również sprawozdanie dotyczące metody analizy dodatku paszowego w paszy, przedłożone przez laboratorium referencyjne ustanowione rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003.

⁽¹⁾ Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 29.

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1380/2007 z dnia 26 listopada 2007 r. dotyczące dopuszczenia endo-1,4-beta-ksylanazy (Natugrain Wheat TS) jako dodatku paszowego (Dz.U. L 309 z 27.11.2007, s. 21).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1096/2009 z dnia 16 listopada 2009 r. dotyczące zezwolenia na stosowanie preparatu enzymatycznego z endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* (CBS 109.713) jako dodatku paszowego dla kurcząt rzeźnych i zezwolenia na nowe zastosowanie tego preparatu jako dodatku paszowego dla kaczek (posiadacz zezwolenia: BASF SE) oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1458/2005 (Dz.U. L 301 z 17.11.2009, s. 3).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 843/2012 z dnia 18 września 2012 r. dotyczące zezwolenia na stosowanie endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* (CBS 109.713) jako dodatku paszowego dla indyków utrzymywanych w celach hodowlanych, podrzędnych gatunków ptaków rzeźnych i odchowywanych na nioski lub utrzymywanych w celach hodowlanych oraz ptaków ozdobnych (posiadacz zezwolenia: BASF SE) (Dz.U. L 252 z 19.9.2012, s. 23).

⁽⁵⁾ Dziennik EFSA 2019; 17(3):5652.

- (5) Ocena endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 dowodzi, że warunki udzielenia zezwolenia przewidziane w art. 5 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 są spełnione. W związku z tym należy odnowić zezwolenie na stosowanie tego dodatku, jak określono w załączniku do niniejszego rozporządzenia.
- (6) W związku z odnowieniem zezwolenia na stosowanie endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez *Aspergillus niger* CBS 109.713 jako dodatku paszowego na warunkach określonych w załączniku do niniejszego rozporządzenia należy uchylić rozporządzenia (WE) nr 1380/2007 i (WE) nr 1096/2009 oraz rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 843/2012.
- (7) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zezwolenie na stosowanie dodatku wyszczególnionego w załączniku, należącego do kategorii „dodatki zootechniczne” i do grupy funkcjonalnej „substancje polepszające strawność”, odnawia się zgodnie z warunkami określonymi w załączniku.

Artykuł 2

Rozporządzenia (WE) nr 1380/2007 i (WE) nr 1096/2009 oraz rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 843/2012 tracą moc.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 13 lutego 2020 r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN

ZAŁĄCZNIK

Numer identyfikacyjny dodatku	Nazwa posiadacza zezwolenia	Dodatek	Skład, wzór chemiczny, opis, metoda analityczna	Gatunek lub kategoria zwierzęcia	Maksymalny wiek	Minimalna zawartość	Maksymalna zawartość	Pozostałe przepisy	Data ważności zezwolenia
						Jednostki aktywności/kg mieszanki paszowej pełnoporcjowej o wilgotności 12 %			
Kategoria: dodatki zootechniczne. Grupa funkcjonalna: substancje polepszające strawność									
4a62	BASF SE	Endo-1,4-beta-ksylanaza EC 3.2.1.8	Skład dodatku Preparat endo-1,4-beta-ksylanazy wytwarzanej przez <i>Aspergillus niger</i> (CBS 109.713) o następującej aktywności minimalnej: Postać stała: 5 600 TXU (¹)/g Postać płynna: 5 600 TXU/ml	Indyki rzeźne Indyki odchowywane w celach hodowlanych	—	560 TXU	—	1. W informacjach na temat stosowania dodatku i premiksów należy podać warunki przechowywania oraz stabilność przy obróbce cieplnej. 2. Podmioty działające na rynku pasz ustanawiają procedury postępowania i środki organizacyjne dla użytkowników dodatku i premiksów, tak aby ograniczyć ewentualne zagrożenia wynikające z ich stosowania. Jeżeli takich zagrożeń nie można wyeliminować lub ograniczyć do minimum za pomocą tych procedur i środków, dodatek i premiksy należy stosować przy użyciu środków ochrony indywidualnej, w tym środków ochrony dróg oddechowych.	5.3.2030 r.
			Charakterystyka substancji czynnej Endo-1,4-beta-ksylanaza wytwarzana przez <i>Aspergillus niger</i> (CBS 109.713)		—	280 TXU	—		
			Metoda analityczna (²) Metoda wiskozymetryczna oparta na spadku lepkości spowodowanym przez działanie endo-1,4-beta-ksylanazy na substrat zawierający ksylan (arabinoksylan pszenicy) przy pH 3,5 oraz w temperaturze 55 °C.						

⁽¹⁾ 1 TXU to ilość enzymu, która uwalnia 5 mikromoli cukrów redukujących (odpowiedników ksylozy) z arabinoksydanu pszenicy w ciągu minuty przy pH 3,5 i w temperaturze 55 °C.

⁽²⁾ Szczegóły dotyczące metod analitycznych można uzyskać pod następującym adresem laboratorium referencyjnego: <https://ec.europa.eu/jrc/en/eurl/feed-additives/evaluation-reports>.

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/197**z dnia 13 lutego 2020 r.****dotyczące zezwolenia na stosowanie czerwieni Allura AC jako dodatku paszowego dla kotów i psów****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie dodatków stosowanych w żywieniu zwierząt ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 9 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W rozporządzeniu (WE) nr 1831/2003 przewidziano udzielanie zezwoleń na stosowanie dodatków w żywieniu zwierząt oraz określono sposób uzasadniania i procedury udzielania takich zezwoleń. W art. 10 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 przewidziano ponowną ocenę dodatków dopuszczonych na mocy dyrektywy Rady 70/524/EWG ⁽²⁾.
- (2) Zgodnie z dyrektywą 70/524/EWG udzielono bezterminowego zezwolenia na stosowanie czerwieni Allura AC jako dodatku paszowego dla psów i kotów należącego do grupy „barwniki wraz z pigmentami” pod nagłówkiem „substancje barwiące dopuszczone przepisami wspólnotowymi w celu barwienia środków spożywczych”. Produkt ten został następnie wpisany do rejestru dodatków paszowych jako istniejący produkt zgodnie z art. 10 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1831/2003.
- (3) Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 w związku z jego art. 7 złożono wniosek o ponowną ocenę czerwieni Allura AC jako dodatku paszowego dla psów i kotów. Wnioskodawca wystąpił o sklasyfikowanie tego dodatku w kategorii „dodatki sensoryczne” i w grupie funkcjonalnej „barwniki”. Do wniosku dołączone zostały dane szczegółowe oraz dokumenty wymagane na mocy art. 7 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003.
- (4) Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) stwierdził w opiniach z dnia 24 kwietnia 2012 r. ⁽³⁾, 15 maja 2013 r. ⁽⁴⁾ i 20 października 2015 r. ⁽⁵⁾, że w proponowanych warunkach stosowania czerwieni Allura AC nie ma negatywnego wpływu na zdrowie zwierząt, zdrowie ludzi ani na środowisko. Stwierdził również, że substancję tę należy uznać za potencjalnie szkodliwą dla użytkownika dodatku w następstwie narażenia skóry, oczu lub przez wdychanie. W związku z tym Komisja uważa, że należy zastosować odpowiednie środki ochronne, aby zapobiec negatywnym skutkom dla zdrowia ludzi, w szczególności w przypadku użytkowników dodatku. Zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 429/2008 ⁽⁶⁾ w wyniku przeprowadzenia etapu I oceny ryzyka dla środowiska stwierdzono, że czerwień Allura AC jako dodatek przeznaczony dla zwierząt, od których ani z których nie pozyskuje się żywności, jest zwolniona z dalszej oceny, ponieważ jest mało prawdopodobne, aby miała ona znaczący wpływ na środowisko, i nie ma uzasadnionych naukowo dowodów, które potwierdzałyby obawy wyrażone przez Urząd w wyżej wymienionych opiniach. Urząd stwierdził ponadto, że dodatek ten jest skuteczny jako substancja nadająca paszy barwę. Zdaniem Urzędu nie ma potrzeby wprowadzania szczegółowych wymogów dotyczących monitorowania po wprowadzeniu do obrotu. Urząd zweryfikował również sprawozdanie dotyczące metody analizy dodatku paszowego w paszy, przedłożone przez laboratorium referencyjne ustanowione rozporządzeniem (WE) nr 1831/2003.
- (5) Ocena czerwieni Allura AC dowodzi, że warunki udzielenia zezwolenia przewidziane w art. 5 rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 są spełnione. W związku z tym należy zezwolić na stosowanie tej substancji, jak określono w załączniku do niniejszego rozporządzenia.
- (6) Ponieważ względy bezpieczeństwa nie wymagają natychmiastowego zastosowania zmian w warunkach zezwolenia na stosowanie przedmiotowej substancji, należy przewidzieć okres przejściowy, aby umożliwić zainteresowanym stronom przygotowanie się do spełnienia nowych wymogów wynikających z zezwolenia.

⁽¹⁾ Dz.U. L 268 z 18.10.2003, s. 29.⁽²⁾ Dyrektywa Komisji 70/524/EWG z dnia 23 listopada 1970 r. dotycząca dodatków paszowych (OJ L 270 z 14.12.1970, s. 1).⁽³⁾ Dziennik EFSA 2012; 10(5):2675.⁽⁴⁾ Dziennik EFSA 2013; 11(6):3234.⁽⁵⁾ Dziennik EFSA 2015; 13(11):4270.⁽⁶⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 429/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad wykonania rozporządzenia (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie sporządzania i przedstawiania wniosków oraz oceny dodatków paszowych i udzielania zezwoleń na dodatki paszowe (Dz.U. L 133 z 22.5.2008, s. 1).

- (7) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zezwolenie

Substancja wyszczególniona w załączniku, należąca do kategorii „dodatki sensoryczne” i do grupy funkcjonalnej „barwniki”, zostaje dopuszczona jako dodatek paszowy stosowany w żywieniu zwierząt zgodnie z warunkami określonymi w załączniku.

Artykuł 2

Środki przejściowe

1. Substancja wyszczególniona w załączniku oraz premiksy zawierające tę substancję wyprodukowane i opatrzone etykietami przed dniem 5 września 2020 r. zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem 5 marca 2020 r. mogą być nadal wprowadzane do obrotu i stosowane aż do wyczerpania zapasów.
2. Materiały i mieszanki paszowe zawierające substancję wyszczególnioną w załączniku, wyprodukowane i opatrzone etykietami przed dniem 5 marca 2022 r. zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem 5 marca 2020 r., mogą być nadal wprowadzane do obrotu i stosowane aż do wyczerpania zapasów.

Artykuł 3

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 13 lutego 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

ZAŁĄCZNIK

Numer identyfikacyjny dodatku	Dodatek	Skład, wzór chemiczny, opis, metoda analityczna	Gatunek lub kategoria zwierzęcia	Maksymalny wiek	Minimalna zawartość	Maksymalna zawartość	Pozostałe przepisy	Data ważności zezwolenia
					mg substancji czynnej/kg mieszanki paszowej pełnoporcjowej o wilgotności 12 %			

Kategoria: Dodatki sensoryczne Grupa funkcjonalna: Barwniki. (i) substancje, które dodają kolorów lub przywracają kolory w paszach

2a129	Czerwień Al-lura AC	<i>Skład dodatku</i>	Koty	-	-	308	1. W informacjach na temat stosowania dodatku i premiksu należy określić warunki przechowywania oraz stabilność przy obróbce cieplnej. 2. Podmioty działające na rynku pasz ustanawiają procedury postępowania i środki organizacyjne dla użytkowników dodatku i premiksów, tak aby ograniczyć ewentualne zagrożenia wynikające z ich stosowania. Jeżeli zagrożeń nie można wyeliminować ani maksymalnie ograniczyć za pomocą tych procedur i środków, dodatek i premiksy należy stosować przy użyciu środków ochrony indywidualnej, w tym środków ochrony dróg oddechowych oraz okularów i rękawic ochronnych.	5.3.2030 r.
		Czerwień Allura AC opisuje się jako sól sodową jako główny składnik. Postać stała (proszek lub granulki) <i>Charakterystyka substancji czynnej jako soli sodowej</i> Czerwień Allura AC zawiera głównie 2-hydroksy-1-(2-metoksy-5-metylo-4-sulfonianofenylazo)naftaleno-6-sulfonian disodowy i dodatkowe substancje barwiące łącznie z chlorkiem sodu lub siarczanem sodu jako głównymi składnikami niebarwnymi. Dozwolone są również sole wapnia i potasu. Postać stała (proszek lub granulki) wytwarzana w procesie syntezy chemicznej Wzór chemiczny: $C_{18}H_{14}N_2Na_2O_8S_2$ Numer CAS: 25956-17-6 Kryteria czystości: Zawiera nie mniej niż 85 % substancji barwiących ogółem w przeliczeniu na sól sodową (oznaczenie) Substancje nierozpuszczalne w wodzie: $\leq 0,2$ % Dodatkowe substancje barwiące: ≤ 3 % Związki organiczne inne niż substancje barwiące: — Sól sodowa kwasu 6-hydroksy-2-naftaleno-sulfonowego: $\leq 0,3$ % — Kwas 4-amino-5-metoksy-2-metylobenezeno-sulfonowy: $\leq 0,2$ % — Sól disodowa 6,6-oksybis kwasu (2-naftaleno-sulfonowego): ≤ 1 %	Psy	-	-	370		

Numer identyfikacyjny dodatku	Dodatek	Skład, wzór chemiczny, opis, metoda analityczna	Gatunek lub kategoria zwierzęcia	Maksymalny wiek	Mini-malna zawartość	Maksymalna zawartość	Pozostałe przepisy	Data ważności zezwolenia
					mg substancji czynnej/kg mieszanki paszowej pełnoporcjowej o wilgotności 12 %			
		Niesulfonowane pierwszorzędowe aminy aromatyczne: ≤ 0,01 % (w przeliczeniu na anilinę) Substancje ulegające wyekstrahowaniu eterem: ≤ 0,2 % z roztworu o pH 7 <i>Metoda analityczna ⁽¹⁾</i> Do oznaczania ilościowego zawartości czerwieni Allura AC w dodatku paszowym: — spektrofotometria przy długości fali 504 nm (rozporządzenie Komisji (UE) nr 231/2012 – odniesienie do monografii FAO JECFA nr 1 (tom 4)) — Do oznaczania ilościowego zawartości czerwieni Allura AC w paszy: — wysokosprawna chromatografia cieczowa połączona z tandemową spektrometrią mas (LC-MS/MS)						

⁽¹⁾ Szczegóły dotyczące metod analitycznych można uzyskać pod następującym adresem laboratorium referencyjnego: <https://ec.europa.eu/jrc/en/eurl/feed-additives/evaluation-reports>.

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/198**z dnia 13 lutego 2020 r.**

ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 251/2014 w odniesieniu do ustanowienia rejestru chronionych oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina oraz umieszczenia istniejących oznaczeń geograficznych w tym rejestrze

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 251/2014 z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91 ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 21 oraz art. 26 ust. 1 i 3,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W załączniku II do rozporządzenia Rady (EWG) nr 1601/91 ⁽²⁾ ustanowiono wykaz oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, którym przyznano ochronę na mocy tego rozporządzenia. Rozporządzenie (EWG) nr 1601/91 zostało uchylone i zastąpione rozporządzeniem (UE) nr 251/2014. W rozdziale III rozporządzenia (UE) nr 251/2014 ustanowiono przepisy dotyczące ochrony oznaczeń geograficznych w sektorze win aromatyzowanych. W rozdziale tym również upoważniono Komisję m.in. do przyjmowania aktów wykonawczych w celu ustanowienia i prowadzenia publicznie dostępnego elektronicznego rejestru oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina chronionych na mocy tego rozporządzenia. Rejestr ten powinien być prowadzony na stronie internetowej Komisji.
- (2) Zgodnie z art. 26 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 251/2014 istniejące oznaczenia geograficzne aromatyzowanych produktów sektora wina wymienionych w załączniku II do rozporządzenia (EWG) nr 1601/91 lub oznaczenia tego rodzaju przedłożone państwu członkowskiemu i zatwierdzone przez to państwo członkowskie przed dniem 27 marca 2014 r. są automatycznie chronione jako oznaczenia geograficzne na mocy tego rozporządzenia. Jednakże, zgodnie z art. 26 ust. 3 rozporządzenia, istniejące oznaczenia geograficzne, w odniesieniu do których zainteresowane państwo członkowskie nie przekazało Komisji dokumentacji technicznej ani krajowej decyzji o zatwierdzeniu do dnia 28 marca 2017 r., powinny zostać usunięte z rejestru.
- (3) Do dnia 28 marca 2017 r. Komisja otrzymała dokumentację techniczną i krajową decyzję o zatwierdzeniu w odniesieniu do następujących istniejących oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina wymienionych w załączniku II do rozporządzenia (EWG) nr 1601/91: „Nürnberger Glühwein” (w dniu 17 marca 2017 r.), „Samoborski bermet” (w dniu 23 marca 2017 r.), „Thüringer Glühwein” (w dniu 17 marca 2017 r.) oraz „Vermut di Torino”/„Vermouth di Torino” (w dniu 24 marca 2017 r.).
- (4) W dniu 6 lipca 2011 r. Hiszpania zatwierdziła oznaczenie geograficzne „Vino Naranja del Condado de Huelva”. W dniu 14 marca 2017 r. Komisja otrzymała odnośną dokumentację techniczną i krajową decyzję o zatwierdzeniu.
- (5) Komisja oceniła istniejące oznaczenia geograficzne „Nürnberger Glühwein”, „Samoborski bermet”, „Thüringer Glühwein”, „Vermut di Torino”/„Vermouth di Torino” oraz „Vino Naranja del Condado de Huelva” i stwierdziła, że są one zgodne z definicją oznaczenia geograficznego przewidzianą w art. 2 pkt 3 rozporządzenia (UE) nr 251/2014.
- (6) W związku z tym należy umieścić istniejące oznaczenia geograficzne „Nürnberger Glühwein”, „Samoborski bermet”, „Thüringer Glühwein”, „Vermut di Torino”/„Vermouth di Torino” oraz „Vino Naranja del Condado de Huelva” w rejestrze oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina chronionych na mocy rozporządzenia (UE) nr 251/2014.
- (7) Komisja nie otrzymała dokumentacji technicznej ani krajowej decyzji o zatwierdzeniu istniejącego oznaczenia geograficznego „Vermouth de Chambéry”. W związku z tym istniejące oznaczenie geograficzne „Vermouth de Chambéry” utraciło ochronę z dniem 29 marca 2017 r. Ponieważ rejestr nie został jeszcze utworzony, Komisja powinna wstrzymać się z umieszczaniem w nim nazwy „Vermouth de Chambéry”.

⁽¹⁾ Dz.U. L 84 z 20.3.2014, s. 14.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91 z dnia 10 czerwca 1991 r. ustanawiające ogólne zasady definicji, opisu i prezentacji win aromatyzowanych, aromatyzowanych napojów winopodobnych i aromatyzowanych koktajli winopodobnych (Dz.U. L 149 z 14.6.1991, s. 1).

- (8) Dla jasności i na wniosek wnioskodawców nazwę istniejącego włoskiego oznaczenia geograficznego wskazaną w załączniku II do rozporządzenia (EWG) nr 1601/91 jako „Vermouth di Torino” lub „Vermut di Torino” w zależności od wersji językowej rozporządzenia należy wpisać do rejestru jako „Vermouth di Torino”/„Vermut di Torino”,

PRZYMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Rejestr

1. Niniejszym ustanawia się elektroniczny rejestr oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina („rejestr”), o którym mowa w art. 21 rozporządzenia (UE) nr 251/2014, w formie systemu informatycznego, który Komisja udostępnia publicznie.
2. Rejestr zawiera nazwy aromatyzowanych produktów sektora wina chronionych jako oznaczenia geograficzne na mocy rozporządzenia (UE) nr 251/2014.

Artykuł 2

Istniejące oznaczenia geograficzne

W rejestrze wymieniono następujące istniejące oznaczenia geograficzne jako oznaczenia geograficzne chronione zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 251/2014:

- a) „Nürnberger Glühwein”;
- b) „Samoborski bermet”;
- c) „Thüringer Glühwein”;
- d) „Vermut di Torino”/„Vermouth di Torino”;
- e) „Vino Naranja del Condado de Huelva”.

Artykuł 3

Wejście w życie

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie trzeciego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 13 lutego 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE KOMISJI (UE) 2020/199**z dnia 13 lutego 2020 r.****poddające rejestracji przywóz produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Egiptu**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej ⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 24 ust. 5a,

po poinformowaniu państw członkowskich,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W dniu 7 czerwca 2019 r. Komisja Europejska („Komisja”) ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽²⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”) wszczęcie postępowania antysubsydyjnego w odniesieniu do przywozu do Unii produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Egiptu.
- (2) Było to wynikiem skargi złożonej w dniu 24 kwietnia 2019 r. przez Europejskie Stowarzyszenie Producentów Włókna Szklanego (European Glass Fibre Producers Association, „APFE” lub „skarżący”) w imieniu producentów reprezentujących ponad 25 % całkowitej unijnej produkcji produktów z włókien ciągłych szklanych.
- (3) Niniejsze dochodzenie antysubsydyjne jest prowadzone po wszczęciu odrębnego dochodzenia Komisji mającego na celu zbadanie istnienia dumpingu wyrządzającego szkodę w odniesieniu do tych samych produktów, lecz pochodzących z Egiptu i Bahrajnu, które to dochodzenie wszczęto w dniu 3 maja 2019 r. ⁽³⁾.
- (4) Dochodzenie dotyczące subsydiowania i powstałej szkody obejmuje okres od dnia 1 kwietnia 2018 r. do dnia 31 marca 2019 r. („okres objęty dochodzeniem”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny szkody obejmuje okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do końca okresu objętego dochodzeniem („okres badany”).

1. Produkt podlegający rejestracji

- (5) Produktem podlegającym rejestracji („produkt objęty postępowaniem”) są nici cięte z włókien szklanych, o długości nieprzekraczającej 50 mm („nici cięte”); niedoprządy z włókien szklanych, z wyłączeniem niedoprządów z włókien szklanych, które są impregnowane i powlekane i których straty podczas prażenia wynoszą więcej niż 3 % (zgodnie z normą ISO 1887) („niedoprządy”); i maty z włókien szklanych z wyłączeniem mat z waty szklanej („maty”), pochodzące z Egiptu, obecnie objęte kodami 7019 11 00, ex 7019 12 00, 7019 31 00 (kody TARIC 7019 12 00 22, 7019 12 00 25, 7019 12 00 26 i 7019 12 00 39). Produkt objęty postępowaniem jest znany pod nazwą „wzmocnienia z włókna szklanego” lub „GFR”.

2. Podstawy do rejestracji

- (6) Zgodnie z art. 24 ust. 5a rozporządzenia podstawowego Komisja zleca organom celnym podjęcie właściwych kroków w celu rejestrowania przywozu w okresie wcześniejszego informowania zgodnie z art. 29a, tak aby można było następnie zastosować środki wobec tego przywozu od daty takiej rejestracji, chyba że Komisja dysponuje wystarczającymi dowodami na to, iż wymogi określone w art. 16 ust. 4 lit. c) albo art. 16 ust. 4 lit. d) rozporządzenia podstawowego nie zostały spełnione.
- (7) W związku z tym Komisja przeanalizowała wymogi określone w art. 16 ust. 4 lit. c) i d) rozporządzenia podstawowego w odniesieniu do tego, czy przywóz w okresie wcześniejszego informowania powinien być rejestrowany.

⁽¹⁾ Dz.U. L 176 z 30.6.2016, s. 55.

⁽²⁾ Dz.U. C 192 z 7.6.2019, s. 30.

⁽³⁾ Zawiadomienie o wszczęciu postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Bahrajnu i Egiptu (Dz.U. C 151 z 3.5.2019, s. 4).

(8) W przepisach tych wymaga się, by Komisja zbadała:

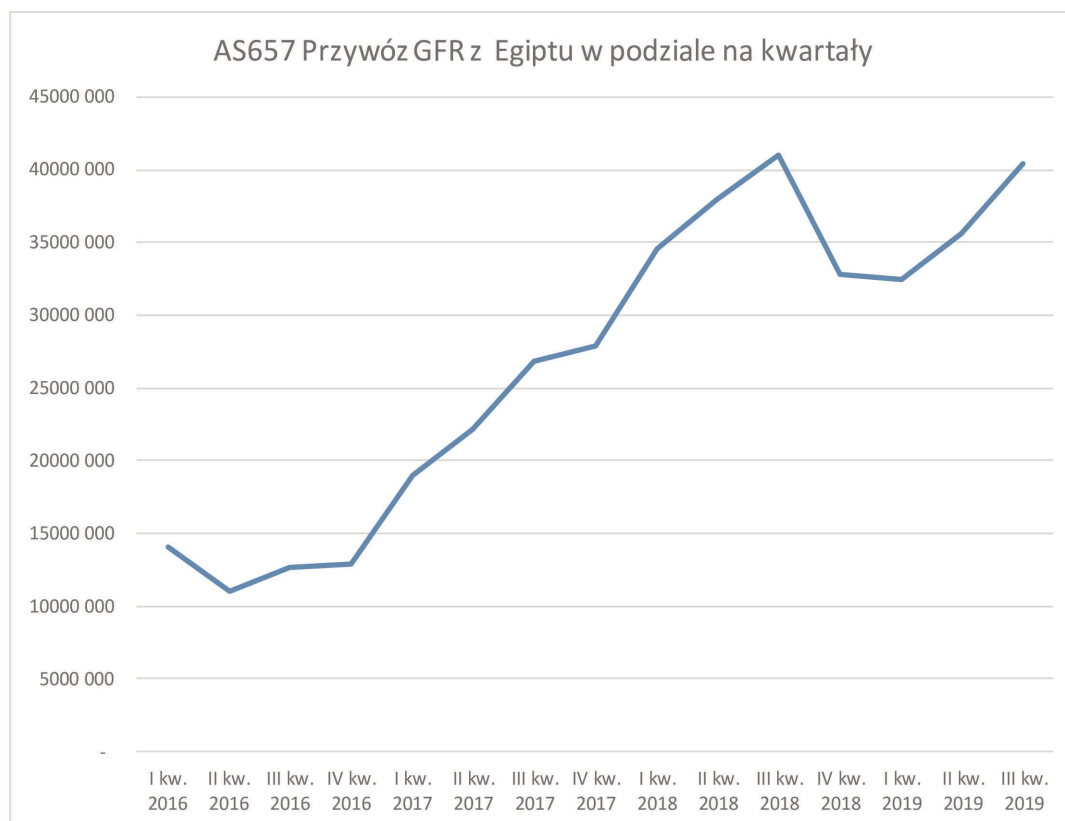
- czy występują krytyczne okoliczności, w których w przypadku subsydiowanego produktu szkoda, która jest trudna do naprawienia, jest spowodowana masowym przywozem w stosunkowo krótkim okresie produktu korzystającego z subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych, oraz
- czy uważa się za niezbędne, w celu wykluczenia ponownego wystąpienia takiej szkody, dokonanie wstecznej oceny cel wyrównawczych nałożonych na ten przywóz.

2.1. *Produkty objęte subsydiami stanowiącymi podstawę środków wyrównawczych*

- (9) W odniesieniu do subsydiowania Komisja dysponuje wystarczającymi dowodami na to, że wywóz produktu objętego postępowaniem z Egiptu jest subsydiowany oraz że producent eksportujący – egipska spółka grupy Jushi – korzystał z tych subsydiów w okresie objętym dochodzeniem.
- (10) Praktyki subsydiowania, o których mowa w skardze, obejmują:
- bezpośrednie przekazanie środków finansowych,
 - dochody władz publicznych utracone lub niepobrane, oraz
 - dostarczanie towarów lub świadczenie usług przez rząd za kwotę niższą od odpowiedniego wynagrodzenia.
- (11) Jak określono w zawiadomieniu o wszczęciu, skarżący twierdził, że środki te stanowią subsydia, ponieważ obejmują wkład finansowy rządu Egiptu (w tym organów publicznych) i przynoszą korzyści producentowi eksportującemu produktu objętego postępowaniem. Zarzuca się, że subsydia te mają zastosowanie wyłącznie do niektórych przedsiębiorstw, grupy przedsiębiorstw lub niektórych sektorów przemysłu lub są uwarunkowane wynikami wywozu i z tego względu mają charakter szczególny oraz stanowią podstawę środków wyrównawczych.
- (12) Dowody na subsydiowanie zostały udostępnione w jawnej wersji skargi i zostały poddane dalszej analizie w memorandum w sprawie wystarczających dowodów.
- (13) Na tym etapie Komisja posiada zatem wystarczające dowody, które zdają się wskazywać na to, że wywóz GFR z Egiptu korzysta z subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych.

2.2. *Masowy przywóz GFR z Egiptu w stosunkowo krótkim okresie*

- (14) Wyciąg z bazy danych Surveillance 2 wraz z danymi z 2015 r. ze skargi wykazują masowy przywóz egipskich GFR w latach 2015–2018. Wielkość przywozu wzrosła w tym okresie o 200 %, a jego udział w rynku – z 4,6 % w 2015 r. do 12,8 % w 2018 r.
- (15) Uwzględniając bardziej aktualne dane, na poniższym wykresie przedstawiono wielkość przywozu GFR z Egiptu w podziale na kwartały w okresie od stycznia 2016 r. do września 2019 r. Dotyczy to okresu badanego (I kw. 2016 r. do I kw. 2019 r.) oraz dwóch kwartałów po okresie objętym dochodzeniem („OD”) (II i III kw. 2019 r.).
- (16) W okresie badanym odnotowano znaczny wzrost, na poziomie 130 %, z nieco ponad 14 000 ton w I kwartale 2016 r. do 32 000 ton w I kwartale 2019 r., co oznacza wzrost udziału w rynku z 5 % do 14 %.



- (17) Ponieważ odrębne dochodzenie antydumpingowe, o którym mowa w motywie (3), dotyczy przywozu tego samego produktu między innymi z Egiptu, wszczęcie takiego dochodzenia mogło już mieć wpływ na przepływy handlowe związane z przedmiotową oceną. W związku z tym data wszczęcia tego postępowania, mianowicie dzień 3 maja 2019 r., będzie uznawana za początek okresu po wszczęciu postępowania dla celów oceny zmian przywozu również w niniejszym dochodzeniu.
- (18) Analiza przywozu z Egiptu w okresie po wszczęciu postępowania nie wskazuje na to, że masowy przywóz ustał, lecz raczej że pozostaje on na tym samym lub wyższym poziomie:

Ilości przywozu z Egiptu (w tonach)						
	Średnia miesięczna (OD)	Po wszczęciu postępowania ogółem (*)	Ten sam okres w OD ogółem (**)	Średnia miesięczna (po wszczęciu postępowania)	Różnica Ten sam okres OD – po wszczęciu postępowania (ogółem)	Różnica OD ogółem – po wszczęciu postępowania (średnia miesięczna)
Egipt	12 014	91 319	92 286	13 045	-1 %	+ 9 %

Źródło: Baza danych Surveillance 2.

(*) Od maja do listopada 2019 r.

(**) Od maja do listopada 2018 r.

- (19) W istocie, biorąc pod uwagę okres objęty dochodzeniem i okres późniejszy, średnia wielkość miesięcznego przywozu w okresie od maja do listopada 2019 r. jest o 9 % wyższa niż w okresie objętym dochodzeniem.
- (20) Całkowita ilość pochodzących z Egiptu GFR przywiezionych do Unii w okresie od maja do listopada 2019 r. jest prawie taka sama, jak całkowita ilość przywieziona w tym samym okresie w 2018 r.
- (21) Na podstawie powyższej analizy Komisja stwierdziła, że miał miejsce masowy przywóz z Egiptu. Wspomniane ilości, wraz ze wzrostem udziału w rynku w całym okresie badanym, stanowią masowy przywóz w stosunkowo krótkim okresie w rozumieniu art. 16 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

- (22) Wzrost przywozu w rzeczywistości zbiegł się z wszczęciem dochodzenia antydumpingowego dotyczącego tego samego produktu objętego postępowaniem, przy czym nastąpił po odnotowaniu spadkowej i bardziej stabilnej tendencji w przywozie w dwóch poprzednich kwartałach. Może to wynikać z faktu, iż produkt objęty postępowaniem może być poddany działaniu środków ochrony handlu.

2.3. Krytyczne okoliczności i trudna do naprawienia szkoda

- (23) Skarga zawiera wystarczające dowody na to, że przemysł Unii ponosi istotną szkodę spowodowaną przywozem z Egiptu, która to szkoda jest trudna do naprawienia, oraz że są to krytyczne okoliczności.
- (24) Przywóz dokonywany przez egipską spółkę grupy Jushi (Jushi Egypt) do UE znacznie wzrósł od 2015 r., kiedy to Komisja uznała, że przemysł Unii nie poniósł szkody (*).
- (25) Komisja posiada wystarczające dowody potwierdzające, że subsydiowanie producentów eksportujących powoduje istotną szkodę dla przemysłu Unii, która to szkoda jest trudna do naprawienia. Dowody te obejmują szczegółowe dane zawarte w skardze, dotyczące kluczowych czynników szkody, o których mowa w art. 8 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.
- (26) Dowody potwierdzające takie okoliczności obejmują szybkie pogorszenie się sytuacji przemysłu Unii, charakteryzujące się spadkiem zysku, który ze szczytowego poziomu 13 % w 2016 r. zmniejszył się do poziomu 4,6 % w 2018 r., a także utratą udziału w rynku w wysokości 11 punktów procentowych w tym samym okresie (w latach 2016–2018).
- (27) Pogorszenie to zbiegło się w czasie ze wzrostem wielkości przywozu z Egiptu, jak pokazano na wykresie powyżej, oraz spadkiem średniej ceny importowej, jak opisano poniżej.
- (28) Komisja ustaliła, że średnia cena jednostkowa GFR z Egiptu spadła z 1 007 EUR za tonę w I kwartale 2016 r. do poziomu 904 EUR za tonę w OD. Po wszczęciu dochodzenia antydumpingowego dotyczącego tego samego produktu z Egiptu, w okresie od maja 2019 r. do listopada 2019 r., cena jednostkowa nadal spadała do poziomu średnio 884 EUR za tonę.
- (29) Zgodnie ze skargą na początku 2018 r. przywóz z Egiptu w znaczący sposób podcinał ceny przemysłu Unii o 16 %.
- (30) Komisja oceniła ponadto, czy poniesiona szkoda jest trudna do naprawienia. Biorąc pod uwagę, że niektórzy użytkownicy GFR stosują długie procedury certyfikowania swoich dostawców, jest mało prawdopodobne, że po przejściu na dostawcę z Chin lub z Egiptu w krótkiej, a nawet w średnioterminowej perspektywie przestawią się z powrotem na producenta unijnego. Takie zagrożenie trwałej utraty udziału w rynku lub obniżenia dochodów stanowi szkodę trudną do naprawienia.
- (31) W związku z tym Komisja stwierdziła, że z dostępnych dowodów wynika, iż przemysł Unii ponosi trudną do naprawienia szkodę i że okoliczności są krytyczne.

2.4. Przeciwdziałanie ponownemu wystąpieniu szkody

- (32) Wreszcie, mając na uwadze okoliczności wspomniane w sekcji 2.3 powyżej, Komisja uznała za konieczne przygotowanie ewentualnego wprowadzenia środków z mocą wsteczną przez nałożenie obowiązku rejestracji w celu wykluczenia ponownego wystąpienia takiej szkody. Warunki na rynku w okresie po OD potwierdzają bowiem, że sytuacja przemysłu krajowego pogarsza się ze względu na znaczny wzrost subsydiowanego przywozu po niskich cenach.

2.5. Wniosek

- (33) W świetle powyższego Komisja stwierdziła, że nie ma jednoznacznych dowodów na to, iż rejestracja przywozu produktu objętego postępowaniem w okresie wcześniejszego informowania jest w tym przypadku nieuzasadniona.
- (34) Dlatego też, zgodnie z art. 24 ust. 5a rozporządzenia podstawowego, Komisja dokona rejestracji przywozu produktu objętego postępowaniem w okresie wcześniejszego informowania.

(*) Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/724 z dnia 24 kwietnia 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych produktów z włókien ciągłych szklanych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, w następstwie przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 (Dz.U. L 107 z 25.4.2017, s. 4).

3. Przyszłe zobowiązania dotyczące zarejestrowanego przywozu

- (35) Zgodnie z art. 24 ust. 5a rozporządzenia podstawowego przywóz produktu objętego postępowaniem musi zostać poddany rejestracji w okresie wcześniejszego informowania na podstawie art. 29a rozporządzenia podstawowego.
- (36) Wszelkie ewentualne zobowiązania w przyszłości będą wynikać z ostatecznych ustaleń w ramach przedmiotowego dochodzenia antysubsydyjnego. Na tym etapie dochodzenia nie jest jeszcze możliwe oszacowanie kwoty subsydiowania w Egipcie. W skardze nie oszacowano dokładnie kwoty subsydiowania, która w normalnych warunkach powinna zostać wykorzystana jako podstawa ustalenia ceł wyrównawczych. Skarga zawiera jedynie oszacowanie poziomu usuwającego szkodę na poziomie 22 % w 2018 r.
- (37) Zgodnie z art. 15 ust. 1 akapit czwarty rozporządzenia podstawowego ta szacunkowa kwota zobowiązań byłaby istotna jedynie w przypadku, gdyby cło ustalone na podstawie kwoty subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych było wyższe, a Komisja jasno stwierdziła, że nałożenie tego wyższego cła nie leży w interesie Unii.

4. Przetwarzanie danych osobowych

- (38) Wszelkie dane osobowe zgromadzone w kontekście przedmiotowej rejestracji będą przetwarzane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 ⁽³⁾,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym zleca się organom celnym, na podstawie art. 24 ust. 5a rozporządzenia (UE) 2016/1037, podjęcie właściwych kroków w celu rejestrowania przywozu do Unii nici ciętych z włókien szklanych, o długości nieprzekraczającej 50 mm, niedoprzędów z włókien szklanych, z wyłączeniem niedoprzędów z włókien szklanych, które są impregnowane i powlekane i których straty podczas prążenia wynoszą więcej niż 3 % (zgodnie z normą ISO 1887); i mat z włókien szklanych z wyłączeniem mat z waty szklanej, obecnie objętych kodami CN 7019 11 00, ex 7019 12 00, 7019 31 00 (kody TARIC 7019 12 00 22, 7019 12 00 25, 7019 12 00 26 i 7019 12 00 39) i pochodzących z Egiptu.

2. Rejestracja wygasa po upływie trzech tygodni od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 13 lutego 2020 r.

W imieniu Komisji
Ursula VON DER LEYEN
Przewodnicząca

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

DECYZJE

DECYZJA KOMITETU POLITYCZNEGO I BEZPIECZEŃSTWA (WPZiB) 2020/200

z dnia 11 lutego 2020 r.

w sprawie mianowania szefa Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji (EUMM Georgia) oraz uchylającą decyzję (WPZiB) 2018/2075(EUMM Georgia/1/2020)

KOMITET POLITYCZNY I BEZPIECZEŃSTWA,

uwzględniając Traktat o Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 38 akapit trzeci,

uwzględniając decyzję Rady 2010/452/WPZiB z dnia 12 sierpnia 2010 r. w sprawie Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji, EUMM Georgia ⁽¹⁾, w szczególności jej art. 10 ust. 1,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Na mocy art. 10 decyzji 2010/452/WPZiB Komitet Polityczny i Bezpieczeństwa (KPiB) jest upoważniony, zgodnie z art. 38 Traktatu akapit trzeci, do podejmowania stosownych decyzji do celów sprawowania kontroli politycznej i kierownictwa strategicznego w stosunku do Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji (EUMM Georgia), w tym decyzji w sprawie mianowania szefa misji.
- (2) W dniu 3 grudnia 2018 r. Rada przyjęła decyzję (WPZiB) 2018/1884 ⁽²⁾ przedłużającą mandat EUMM Georgia do dnia 14 grudnia 2020 r.
- (3) W dniu 7 grudnia 2018 r. KPiB przyjął decyzję (WPZiB) 2018/2075 ⁽³⁾ w sprawie przedłużenia mandatu Erika HØEGA jako szefa misji EUMM Georgia od dnia 15 grudnia 2018 r. do dnia 14 grudnia 2020 r.
- (4) W dniu 17 stycznia 2020 r. Wysoki Przedstawiciel Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa zaproponował mianowanie Marka SZCZYGŁA jako szefa misji EUMM Georgia na okres do dnia 14 grudnia 2020 r.
- (5) Należy w związku z tym uchylić decyzję (WPZiB) 2018/2075,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Marek SZCZYGIEŁ zostaje niniejszym mianowany szefem Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji (EUMM Georgia) na okres od dnia 15 marca 2020 r. do dnia 14 grudnia 2020 r.

Artykuł 2

Niniejszym uchyla się decyzję (WPZiB) 2018/2075.

⁽¹⁾ Dz.U. L 213 z 13.8.2010, s. 43.

⁽²⁾ Decyzja Rady (WPZiB) 2018/1884 z dnia 3 grudnia 2018 r. przedłużająca i zmieniająca decyzję 2010/452/WPZiB w sprawie Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji, EUMM Georgia (Dz.U. L 308 z 4.12.2018, s. 41).

⁽³⁾ Decyzja Komitetu Politycznego i Bezpieczeństwa (WPZiB) 2018/2075 z dnia 7 grudnia 2018 r. w sprawie przedłużenia mandatu szefa Misji Obserwacyjnej Unii Europejskiej w Gruzji (EUMM Georgia) (EUMM GEORGIA/1/2018) (Dz.U. L 331 z 28.12.2018, s. 217).

Artykuł 3

Niniejsza decyzja wchodzi w życie z dniem jej przyjęcia.

Niniejszą decyzję stosuje się od dnia 15 marca 2020 r.

Sporządzono w Brukseli dnia 11 lutego 2020 r.

W imieniu Komitetu Politycznego i Bezpieczeństwa

S. FROM EMMESBERGER

Przewodniczący

DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI (UE) 2020/201**z dnia 12 lutego 2020 r.****wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie w ramach Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)***(notyfikowana jako dokument nr C(2020) 541)***(Jedynie teksty w języku czeskim, duńskim, francuskim, greckim, hiszpańskim, niemieckim, polskim, portugalskim, szwedzkim, węgierskim i włoskim są autentyczne)**

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 52,

po konsultacji z Komitetem ds. Funduszy Rolniczych,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z art. 52 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 Komisja dokonuje niezbędnych weryfikacji, informuje państwa członkowskie o wynikach tych weryfikacji, zapoznaje się z uwagami zgłoszonymi przez państwa członkowskie, zwołuje dwustronne rozmowy w celu wypracowania porozumienia z danymi państwami członkowskimi i oficjalnie informuje je o swoich wnioskach.
- (2) Państwa członkowskie miały możliwość złożenia wniosku o rozpoczęcie procedury pojednawczej. W niektórych przypadkach możliwość ta została wykorzystana, a Komisja przeanalizowała sprawozdania sporządzone po zakończeniu tej procedury.
- (3) Zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1306/2013 finansowane mogą być jedynie wydatki rolne dokonane zgodnie z prawem Unii.
- (4) Przeprowadzone weryfikacje, wyniki rozmów dwustronnych i procedury pojednawcze wykazały, że część wydatków zadeklarowanych przez państwa członkowskie nie spełnia tego wymogu i nie może być zatem finansowana w ramach EFRG ani EFRROW.
- (5) Należy wskazać, które kwoty nie zostały uznane za kwalifikujące się do zwrotu w ramach EFRG i EFRROW. Kwoty te nie dotyczą wydatków poniesionych wcześniej niż dwadzieścia cztery miesiące przed pisemnym powiadomieniem państw członkowskich przez Komisję o wynikach weryfikacji.
- (6) Kwoty wyłączone z finansowania unijnego na podstawie niniejszej decyzji powinny również uwzględniać wszelkie zmniejszenia i zawieszenia zgodnie z art. 41 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 z uwagi na fakt, że takie zmniejszenia lub zawieszenia mają charakter tymczasowy, bez uszczerbku dla decyzji podjętych na podstawie art. 51 lub 52 tego rozporządzenia.
- (7) Jeśli chodzi o przypadki objęte niniejszą decyzją, Komisja przedstawiła państwom członkowskim w sprawozdaniu zbiorczym szacunkowe kwoty do wyłączenia z uwagi na ich niezgodność z prawem Unii ⁽²⁾.
- (8) Niniejsza decyzja nie przesądza o skutkach finansowych wynikających dla Komisji z wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach będących w toku w dniu 30 listopada 2019 r.,

⁽¹⁾ Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 549.⁽²⁾ Ares(2020)392485.

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Kwoty określone w załączniku, odnoszące się do wydatków poniesionych przez akredytowane agencje płatnicze państw członkowskich, zadeklarowane w ramach EFRG lub EFRROW, wyłącza się z finansowania unijnego.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja skierowana jest do Republiki Czeskiej, Królestwa Danii, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Greckiej, Królestwa Hiszpanii, Republiki Francuskiej, Republiki Włoskiej, Węgier, Republiki Austrii, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Portugalskiej i Królestwa Szwecji.

Sporządzono w Brukseli dnia 12 lutego 2020 r.

W imieniu Komisji

Janusz WOJCIECHOWSKI

Członek Komisji

Decyzja: 62

Pozycja budżetu: 0 5 0 2 0 8 1 1

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
PL	Owoce i warzywa – Wstępnie uznane grupy producentów	2017	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Polski (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 2050 z dnia 7 kwietnia 2016 r. oraz decyzja Komisji C(2017) 2104 z dnia 4 kwietnia 2017 r. – okres od dnia 16 października 2016 r. do dnia 15 października 2017 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-3 007 191,14	3 007 191,14
	Owoce i warzywa – Wstępnie uznane grupy producentów	2016	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Polski (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 2050 z dnia 7 kwietnia 2016 r. – okres od dnia 1 marca 2016 r. do dnia 15 października 2016 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-9 356 312,09	9 356 312,09
					Ogółem PL:	EUR	0,00	-12 363 503,23	12 363 503,23

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	0,00	-12 363 503,23	12 363 503,23

Pozycja budżetu: 0 5 0 3 0 1 0 7

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
FR	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Francji (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-10 499 112,70	10 499 112,70
					Ogółem FR:	EUR	0,00	-10 499 112,70	10 499 112,70

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	0,00	-10 499 112,70	10 499 112,70

Pozycja budżetu: 0 5 0 3 0 1 1 0

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
FR	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Francji (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-101 753 593,01	101 753 593,01
					Ogółem FR:	EUR	0,00	-101 753 593,01	101 753 593,01

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	0,00	-101 753 593,01	101 753 593,01

Pozycja budżetu: 0 5 0 3 0 1 1 1

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
FR	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Francji (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-61 833 996,81	61 833 996,81
					Ogółem FR:	EUR	0,00	-61 833 996,81	61 833 996,81

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	0,00	-61 833 996,81	61 833 996,81

Pozycja budżetu: 0 5 0 3 0 1 1 3

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
FR	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Zniesienie zawieszenia płatności miesięcznych na rzecz Francji (EFRG) – decyzja Komisji C(2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.	JEDNORAZOWA		EUR	0,00	-1 316 652,56	1 316 652,56
					Ogółem FR:	EUR	0,00	-1 316 652,56	1 316 652,56

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	0,00	-1 316 652,56	1 316 652,56

Pozycja budżetu: 6 7 0 1

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
AT	Rozliczanie rachunków – rozliczanie finansowe	2018	Błędy w populacji EFRG i EFRROW	JEDNORAZOWA		EUR	-411 336,74	0,00	411 336,74
					Ogółem AT:	EUR	-411 336,74	0,00	-411 336,74
CZ	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2016	jednorazowa korekta w związku z nieuzasadnionym uznaniem OP w roku budżetowym 2016	JEDNORAZOWA		EUR	-1 336 232,52	0,00	-1 336 232,52
	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2017	Jednorazowo w związku z nieuzasadnionym uznaniem OP w roku budżetowym 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-1 566 325,02	0,00	-1 566 325,02
	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2018	Jednorazowo w związku z nieuzasadnionym uznaniem OP w roku budżetowym 2018	JEDNORAZOWA		EUR	-34 770,46	0,00	-34 770,46
					Ogółem CZ:	EUR	-2 937 328,00	0,00	-2 937 328,00
DE	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2015	Niedociągnięcia w kontroli wartości produkcji sprzedanej PO w 2014 r.	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-100 404,77	0,00	-100 404,77
	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2016	Niedociągnięcia w kontroli wartości produkcji sprzedanej PO w 2015 r.	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-85 635,62	0,00	-85 635,62
	Owoce i warzywa – programy operacyjne, w tym operacje wycofania	2017	Niedociągnięcia w kontroli wartości produkcji sprzedanej PO w 2016 r.	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-76 662,25	0,00	-76 662,25
					Ogółem DE:	EUR	-262 702,64	0,00	-262 702,64
DK	Certyfikacja	2017	Kwota nominalna błędów stwierdzonych podczas badania bezpośredniego EFRG	JEDNORAZOWA		EUR	-10 129,49	0,00	-10 129,49
					Ogółem DK:	EUR	-10 129,49	0,00	-10 129,49

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
ES	Zasada wzajemnej zgodności	2016	Rok składania wniosków 2015	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-169 794,89	13 977,99	-155 816,90
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Rok składania wniosków 2015	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-957,97	0,00	-957,97
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Rok składania wniosków 2015	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-250,07	0,00	-250,07
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Rok składania wniosków 2016	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-269 132,59	-18 054,67	-251 077,92
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Rok składania wniosków 2016	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-95,10	0,00	-95,10
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Rok składania wniosków 2017	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-299 854,12	0,00	-299 854,12
					Ogółem ES:	EUR	-740 084,74	-32 032,66	-708 052,08
FR	Certyfikacja	2017	Błędy związane z odzyskiwaniem należności – rok budżetowy 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-63 689,58	0,00	-63 689,58
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Niedociągnięcia w kontrolach na miejscu – wpływające na zazielenianie W odniesieniu do zawieszenia płatności miesięcznych (decyzja Komisji C (2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.)	JEDNORAZOWA		EUR	-729 462,41	-693,01	-728 769,40
	Dobrowolne wsparcie związane z produkcją – w oparciu o obszar	2016	Niedociągnięcia w kontrolach na miejscu – dobrowolne wsparcie związane z produkcją – w oparciu o obszar	JEDNORAZOWA		EUR	-237 100,13	-225,25	-236 874,88
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	Niedociągnięcia w systemie identyfikacji działek rolnych – rejestrze graficznym działek rolnych W odniesieniu do zawieszenia płatności miesięcznych (decyzja Komisji C(2016) 4287 z dnia 12 lipca 2016 r.)	JEDNORAZOWA		EUR	-39 267 880,66	-35 071,94	-39 232 808,72
					Ogółem FR:	EUR	-40 298 132,78	-35 990,20	-40 262 142,58

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
PL	Owoce i warzywa – Wstępnie uznane grupy producentów	2016	Rok budżetowy 2016 – niedociągnięcia w systemie kontroli pomocy dla grup producentów w sektorze owoców i warzyw W odniesieniu do zawieszenia płatności miesięcznych (decyzja Komisji C(2016) 2050 z dnia 7 kwietnia 2016 r.)	ZRYCZAŁTO-WANA	15,00%	EUR	-9 176 945,14	0,00	-9 176 945,14
	Owoce i warzywa – Wstępnie uznane grupy producentów	2017	Rok budżetowy 2017 – niedociągnięcia w systemie kontroli pomocy dla grup producentów w sektorze owoców i warzyw W odniesieniu do zawieszenia płatności miesięcznych (decyzje Komisji C(2016) 2050 z dnia 7 kwietnia 2016 r. oraz C(2017) 2104 z dnia 4 kwietnia 2017 r.)	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-1 202 876,46	-67 115,12	-1 135 761,34
	Rozliczanie rachunków – rozliczanie finansowe	2016	Zmniejszenie płatności – terminy płatności – rozp. 1306/2013, art. 40; rozp. 907/2014, art. 5 – 2016 r.	JEDNORAZO-WA		EUR	-361 842,05	0,00	-361 842,05
					Ogółem PL:	EUR	-10 741 663,65	-67 115,12	-10 674 548,53
PT	Uprawnienia	2016	2.1 Status rolnika aktywnego zawodowo – rok budżetowy 2015	JEDNORAZO-WA		EUR	-10 209,04	-195,19	-10 013,85
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	2.1 Status rolnika aktywnego zawodowo – wpływający na zazielenianie – rok budżetowy 2015	JEDNORAZO-WA		EUR	-6 274,86	-65,71	-6 209,15
	Inna pomoc bezpośrednia – art. 68–72 rozp. 73/2009	2015	2.2 Przeprowadzenie wymaganej liczby kontroli na miejscu – rok budżetowy 2014	ZRYCZAŁTO-WANA	3,00%	EUR	-147 181,68	-936,58	-146 245,10

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Inna pomoc bezpośrednia – bydło	2015	2.3 Niezastosowanie sankcji w przypadku opóźnionego zgłoszenia – rok budżetowy 2014	JEDNORAZOWA		EUR	-69 563,00	-347,82	-69 215,18
	Dobrowolne wsparcie związane z produkcją	2016	2.3 Niezastosowanie sankcji w przypadku opóźnionego zgłoszenia – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-466 412,00	-2 332,06	-464 079,94
	Dobrowolne wsparcie związane z produkcją	2017	2.3 Niezastosowanie sankcji w przypadku opóźnionego zgłoszenia – rok budżetowy 2016 (M1)	JEDNORAZOWA		EUR	-487 776,00	0,00	-487 776,00
	Dobrowolne wsparcie związane z produkcją	2017	2.3 Niezastosowanie sankcji w przypadku opóźnionego zgłoszenia – rok budżetowy 2016 (M3)	JEDNORAZOWA		EUR	-102 997,00	0,00	-102 997,00
	Uprawnienia	2016	2.4.1 Prawidłowy przydział dla młodych rolników i rolników rozpoczynających działalność rolniczą – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-463 133,49	-8 854,97	-454 278,52
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	2.4.1 Prawidłowy przydział dla młodych rolników i rolników rozpoczynających działalność rolniczą – wpływ na zazielenianie – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-285 323,92	-2 987,92	-282 336,00
	Uprawnienia	2016	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – system płatności podstawowej – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-84 178,23	-1 609,46	-82 568,77
	Uprawnienia	2017	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – system płatności podstawowej – rok budżetowy 2016	JEDNORAZOWA		EUR	-91 716,92	0,00	-91 716,92
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – zazielenianie – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-53 777,14	-563,16	-53 213,98

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2017	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – rok budżetowy 2016	JEDNORAZOWA		EUR	-58 591,73	0,00	-58 591,73
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2016	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – system płatności podstawowej – system dla małych gospodarstw – rok budżetowy 2015	JEDNORAZOWA		EUR	-127 201,18	0,00	-127 201,18
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2017	2.4.2 Prawidłowy przydział dla rolników w celu zapobiegania porzucaniu gruntów – system dla małych gospodarstw – rok budżetowy 2016	JEDNORAZOWA		EUR	-98 325,00	0,00	-98 325,00
					Ogółem PT:	EUR	-2 552 661,19	-17 892,87	-2 534 768,32
SE	Zasada wzajemnej zgodności	2016	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-6 612 878,79	0,00	-6 612 878,79
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-27 446,29	0,00	-27 446,29
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-5 821,85	0,00	-5 821,85

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-6 751 087,48	0,00	-6 751 087,48
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-104 438,34	0,00	-104 438,34
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2017	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-6 668 962,54	0,00	-6 668 962,54
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2012	Niedociągnięcia pod względem analizy ryzyka – teledetekcja 2011 r.	JEDNORAZOWA		EUR	-992 723,60	-1 330,29	-991 393,31
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2013	Niedociągnięcia pod względem analizy ryzyka – teledetekcja 2012 r.	JEDNORAZOWA		EUR	-2 189 695,95	0,00	-2 189 695,95
	Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją	2014	Niedociągnięcia pod względem analizy ryzyka – teledetekcja 2013 r.	JEDNORAZOWA		EUR	-1 705 908,80	0,00	-1 705 908,80
					Ogółem SE:	EUR	-25 058 963,64	-1 330,29	-25 057 633,35

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	-83 013 002,87	-154 361,14	-82 858 641,73

Pozycja budżetu: 6 7 11

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
AT	Rozliczanie rachunków – rozliczanie finansowe	2018	Błędy w populacji EFRG i EFRROW	JEDNORAZOWA		EUR	-128,52	0,00	-128,52
					Ogółem AT:	EUR	-128,52	0,00	-128,52
DE	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – zarządzanie ryzykiem	2016	Niedociągnięcie w kluczowym mechanizmie kontroli – kwalifikowalność wydatków	JEDNORAZOWA		EUR	-600 000,00	0,00	-600 000,00
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – zarządzanie ryzykiem	2017	Niedociągnięcie w kluczowym mechanizmie kontroli – kwalifikowalność wydatków	JEDNORAZOWA		EUR	-500 000,00	0,00	-500 000,00
	Rozliczanie rachunków – rozliczanie finansowe	2018	Błędy losowe w populacji EFRROW nieobjętej ZSZiK	JEDNORAZOWA		EUR	-81 017,97	0,00	-81 017,97
					Ogółem DE:	EUR	-1 181 017,97	0,00	-1 181 017,97
DK	Certyfikacja	2017	Różnica między najbardziej prawdopodobnym poziomem błędu obliczonym przez władze duńskie w sprawozdaniu z 15.02 a najbardziej prawdopodobnym poziomem błędu obliczonym przez DG AGRI	JEDNORAZOWA		EUR	-19 987,77	0,00	-19 987,77
	Certyfikacja	2017	Błąd ekstrapolowany z dodatkowego badania racjonalności kosztów	JEDNORAZOWA		EUR	-116 031,99	0,00	-116 031,99
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – wiedza i innowacje	2016	RD1/2018/802/DK: odpowiednie kontrole wniosków o płatności w okresie 14.06.2016–15.10.2016	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-54 991,30	0,00	-54 991,30
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – wiedza i innowacje	2017	RD1/2018/802/DK: odpowiednie kontrole wniosków o płatności w latach budżetowych 2017–2018	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-396 460,44	0,00	-396 460,44

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – wiedza i innowacje	2018	RD1/2018/802/DK: odpowiednie kontrole wniosków o płatności w latach budżetowych 2017–2018	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-35 194,32	0,00	-35 194,32
	Certyfikacja	2017	Niepełne płatności	JEDNORAZOWA		EUR	-21 504,51	0,00	-21 504,51
					Ogółem DK:	EUR	-644 170,33	0,00	-644 170,33
ES	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Brak odpowiednich kontroli podwójnego finansowania (działanie 8) – lata składania wniosków 2015, 2016 i 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-126 309,76	-1,98	-126 307,78
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Brak odpowiednich kontroli podwójnego finansowania (działanie 8) – lata składania wniosków 2015, 2016 i 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-129 306,83	0,00	-129 306,83
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2018	Brak odpowiednich kontroli podwójnego finansowania (działanie 8) – lata składania wniosków 2015, 2016 i 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-108 473,76	0,00	-108 473,76
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – środki objęte wsparciem ryczałtowym	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES01 (Andaluzja) – stawka zryczałtowana	JEDNORAZOWA		EUR	-11 325,94	0,00	-11 325,94
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES01 (Andaluzja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-2 213 124,99	0,00	-2 213 124,99
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES01 (Andaluzja) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-8 836 252,87	0,00	-8 836 252,87

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES01 (Andaluzja) – podmioty publiczne	JEDNORAZOWA		EUR	-1 392 363,55	0,00	-1 392 363,55
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES02 (Aragonia) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-4 817,72	0,00	-4 817,72
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES02 (Aragonia) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-3 840,31	0,00	-3 840,31
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES02 (Aragonia) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-10 149,21	0,00	-10 149,21
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES02 (Aragonia) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-16 101,35	0,00	-16 101,35
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – zarządzanie ryzykiem	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES02 (Aragonia) – zarządzanie ryzykiem	JEDNORAZOWA		EUR	-61 836,72	0,00	-61 836,72
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES03 (Asturia) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-13 764,12	0,00	-13 764,12

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES03 (Asturia) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-31 023,61	0,00	-31 023,61
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES03 (Asturia) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-1 394,87	0,00	-1 394,87
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES03 (Asturia) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-240,90	0,00	-240,90
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES05 (Wyspy Kanaryjskie) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-111 840,20	0,00	-111 840,20
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES05 (Wyspy Kanaryjskie) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-102 836,23	0,00	-102 836,23
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES05 (Wyspy Kanaryjskie) – podmioty publiczne	JEDNORAZOWA		EUR	-68 847,23	0,00	-68 847,23
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES05 (Wyspy Kanaryjskie) – podmioty publiczne	JEDNORAZOWA		EUR	-5 062,14	0,00	-5 062,14

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES06 (Kantabria) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-11 758,61	0,00	-11 758,61
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES06 (Kantabria) – podmioty publiczne	JEDNORAZOWA		EUR	-210,72	0,00	-210,72
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES07 (Kastylia-La Mancha) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-10 211,08	0,00	-10 211,08
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES07 (Kastylia-La Mancha) – podmioty publiczne	JEDNORAZOWA		EUR	-965 059,79	0,00	-965 059,79
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES08 (Kastylia i Leon)	JEDNORAZOWA		EUR	-9 893,19	0,00	-9 893,19
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES08 (Kastylia i Leon) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-323 577,68	-38,46	-323 539,22
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES14 (Nawarra)	JEDNORAZOWA		EUR	-80,60	0,00	-80,60

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES14 (Nawarra) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-9 354,11	0,00	-9 354,11
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES14 (Nawarra) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-34 956,17	0,00	-34 956,17
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES16 (Rioja)	JEDNORAZOWA		EUR	-495,23	0,00	-495,23
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES16 (Rioja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-1 866,91	0,00	-1 866,91
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów w ES17 (Walencja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-9 038,24	0,00	-9 038,24
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – wiedza i innowacje	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES01 (Andaluzja) – wiedza i innowacje	JEDNORAZOWA		EUR	-7 356,71	0,00	-7 356,71

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES07 (Kastylia-La Mancha) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-1 360 319,51	0,00	-1 360 319,51
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES07 (Kastylia-La Mancha) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-914 156,35	0,00	-914 156,35
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES10 (Estremadura) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-125 720,27	0,00	-125 720,27
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES10 (Estremadura) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-533 410,31	0,00	-533 410,31

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES10 (Estremadura) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-21 359,46	0,00	-21 359,46
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES11 (Galicja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-50 628,33	0,00	-50 628,33
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES11 (Galicja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-20 607,65	0,00	-20 607,65
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES11 (Galicja) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-63 782,15	0,00	-63 782,15
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES11 (Galicja) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-373 034,97	0,00	-373 034,97

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES13 (Murcja) – leśnictwo	JEDNORAZOWA		EUR	-76 520,85	0,00	-76 520,85
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Obliczona korekta: brak kluczowego mechanizmu kontroli: weryfikacja racjonalności kosztów oraz niedociągnięcia w kluczowym mechanizmie kontroli: weryfikacja zamówień publicznych w ES13 (Murcja) – podmioty prywatne	JEDNORAZOWA		EUR	-209 311,13	0,00	-209 311,13
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Rok składania wniosków 2017	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-5 227,07	0,00	-5 227,07
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – działania w zakresie leśnictwa	2016	Nieodpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą porównania różnych ofert (działanie 227) – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-8 006,64	-975,50	-7 031,14
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSZiK	2016	Nieprawidłowe terminy kontroli na miejscu (działania 10.1.4 oraz 10.1.6) – rok składania wniosków 2015 / rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	2,00%	EUR	-2 486,63	0,00	-2 486,63
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSZiK	2017	Nieprawidłowe terminy kontroli na miejscu (działania 10.1.4 oraz 10.1.6) – rok składania wniosków 2015 / rok budżetowy 2017	ZRYCZAŁTOWANA	2,00%	EUR	-2 561,40	0,00	-2 561,40
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSZiK	2018	Nieprawidłowe terminy kontroli na miejscu (działania 10.1.4 oraz 10.1.6) – rok składania wniosków 2015 / rok budżetowy 2018	ZRYCZAŁTOWANA	2,00%	EUR	-2 484,34	0,00	-2 484,34
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSZiK	2017	Brak zliczenia lub oceny pogłowia zwierząt gospodarskich w trakcie kontroli na miejscu (działanie 13) – rok składania wniosków 2016 / rok budżetowy 2017	SZACUNKOWE OBLICZENIE ODSETKA	1,46%	EUR	-97 169,24	0,00	-97 169,24

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSiK	2016	Brak zliczenia lub oceny pogłowia zwierząt gospodarskich w trakcie kontroli na miejscu (działania 211, 212 oraz 13) – rok składania wniosków 2015 / rok budżetowy 2016	SZACUNKOWE OBLICZENIE ODSETKA	1,46%	EUR	-100 060,20	0,00	-100 060,20
					Ogółem ES:	EUR	-18 599 617,85	-1 015,94	-18 598 601,91
FR	Certyfikacja	2017	Błędy związane z wydatkami – rok budżetowy 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-22 802,68	0,00	-22 802,68
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSiK	2017	Znany błąd finansowy – populacja ZSiK – rok budżetowy 2017	JEDNORAZOWA		EUR	-1 517,58	0,00	-1 517,58
	Rozwój obszarów wiejskich, środki EFRROW objęte ZSiK	2017	Najbardziej prawdopodobny poziom błędu – populacja ZSiK – rok budżetowy 2017	SZACUNKOWE OBLICZENIE KWOT		EUR	-272 351,78	0,00	-272 351,78
	Certyfikacja	2017	Najbardziej prawdopodobny poziom błędu – populacja nieobjęta ZSiK – rok budżetowy 2017	SZACUNKOWE OBLICZENIE KWOT		EUR	-254 050,04	0,00	-254 050,04
					Ogółem FR:	EUR	-550 722,08	0,00	-550 722,08
GR	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2014	„Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny”	ZRYCZAŁOWANA	5,00%	EUR	-11 576,75	-11 576,75	0,00
	Rozwój obszarów wiejskich, EFRROW – osie 1+3 – środki przeznaczone na inwestycje (2007–2013)	2012	„Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny”	ZRYCZAŁOWANA	5,00%	EUR	-18 169,56	-18 169,56	0,00
	Rozwój obszarów wiejskich, EFRROW – osie 1+3 – środki przeznaczone na inwestycje (2007–2013)	2013	„Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny”	ZRYCZAŁOWANA	5,00%	EUR	-12 381,57	-12 381,57	0,00

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Kluczowy mechanizm kontroli „Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny, takiego jak koszty referencyjne, porównanie różnych ofert lub w ramach komitetu oceniającego”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-1 086 763,06	0,00	-1 086 763,06
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Kluczowy mechanizm kontroli „Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny, takiego jak koszty referencyjne, porównanie różnych ofert lub w ramach komitetu oceniającego”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-554 918,10	0,00	-554 918,10
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-123 337,10	0,00	-123 337,10
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-993 611,51	0,00	-993 611,51
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2018	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-672 537,33	0,00	-672 537,33
	Rozwój obszarów wiejskich, EFRROW – osie 1+3 – środki przeznaczone na inwestycje (2007–2013)	2011	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-13 840,39	-6 920,19	-6 920,20
	Rozwój obszarów wiejskich, EFRROW – osie 1+3 – środki przeznaczone na inwestycje (2007–2013)	2012	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-18 158,25	-18 158,25	0,00

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2016	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-679 818,83	0,00	-679 818,83
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2016	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-2 287 432,29	0,00	-2 287 432,29
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2017	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-521 536,28	0,00	-521 536,28
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-2 409 223,60	0,00	-2 409 223,60
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci publiczni	2018	Kluczowy mechanizm kontroli: „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-95 746,91	0,00	-95 746,91
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2018	Kluczowy mechanizm kontroli „Odpowiednie procedury selekcji i oceny projektów lub wniosków” oraz kluczowy mechanizm kontroli „Odpowiednia ocena racjonalności kosztów za pomocą odpowiedniego systemu oceny”	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-158 557,32	0,00	-158 557,32
					Ogółem GR:	EUR	-9 657 608,85	-67 206,32	-9 590 402,53
HU	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – LEADER	2015	Brak odpowiednich procedur selekcji i oceny projektów lub wniosków – Leader M 411, 412 i 413 oraz M 19 ustalenia przejściowe	ZRYCZAŁTO-WANA	5,00%	EUR	-76 289,54	0,00	-76 289,54

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – LEADER	2016	Brak odpowiednich procedur selekcji i oceny projektów lub wniosków – Leader M 411, 412 i 413 oraz M 19 ustalenia przejściowe	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-378 156,47	0,00	-378 156,47
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – LEADER	2017	Brak odpowiednich procedur selekcji i oceny projektów lub wniosków – Leader M 411, 412 i 413 oraz M 19 ustalenia przejściowe	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-529,03	0,00	-529,03
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – środki objęte wsparciem ryczałtowym	2016	Odpowiednie kontrole prowadzone w celu zagwarantowania, że wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria kwalifikowalności programu pomocy	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-19 458,44	0,00	-19 458,44
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – środki objęte wsparciem ryczałtowym	2017	Odpowiednie kontrole prowadzone w celu zagwarantowania, że wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria kwalifikowalności programu pomocy	ZRYCZAŁTOWANA	5,00%	EUR	-12 518,38	0,00	-12 518,38
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – środki objęte wsparciem ryczałtowym	2017	Odpowiednie kontrole prowadzone w celu zagwarantowania, że wnioskodawca spełnia wszystkie kryteria kwalifikowalności w odniesieniu do systemu pomocy lub środka wsparcia – grupy producentów	JEDNORAZOWA		EUR	-1 372 285,85	0,00	-1 372 285,85
					Ogółem HU:	EUR	-1 859 237,71	0,00	-1 859 237,71
IT	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2017	Lata budżetowe 2017–2018 – działanie 4.1 – stawka zryczałtowana 3 % – racjonalność kosztów	ZRYCZAŁTOWANA	3,00%	EUR	-9 387,12	0,00	-9 387,12
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2018	Lata budżetowe 2017–2018 – działanie 4.1 – stawka zryczałtowana 3 % – racjonalność kosztów	ZRYCZAŁTOWANA	3,00%	EUR	-57 352,08	0,00	-57 352,08

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Rozwój obszarów wiejskich – EFRROW – inwestycje – beneficjenci prywatni	2019	Rok budżetowy 2019 – działanie 4.1 – stawka zryczałtowana 3 % – racjonalność kosztów	ZRYCZAŁTOWANA	3,00%	EUR	-38 152,27	0,00	-38 152,27
					Ogółem IT:	EUR	-104 891,47	0,00	-104 891,47
SE	Zasada wzajemnej zgodności	2016	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-1 104 587,88	0,00	-1 104 587,88
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-82 455,77	0,00	-82 455,77
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2015	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-46 827,61	0,00	-46 827,61
	Zasada wzajemnej zgodności	2016	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-655 745,46	0,00	-655 745,46
	Zasada wzajemnej zgodności	2017	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTOWANA	10,00%	EUR	-499 167,69	0,00	-499 167,69

Państwo członkowskie	Środek pomocy	Rok budżetowy	Powód	Rodzaj	Korekta %	Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2016	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-92 001,66	0,00	-92 001,66
	Zasada wzajemnej zgodności	2018	Niedostateczna liczba kontroli na miejscu – niedociągnięcia pod względem zakresu i jakości kontroli na miejscu – niezastosowanie sankcji – rok budżetowy 2017	ZRYCZAŁTO-WANA	10,00%	EUR	-1 179 493,71	0,00	-1 179 493,71
					Ogółem SE:	EUR	-3 660 279,78	0,00	-3 660 279,78

Waluta	Kwota	Odliczenia	Skutki finansowe
EUR	-36 257 674,56	-68 222,26	-36 189 452,30

ISSN 1977-0766 (wydanie elektroniczne)
ISSN 1725-5139 (wydanie papierowe)



Urząd Publikacji Unii Europejskiej
2985 Luksemburg
LUKSEMBURG

PL