

Dziennik Urzędowy

C 295

Unii Europejskiej



Wydanie polskie

Informacje i zawiadomienia

Rocznik 62

2 września 2019

Spis treści

IV Informacje

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII EUROPEJSKIEJ

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

2019/C 295/01	Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.....	1
---------------	--	---

V Ogłoszenia

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

Trybunał Sprawiedliwości

2019/C 295/02	Sprawa C-651/18: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama (Chorwacja) w dniach 30 lipca 2018 r. i 15 stycznia 2019 r. — QB, RA/Jadransko osiguranje d.d.....	2
2019/C 295/03	Sprawa C-800/18 P: Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 25 października 2018 r. w sprawie T-122/17, Devin/EUIPO — Haskovo, wniesione w dniu 19 grudnia 2018 r. przez Haskovo Chamber of Commerce and Industry.....	2
2019/C 295/04	Sprawa C-170/19 P: Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 11 grudnia 2018 r. w sprawie T-565/17, CheapFlights International/EUIPO — Momondo Group, wniesione w dniu 25 lutego 2019 r. przez CheapFlights International Ltd.....	3

PL

2019/C 295/05	Sprawa C-196/19 P: Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 14 grudnia 2018 r. w sprawie T-572/17, UC/Parlament, wniesione w dniu 27 lutego 2019 r. przez UC.....	3
2019/C 295/06	Sprawa C-300/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Hiszpania) w dniu 12 kwietnia 2019 r. — UQ/Marclean Technologies, S.L.U.....	4
2019/C 295/07	Sprawa C-359/19 P: Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 5 marca 2019 r. w sprawie T-263/18, Meblo Trade/EUIPO — Meblo Int, wniesione w dniu 5 maja 2019 r. przez Meblo Trade d.o.o.	4
2019/C 295/08	Sprawa C-393/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelatiwen syd — Płowdiw (Bułgaria) w dniu 21 maja 2019 r. — postępowanie karne przeciwko OM.....	5
2019/C 295/09	Sprawa C-414/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Erding (Niemcy) w dniu 28 maja 2019 r. — E.M., M.S./Eurowings GmbH.....	6
2019/C 295/10	Sprawa C-480/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) w dniu 24 czerwca 2019 r. — E/Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö.....	6
2019/C 295/11	Sprawa C-484/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta förvaltningsdomstolen (Szwecja) w dniu 25 czerwca 2019 r. — Lexel	7
2019/C 295/12	Sprawa C-486/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein oikeus (Finlandia) w dniu 25 czerwca 2019 r. — Syytäjä i Tulli	8
2019/C 295/13	Sprawa C-500/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 1 lipca 2019 r. — Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC i Google Austria GmbH.....	8
2019/C 295/14	Sprawa C-514/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 8 lipca 2019 r. — Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail.	10
2019/C 295/15	Sprawa C-515/19: Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 8 lipca 2019 r. — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd.	11
2019/C 295/16	Sprawa C-537/19: Skarga wniesiona w dniu 12 lipca 2019 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Austrii.	12

Sąd

2019/C 295/17	Sprawa T-523/15: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Italmobiliare i in./Komisja (Konkurencja — Porozumienia — Rynek opakowań spożywczych do sprzedaży detalicznej — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Warunki przyznania zwolnienia — Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. — Wartość sprzedaży — Górna granica grzywiny — Czas trwania postępowania administracyjnego — Rozsądny termin — Zdolność płatnicza).....	13
---------------	--	----

2019/C 295/18	Sprawa T-530/15: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Huhtamäki i Huhtamäki Flexible Packaging Germany/Komisja (Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek opakowań spożywczych do sprzedaży detalicznej — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG — Dowód uczestnictwa w kartelu — Jednolite i ciągle naruszenie — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Wytoczne w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. — Proporcjonalność — Równość traktowania)	14
2019/C 295/19	Sprawy połączone T-624/15, T-694/15 i T-704/15: Wyrok Sądu z dnia 18 czerwca 2019 r. — European Food i in./Komisja (Pomoc państwa — Orzeczenie wydane przez sąd arbitrażowy utworzony pod auspicjami Międzynarodowego Centrum Rozstrzygania Sporów Inwestycyjnych (ICSID) — Wypłata odszkodowania przyznanego określonym podmiotom gospodarczym — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Kompetencje Komisji)	15
2019/C 295/20	Sprawy połączone T-245/16 i T-286/17: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Yanukovych/Rada (Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej)	16
2019/C 295/21	Sprawa T-573/16: Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2019 r. — PT/BEI (Służba publiczna — Personel EBI — Organizacja służb — Zwolnienie z pełnienia obowiązków służbowych — Dostęp do poczty elektronicznej i łączny internetowy — Postępowanie poprzedzające wniesienie skargi — Dopuszczalność — Pewność prawa — Prawo do bycia wysłuchanym — Domniemanie niewinności — Sprawozdanie końcowe OLAF-u — Obowiązek uzasadnienia — Odpowiedzialność — Szkoda majątkowa — Krzywda)	17
2019/C 295/22	Sprawa T-741/16: Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2019 r. — Changmao Biochemical Engineering/Komisja (Dumping — Przywóz aspartamu pochodzącego z Chin — Odmowa przyznania statusu przedsiębiorstwa działającego w warunkach gospodarki rynkowej — Nałożenie ostatecznego cła antydumpingowego — Artykuł 2 ust. 7 lit. b) i art. 2 ust. 7 lit. c) tiret drugie rozporządzenia (UE) 2016/1036 — Artykuł 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 2 ust. 10 rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 3 ust. 2 i 6 rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 6 ust. 7 rozporządzenia 2016/1036 — Niezgodność dokumentacji księgowej — Nieprzestrzeganie międzynarodowych standardów rachunkowości — Wykorzystanie danych dotyczących przemysłu unijnego — Wniosek o dostosowanie — Ciężar dowodu — Prawo do obrony — Zasada dobrej administracji — Uzasadnione oczekiwania)	18
2019/C 295/23	Sprawa T-838/16: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — BP/FRA (Odpowiedzialność pozaumowna — Dostęp do dokumentów — Częściowa odmowa dostępu — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 i nr 45/2001 — Ochrona danych osobowych — Krzywda — Szkoda — Związek przyczynowy)	18
2019/C 295/24	Sprawa T-888/16: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — BP/FRA (Służba publiczna — Personel kontraktowy — FRA — Umowa na czas określony — Decyzja o nieprzedłużeniu — Nowa decyzja wydana po stwierdzeniu nieważności wcześniejszej decyzji przez Sąd — Prawo do obrony — Zasada dobrej administracji — Obowiązek uzasadnienia — Odpowiedzialność)	19
2019/C 295/25	Sprawa T-185/17: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — PlasticsEurope/ECHA (REACH — Sporządzenie listy substancji określonych w celu ewentualnego włączenia do załącznika XIV do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 — Wpisanie na tę listę bisfenolu A jako substancji szkodliwie oddziałującej na rozrodczość — Artykuły 57 i 59 rozporządzenia nr 1907/2006)	20
2019/C 295/26	Sprawa T-474/17: Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2019 r. — Portugalia/Komisja (EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Portugalię — Opóźnienia w płatnościach — Przekroczenie pułapów — Artykuł 11 rozporządzenia (WE) nr 885/2006 — Podwójna korekta finansowa — Proporcjonalność — Termin płatności)	21

2019/C 295/27	Sprawa T-578/17: Wyrok Sądu z dnia 20 czerwca 2019 r. — a&o hostel and hotel Berlin/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc operacyjna — Schronisko młodzieżowe w Berlinie — Użytkowanie nieruchomości publicznej bez zapłaty czynszu — Decyzja uznająca ewentualną pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym — Artykuł 107 ust. 3 lit. c) TFUE — Poważne trudności).....	21
2019/C 295/28	Sprawa T-598/17: Wyrok Sądu z dnia 4 lipca 2019 r. — Włochy/Komisja (EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Włochy — Opóźnienia i zaniedbania, które można przypisać organom państwa członkowskiego — Obciążenie państwa członkowskiego konsekwencjami finansowymi nieodzyskania — Korekty finansowe — Artykuły 31 i 32 rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 — Artykuł 12 rozporządzenia (UE) nr 907/2014 — Rozsądny termin)	22
2019/C 295/29	Sprawa T-602/17: Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2019 r. — Hiszpania/Komisja (EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Hiszpanię — Kontrole kluczowe — Kryteria uznania organizacji producentów — Zatwierdzenie programów operacyjnych — Przeniesienie inwestycji w ramach tego samego programu operacyjnego — Uzasadnione oczekiwania).....	23
2019/C 295/30	Sprawa T-617/17: Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2019 r. — Vialto Consulting/Komisja (Odpowiedzialność pozaumowna — Instrument pomocy przedakcesyjnej — Państwo trzecie — Krajowe zamówienie publiczne — Zdecentralizowane zarządzanie — Decyzja organu krajowego — Dochodzenia OLAF-u — Krzywda — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Artykuł 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2185/96 — Zasada dobrej administracji — Uzasadnione oczekiwania — Proporcjonalność — Prawo do bycia wysłuchanym)	24
2019/C 295/31	Sprawa T-828/17: Wyrok Sądu z dnia 18 czerwca 2019 r. — Quadri di Cardano/Komisja (Służba publiczna — Personel kontraktowy — Dodatek zagraniczny — Artykuł 4 ust. 1 lit. b) załącznika VII do regulaminu pracowniczego — Zwrot nienależnych kwot — Artykuł 85 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego — Oczywista niezgodność wypłaty z przepisami)	24
2019/C 295/32	Sprawa T-64/18: Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2019 r. — Alfamicro/Komisja (Program ramowy dla innowacji i konkurencyjności — Siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 — 2013) — Decyzja stanowiąca tytuł egzekucyjny — Odzyskanie wierzytelności wynikającej z umowy subwencyjnej — Artykuł 299 TFUE — Rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 — Artykuł 135 rozporządzenia nr 966/2012 — Ekstrapolacja wniosków z audytu — Obowiązek uzasadnienia)	25
2019/C 295/33	Sprawa T-135/18: Wyrok Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Szegedi/Parlament (Prawo instytucjonalne — Przepisy dotyczące zwrotu kosztów oraz diet posłów do Parlamentu Europejskiego — Koszty podróży — Koszty zatrudnienia asystentów parlamentarnych — Windykacja nienależnie wypłaconych kwot — Prawo do obrony — Przedstawienie dowodów — Obowiązek uzasadnienia — Błąd dotyczący okoliczności faktycznych — Proporcjonalność).....	26
2019/C 295/34	Sprawa T-253/18: Wyrok Sądu z dnia 9 lipca 2019 r. — VY/Komisja (Służba publiczna — Urzędnicy — Zatrudnienie na średnim szczeblu kierowniczym — Odrzucenie kandydatury — Ogłoszenie o naborze — Postępowanie w sprawie naboru — Obowiązek uzasadnienia — Równość mężczyzn i kobiet)	27
2019/C 295/35	Sprawa T-284/18: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Arbuzov/Rada (Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa od skutecznej ochrony sądowej).....	27
2019/C 295/36	Sprawa T-305/18: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Klyuyev/Rada (Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, w odniesieniu do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Obowiązek Rady zbadania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej)	28

2019/C 295/37	Sprawa T-601/18: Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network) (Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Fi Network — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001).....	29
2019/C 295/38	Sprawa T-103/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Flabeg Deutschland/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	30
2019/C 295/39	Sprawa T-108/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Bundesverband Glasindustrie i in./Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	31
2019/C 295/40	Sprawa T-109/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Saint-Gobain Isover G+H i in./Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	32
2019/C 295/41	Sprawa T-294/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — ArcelorMittal Hochfeld/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	32
2019/C 295/42	Sprawa T-319/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Deutsche Edelstahlwerke/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	33
2019/C 295/43	Sprawa T-576/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — VIK/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania).....	34
2019/C 295/44	Sprawa T-605/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Wirtschaftsvereinigung Stahl/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	34
2019/C 295/45	Sprawa T-737/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Hydro Aluminium Rolled Products/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	35
2019/C 295/46	Sprawa T-738/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Aurubis i in./Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	36
2019/C 295/47	Sprawa T-743/15: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Vinnolit/Komisja (Pomoc państwa — Pomoc przyznana mocą niektórych przepisów zmienionej niemieckiej ustawy dotyczącej energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych — Stwierdzenie nieważności przez Trybunał zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania).....	37
2019/C 295/48	Sprawa T-317/18: Postanowienie Sądu z dnia 17 czerwca 2019 r. — Fugro/Komisja (Skarga o stwierdzenie nieważności — Program nawigacji satelitarnej Galileo — Specyfikacje techniczne i operacyjne — Brak bezpośredniego oddziaływania — Oczywista niedopuszczalność)	37

2019/C 295/49	Sprawa T-1/19: Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — CJ/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (Prawo instytucjonalne — Dokumenty publicznie dostępne w Internecie, dotyczące zakończonych spraw przed Sądem i Sądem do spraw Służby Publicznej — Żądanie anonimizacji ex post — Brak zastosowania się przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej do żądania — Skarga na bezczynność — Przedstawienie stanowiska w toku postępowania — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)	38
2019/C 295/50	Sprawa T-411/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Lombardo/Parlament	39
2019/C 295/51	Sprawa T-412/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Contu/Parlament	40
2019/C 295/52	Sprawa T-413/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Dupuis/Parlament	40
2019/C 295/53	Sprawa T-414/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Frittelli/Parlament	41
2019/C 295/54	Sprawa T-415/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Laroni/Parlament	42
2019/C 295/55	Sprawa T-416/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Filippi/Parlament	43
2019/C 295/56	Sprawa T-417/19: Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Viola/Parlament	43
2019/C 295/57	Sprawa T-418/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Mussa/Parlament	44
2019/C 295/58	Sprawa T-419/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Colajanni/Parlament	45
2019/C 295/59	Sprawa T-420/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Nobilia/Parlament	46
2019/C 295/60	Sprawa T-421/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Segre/Parlament	46
2019/C 295/61	Sprawa T-422/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — De Luca/Parlament	47
2019/C 295/62	Sprawa T-423/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Martelli/Parlament	48
2019/C 295/63	Sprawa T-424/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Sbarbati/Parlament	49
2019/C 295/64	Sprawa T-425/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Ventre/Parlament	49
2019/C 295/65	Sprawa T-426/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Musoni/Parlament	50
2019/C 295/66	Sprawa T-427/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Frantova/Parlament	51
2019/C 295/67	Sprawa T-428/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Rigo/Parlament	52
2019/C 295/68	Sprawa T-429/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Iacono/Parlament	52

2019/C 295/69	Sprawa T-430/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Bonsignore/Parlament.....	53
2019/C 295/70	Sprawa T-431/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Azzolini/Parlament	54
2019/C 295/71	Sprawa T-432/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Gawronski/Parlament	55
2019/C 295/72	Sprawa T-433/19: Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Speciale/Parlament.....	55
2019/C 295/73	Sprawa T-434/19: Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2019 r. — Rosca/Komisja	56
2019/C 295/74	Sprawa T-435/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Caligaris/Parlament	57
2019/C 295/75	Sprawa T-436/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Aita/Parlament	58
2019/C 295/76	Sprawa T-437/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Melandri/Parlament.....	58
2019/C 295/77	Sprawa T-438/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Novelli/Parlament.....	59
2019/C 295/78	Sprawa T-439/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Mantovani/Parlament	60
2019/C 295/79	Sprawa T-440/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Mattina/Parlament	61
2019/C 295/80	Sprawa T-441/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — La Russa/Parlament	61
2019/C 295/81	Sprawa T-442/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Carollo/Parlament	62
2019/C 295/82	Sprawa T-443/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Arroni/Parlament	63
2019/C 295/83	Sprawa T-444/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Locatelli/Parlament	64
2019/C 295/84	Sprawa T-445/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Chiesa/Parlament	64
2019/C 295/85	Sprawa T-446/19: Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Castellina/Parlament	65
2019/C 295/86	Sprawa T-448/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Costanzo/Parlament	66
2019/C 295/87	Sprawa T-449/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Dell'Alba/Parlament.....	67
2019/C 295/88	Sprawa T-450/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Gallenzi/Parlament.....	67
2019/C 295/89	Sprawa T-451/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Gemelli/Parlament	68

2019/C 295/90	Sprawa T-452/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Napoletano/Parlament	69
2019/C 295/91	Sprawa T-453/19: Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Panusa/Parlament.....	70
2019/C 295/92	Sprawa T-454/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Musotto/Parlament	70
2019/C 295/93	Sprawa T-455/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Pettinari/Parlament	71
2019/C 295/94	Sprawa T-458/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Di Prima/Parlament.....	72
2019/C 295/95	Sprawa T-459/19: Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Barbarella/Parlament.....	72
2019/C 295/96	Sprawa T-460/19: Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Graziani/Parlament	73
2019/C 295/97	Sprawa T-461/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Rossetti/Parlament.....	74
2019/C 295/98	Sprawa T-462/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Porrazzini/Parlament.....	74
2019/C 295/99	Sprawa T-463/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Cervetti/Parlament.....	75
2019/C 295/100	Sprawa T-464/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Podestà/Parlament	76
2019/C 295/101	Sprawa T-465/19: Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Florio/Parlament.....	76
2019/C 295/102	Sprawa T-466/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Société générale i in./SBR	77
2019/C 295/103	Sprawa T-467/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — BNP Paribas i in./CRU	78
2019/C 295/104	Sprawa T-468/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Confédération nationale du Crédit mutuel i in./CRU	79
2019/C 295/105	Sprawa T-469/19: Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — Barzanti/Parlament	80
2019/C 295/106	Sprawa T-477/19: Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — Medici/Parlament.....	81
2019/C 295/107	Sprawa T-487/19: Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — CU/Komitet Regionów	81
2019/C 295/108	Sprawa T-488/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Crédit agricole SA i in./SBR	82
2019/C 295/109	Sprawa T-489/19: Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — BPCE i in./SBR.....	83
2019/C 295/110	Sprawa T-507/19: Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2019 r. — DH/Komisja.....	84

2019/C 295/111	Sprawa T-508/19: Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2019 r. — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) i in./Komisja	85
2019/C 295/112	Sprawa T-509/19: Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2019 r. — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)	86
2019/C 295/113	Sprawa T-512/19: Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2019 r. — Antonio Del Valle Ruiz i in./SRB	87
2019/C 295/114	Sprawa T-615/17: Postanowienie Sądu z dnia 21 czerwca 2019 r. — Ardigo i UO/Komisja.	89

IV

*(Informacje)*INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH UNII
EUROPEJSKIEJ

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ

Ostatnie publikacje Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

(2019/C 295/01)

Ostatnia publikacja

Dz.U. C 288 z 26.8.2019

Wcześniejsze publikacje

Dz.U. C 280 z 19.8.2019

Dz.U. C 270 z 12.8.2019

Dz.U. C 263 z 5.8.2019

Dz.U. C 255 z 29.7.2019

Dz.U. C 246 z 22.7.2019

Dz.U. C 238 z 15.7.2019

Teksty te są dostępne na stronie internetowej:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama (Chorwacja) w dniach 30 lipca 2018 r. i 15 stycznia 2019 r. — QB, RA/Jadransko osiguranje d.d.

(Sprawa C-651/18)

(2019/C 295/02)

*Język postępowania: chorwacki***Sąd odsyłający**

Općinski građanski sud u Zagrebu — Stalna služba u Sesvetama

Strony w postępowaniu głównym*Strona skarżąca:* QB, RA*Strona pozwana:* Jadransko osiguranje d.d

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) orzekł, że wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Općinski građanski sud u Zagrebu (sąd rejonowy ds. cywilnych w Zagrzebiu) postanowieniami z dnia 30 lipca 2018 r. i z dnia 15 stycznia 2019 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 25 października 2018 r. w sprawie T-122/17, Devin/EUIPO — Haskovo, wniesione w dniu 19 grudnia 2018 r. przez Haskovo Chamber of Commerce and Industry

(Sprawa C-800/18 P)

(2019/C 295/03)

*Język postępowania: angielski***Strony***Wnoszący odwołanie:* Haskovo Chamber of Commerce and Industry (przedstawiciele: I. Pakidanska i D. Dimitrova, advokati)

Druga strona postępowania: Devin AD, Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (dziewiąta izba) orzekł, że odwołanie zostaje odrzucone w części jako oczywiście niedopuszczalne, a w części jako oczywiście bezzasadne oraz że Haskovo Chamber of Commerce and Industry pokrywa własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 11 grudnia 2018 r. w sprawie T-565/17, CheapFlights International/EUIPO — Momondo Group, wniesione w dniu 25 lutego 2019 r. przez CheapFlights International Ltd

(Sprawa C-170/19 P)

(2019/C 295/04)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: CheapFlights International Ltd (przedstawiciele: A. von Mühlendahl i H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (ósma izba) uznał odwołanie za oczywiście bezzasadne.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 14 grudnia 2018 r. w sprawie T-572/17, UC/Parlament, wniesione w dniu 27 lutego 2019 r. przez UC

(Sprawa C-196/19 P)

(2019/C 295/05)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: UC (przedstawiciel: adwokat A. Tymen)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2019 r. Trybunał (ósma izba) odrzucił odwołanie

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Hiszpania) w dniu 12 kwietnia 2019 r. — UQ/Marclean Technologies, S.L.U.

(Sprawa C-300/19)

(2019/C 295/06)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: UQ

Strona pozwana: Marclean Technologies, S.L.U.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE [z dnia 20 lipca 1998 r.] w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że okres odniesienia wynoszący trzydzieści lub dziewięćdziesiąt dni, ustalony w celu stwierdzenia istnienia zwolnienia grupowego, powinien być zawsze liczony do dnia, w którym miało miejsce zwolnienie indywidualne będące przedmiotem postępowania?
- 2) Czy art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych należy interpretować w ten sposób, że okres odniesienia wynoszący trzydzieści lub dziewięćdziesiąt dni, ustalony w celu stwierdzenia istnienia zwolnienia grupowego, może być liczony od dnia, w którym miało miejsce zwolnienie indywidualne będące przedmiotem postępowania, przy czym nie jest konieczne, aby te późniejsze rozwiązania umów zostały uznane za nadużycia?
- 3) Czy okresy odniesienia, o których mowa w art. 1 ust. 1 lit. a) ppkt (i) i (ii) dyrektywy Rady 98/59/WE w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do zwolnień grupowych, dopuszczają taką interpretację, że możliwe jest uwzględnienie zwolnień lub rozwiązań umów mających miejsce w ciągu trzydziestu lub dziewięćdziesięciu dni, gdy zwolnienie będące przedmiotem postępowania nastąpiło w trakcie tych okresów?

⁽¹⁾ Dz.U. 1998, L 225, s. 16.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 5 marca 2019 r. w sprawie T-263/18, Meblo Trade/EUIPO — Meblo Int, wniesione w dniu 5 maja 2019 r. przez Meblo Trade d.o.o.

(Sprawa C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Meblo Trade d.o.o. (przedstawiciel: A. Ivanova, адвокат)

Pozostałe strony postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2019 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostanie przyjęte do rozpoznania, i obciążył Meblo Trade d.o.o. kosztami postępowania.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Apelatiwen syd — Płowdiw (Bułgaria) w dniu 21 maja 2019 r. — postępowanie karne przeciwko OM

(Sprawa C-393/19)

(2019/C 295/08)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Apelatiwen syd — Płowdiw

Strona w postępowaniu głównym

OM

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 17 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie — ze względu na naruszenie właściwej równowagi między interesem ogólnym a wymogiem związanym z ochroną prawa własności — krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks (kodeksu karnego Republiki Bułgarii), przewidującemu przepadek na rzecz państwa środka przewozu służącego do popełnienia kwalifikowanego przestępstwa przemytu celnego, stanowiącego własność osoby trzeciej, która nie wiedziała ani nie miała obowiązku i nie mogła wiedzieć o popełnieniu przestępstwa przez jej pracownika[?]
 - 2) Czy art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie krajowemu uregulowaniu prawnemu takiemu jak określone w art. 242 ust. 8 Nakazatelen kodeks, umożliwiającemu przepadek środka przewozu stanowiącego własność osoby, która nie popełniła danego przestępstwa i której — jako właścicielowi — nie zapewniono bezpośredniego dostępu do wymiaru sprawiedliwości w celu przedstawienia jej stanowiska[?]
-

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Erding (Niemcy) w dniu 28 maja 2019 r. — E.M., M.S./Eurowings GmbH

(Sprawa C-414/19)

(2019/C 295/09)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Erding

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: E.M., M.S.

Strona pozwana: Eurowings GmbH

Pytanie prejudycjalne

Czy przy określaniu odległości w świetle art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) 261/2004 ⁽¹⁾ w przypadku połączenia lotniczego składającego się z kilku odcinków należy uwzględnić również loty łączone poprzedzające, na które nie miało wpływu zakłócenie, jakie wystąpiło na etapie kolejnego lotu łączonego?

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. 2004, L 46, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein hallinto-oikeus (Finlandia) w dniu 24 czerwca 2019 r. — E/Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

(Sprawa C-480/19)

(2019/C 295/10)

Język postępowania: fiński

Sąd odsyłający

Korkein hallinto-oikeus

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek zaskarżenia: E

Strona przeciwna: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 63 i 65 TFUE należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie interpretacji przepisów krajowych, zgodnie z którą dochód uzyskiwany przez osobę fizyczną mającą miejsce zamieszkania w Finlandii od mającego siedzibę w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe utworzonego na podstawie statutu w rozumieniu dyrektywy 2009/65/WE (UCITS) ⁽¹⁾ (funduszu UCITS w formie spółki inwestycyjnej) w zakresie opodatkowania podatkiem dochodowym nie mogą być zrównane z dochodami uzyskiwanymi od fińskiego funduszu inwestycyjnego utworzonego zgodnie z prawem zobowiązań w rozumieniu tej dyrektywy (funduszu UCITS utworzonego zgodnie z prawem zobowiązań) z tego względu, że forma prawna utworzonego w innym państwie członkowskim przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe nie odpowiada strukturze prawnej krajowego funduszu inwestycyjnego?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/65/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (Dz.U. 2009, L 302, s. 32).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta förvaltningsdomstolen (Szwecja) w dniu 25 czerwca 2019 r. — Lexel

(Sprawa C-484/19)

(2019/C 295/11)

Język postępowania: szwedzki

Sąd odsyłający

Högsta förvaltningsdomstolen

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Lexel AB

Druga strona postępowania: Skatteverket

Pytanie prejudycjalne

Czy zgodna z art. 49 TFUE jest odmowa odliczenia przez szwedzką spółkę odsetek wypłaconych spółce, która należy do tej samej grupy spółek powiązanych i ma siedzibę w innym państwie członkowskim, na tej podstawie, iż za główną przyczynę powstania wierzytelności uznano dążenie do uzyskania przez grupę spółek powiązanych znacznej korzyści podatkowej, jeżeli korzyść podatkowa nie zostałaby uznana za zaistniałą, gdyby obydwie spółki były spółkami szwedzkimi, ponieważ wówczas podlegałyby przepisom dotyczącym transferów wewnątrzgrupowych?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Korkein oikeus (Finlandia) w dniu 25 czerwca 2019 r. — Syttäjä i Tulli

(Sprawa C-486/19)

(2019/C 295/12)

Język postępowania: fiński

Sąd odsyłający

Korkein oikeus

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: A i B

Druga strona postępowania: Syttäjä i Tulli

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie nałożeniu na osobę fizyczną działającą na rachunek przedsiębiorstwa będącego podatnikiem, która nie dopełniła obowiązków w zakresie podatku akcyzowego od lodów, sankcji karnej w związku z tym uchybieniem, gdyby zwolnienie podatkowe dla innych przedsiębiorstw prowadzących działalność dotyczącą podobnych produktów należało uznać za pomoc w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej: czy krajowy system podatkowy w zakresie podatku akcyzowego od lodów, taki jak system obowiązujący w okresie popełnienia przestępstwa, spełniał kryterium selektywności jako element pojęcia „pomocy państwa” w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberster Gerichtshof (Austria) w dniu 1 lipca 2019 r. — Puls 4 TV GmbH & Co. KG/YouTube LLC i Google Austria GmbH

(Sprawa C-500/19)

(2019/C 295/13)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberster Gerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Druga strona postępowania rewizyjnego: YouTube LLC, Google Austria GmbH

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 14 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że operator platformy internetowej wideo jako dostawca usług hostingowych odgrywa czynną rolę prowadzącą do utraty uprzywilejowania w zakresie odpowiedzialności, poprzez to, że poza udostępnianiem miejsc do przechowywania cudzych treści świadczy lub oferuje użytkownikowi również następujące usługi towarzyszące:
 - proponowanie filmów wideo według obszarów tematycznych;
 - ułatwianie odwiedzającym wyszukiwania według tytułu lub informacji o treści poprzez elektroniczny spis treści, przy czym użytkownik może wskazać tytuł lub informacje o treści;
 - udostępnianie w Internecie informacji dotyczących korzystania z usługi („pomoc”);
 - łączenie, za zgodą użytkownika, filmów wideo wgranych przez użytkownika z reklamą (jednak z wyłączeniem reklamy własnej operatora platformy) według wyboru grupy docelowej dokonanego przez użytkownika?
- 2) Czy z art. 11 zdanie pierwsze dyrektywy 2004/48/WE ⁽²⁾ jest zgodny krajowy stan prawny, zgodnie z którym obowiązek zaniechania spoczywający na dostawcy usług hostingowych (pośredniku) odgrywającym czynną rolę jako pomocnik przy naruszeniach prawa, których dopuszczają się użytkownicy tego dostawcy, istnieje wyłącznie pod warunkiem, że pomocnik świadomie wspierał naruszenie prawa popełnione przez użytkownika, czy też ten przepis dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że państwa członkowskie nie mogą uzależniać roszczeń o zaniechanie przysługujących podmiotom uprawnionym z tytułu praw autorskich wobec pomocników od świadomego wspierania naruszenia prawa dokonywanego przez użytkownika?
- 3) Czy przepisy zawarte w art. 12–14 dyrektywy 2000/31/WE dotyczące odpowiedzialności pośredników należy uznać za horyzontalne ograniczenia odpowiedzialności przysługujące każdemu pośrednikowi odgrywającemu neutralną rolę również w sytuacji, kiedy jego działanie w świetle prawa autorskiego powinno się zakwalifikować jako dokonane samodzielnie publiczne udostępnienie [utworu]?
- 4) Czy art. 14 ust. 3 (a także art. 12 ust. 3 i art. 13 ust. 2) dyrektywy 2000/31/WE ⁽³⁾, art. 8 ust. 3 dyrektywy 2001/29/WE i art. 11 zdanie trzecie dyrektywy 2004/48/WE należy interpretować w ten sposób, że uprzywilejowanie w zakresie odpowiedzialności na podstawie art. 14 ust. 1 dyrektywy 2000/31/WE przysuguje dostawcy usług hostingowych (pośrednikowi) odgrywającemu neutralną rolę również w przypadku skierowania wobec niego roszczenia o zaniechanie, i czy w związku z tym również sądowy nakaz zaniechania wydany wobec takiego pośrednika jest dopuszczalny tylko w sytuacji, kiedy ma on wiarygodne wiadomości o bezprawnym charakterze działalności lub informacji, czy też taki sądowy nakaz zaniechania jest dopuszczalny już wtedy, kiedy dostawca usług hostingowych po konkretnym upomnieniu nie usuwa niezwłocznie treści, które zakwestionowano jako naruszające prawo, ani nie uniemożliwia dostępu do nich, a w postępowaniu sądowym naruszenie prawa się potwierdza?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym) (Dz.U. 2000, L 178, s. 1).

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej (Dz.U. 2004, L 157, s. 45).

⁽³⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. 2001, L 167, s. 10).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 8 lipca 2019 r. — Union des industries de la protection des plantes/Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

(Sprawa C-514/19)

(2019/C 295/14)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Union des industries de la protection des plantes

Druga strona postępowania: Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Interwenienci: Association Générations futures, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Syndicat national de l'apiculture

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w przypadku, gdy środek krajowy mający na celu ograniczenie stosowania substancji czynnych zgłoszono formalnie Komisji na podstawie art. 5 dyrektywy 2015/1535/UE z dnia 9 września 2015 r. ⁽¹⁾, przedstawiając jednak jednocześnie dane, które skłaniają państwo członkowskie do wniosku, że dana substancja może stanowić poważne ryzyko dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska oraz że wspomnianemu ryzyku można zapobiec w sposób zadowalający w obecnym stanie prawnym jedynie na podstawie środków przyjętych przez państwo członkowskie, zaś rzeczone przedstawienie danych jest na tyle jasne, że Komisja nie może pomylić się, uznając, iż tego zgłoszenia dokonano na podstawie rozporządzenia nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. ⁽²⁾, Komisja Europejska powinna wówczas uznać, że owego zgłoszenia dokonano w ramach procedury przewidzianej w art. 69 i 71 wspomnianego rozporządzenia i przeprowadzić, w razie potrzeby, dodatkowe czynności dochodzeniowe lub czynności spełniające wymagania wynikające ze wspomnianych przepisów, jak i odpowiadające na obawy wyrażane przez dane państwo członkowskie?
- 2) Przy założeniu, że odpowiedź na wspomniane pytanie będzie twierdząca, czy rozporządzenia wykonawcze nr 2018/783 ⁽³⁾, 2018/784 ⁽⁴⁾ i 2018/785 ⁽⁵⁾ z dnia 29 maja 2018 r. zakazujące stosowania substancji: tiametoksam, klotianidyna oraz imidachlopyrd, poczynwszy od dnia 19 grudnia 2018 r. z wyjątkiem ich stosowania w szklarniach trwałych do upraw roślin, które pozostają w takich szklarniach w ciągu całego cyklu życia, powinno się uznać za środki przyjęte w odpowiedzi na wniosek sformułowany przez Francję w dniu 2 lutego 2017 r., zmierzający do wprowadzenia ogólnego zakazu stosowania środków ochrony roślin zawierających co najmniej jedną substancję z rodziny neonikotynoidów oraz nasion zaprawionych tymi środkami?
- 3) W przypadku udzielenia twierdzącej odpowiedzi na ostatnie pytanie — co może uczynić państwo członkowskie, które złożyło wniosek do Komisji, na podstawie art. 69 rozporządzenia nr 1107/2009, o podjęcie środków mających na celu ograniczenie lub zakazanie stosowania środków ochrony roślin zawierających co najmniej jedną substancję z rodziny neonikotynoidów i nasion zaprawionych wspomnianymi środkami, jeżeli Komisja uwzględni wniosek tego państwa jedynie częściowo, ograniczając stosowanie jedynie trzech substancji z rodziny neonikotynoidów, a nie wszystkich?

⁽¹⁾ Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. 2015, L 241, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. 2009, L 309, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/783 z dnia 29 maja 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej imidachlopyrd (Dz.U. 2018, L 132, s. 31).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/784 z dnia 29 maja 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej klotianidyna (Dz.U. 2018, L 132, s. 35).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/785 z dnia 29 maja 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 540/2011 w odniesieniu do warunków zatwierdzenia substancji czynnej tiametoksam (Dz.U. 2018, L 132, s. 40).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja) w dniu 8 lipca 2019 r. — Eutelsat SA/Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

(Sprawa C-515/19)

(2019/C 295/15)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Eutelsat SA

Druga strona postępowania: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

Pozostali uczestnicy: Viasat Inc i Viasat UK Ltd

Pytania prejudycjalne

- 1) Jakie kryteria prawne umożliwiają identyfikację ruchomej stacji naziemnej w rozumieniu decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 626/2008/WE z dnia 30 czerwca 2008 r. ⁽¹⁾? Czy decyzję tę należy rozumieć w ten sposób, że wymaga ona, aby ruchoma stacja naziemna komunikująca się z uzupełniającym elementem naziemnym mogła również, bez odrębnego wyposażenia, komunikować się z satelitą? W przypadku odpowiedzi twierdzącej — w jaki sposób należy oceniać jednolitość wyposażenia?
- 2) Czy przepisy art. 2 ust. 2 tej decyzji należy interpretować w ten sposób, że system satelitarnej komunikacji ruchomej powinien co do zasady być oparty na elementach satelitarnych, czy też przepisy te pozwalają uznać, że znaczenie, odpowiednio, elementów satelitarnych i naziemnych jest obojętne, także w przypadku gdy element satelitarne jest użyteczny wyłącznie wówczas, gdy nie można zapewnić łączności z elementami naziemnymi? Czy uzupełniające elementy naziemne mogą być zainstalowane w taki sposób, aby pokrywały całość terytorium Unii Europejskiej, z tego względu, że stacje kosmiczne w żadnym miejscu nie pozwalają na zapewnienie łączności o wymaganej jakości w rozumieniu ust. 2 lit. b) tego artykułu?
- 3) Czy w sytuacji gdy zostanie stwierdzone, że operator wybrany zgodnie z tytułem II tej decyzji nie wypełniał, w dacie granicznej określonej w art. 4 ust. 1 lit. c) ppkt (ii), zobowiązań zdefiniowanych w art. 7 ust. 2, odnoszących się do zasięgu na danym obszarze, właściwe organy państw członkowskich obowiązane są odmówić udzielenia zezwoleń na eksploatację uzupełniających elementów naziemnych? W razie odpowiedzi przeczącej — czy organy te mogą odmówić udzielenia tych zezwoleń?

⁽¹⁾ Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady nr 626/2008/WE z dnia 30 czerwca 2008 r. w sprawie selekcji i zezwoleń dotyczących systemów dostarczających satelitarne usługi komunikacji ruchomej (MSS) (Dz.U. 2008, L 172, s. 15).

Skarga wniesiona w dniu 12 lipca 2019 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Austrii**(Sprawa C-537/19)**

(2019/C 295/16)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers, P. Ondrůšek, pełnomocnicy)*Strona pozwana:* Republika Austrii**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie, że Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 2, art. 28 i art. 35 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE ⁽¹⁾ poprzez udzielenie przez miasto Wiedeń — Wiener Wohnen zamówienia z dnia 25 lutego 2012 r. dotyczącego budynku biurowego przy Guglstrasse 2-4 w Wiedniu bezpośrednio, nie przeprowadzając konkurencyjnego postępowania przetargowego i nie publikując odpowiedniego ogłoszenia;
- obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Komisja twierdzi, że miasto Wiedeń, jako instytucja zamawiająca, zawarło w 2012 r. z prywatnym wykonawcą długoterminową umowę najmu budynku biurowego jeszcze przed jego wybudowaniem. Miasto to miało przy tym decydujący wpływ na planowanie prac budowlanych, które znacznie wykraczały poza zwykłe wymagania najemcy dotyczące nowej nieruchomości.

Stanowi to zamówienie publiczne na roboty budowlane, jak wynika z orzecznictwa Trybunału dotyczącego zawierania przez instytucje zamawiające umów najmu w przedmiocie przedsięwzięć budowlanych, które nie zostały jeszcze ukończone. Ponieważ brak było konkurencyjnego postępowania przetargowego udzielenie zamówienia narusza art. 2, art. 28 i art. 35 ust. 2 dyrektywy 2004/18. Naruszenie to trwa tak długo, jak pozostaje w mocy umowa najmu, która nie może zostać rozwiązana w zwykłym trybie przed 2040 r.

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004, L 134, s. 114).

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Italmobiliare i in./Komisja

(Sprawa T-523/15) ⁽¹⁾

(Konkurencja — Porozumienia — Rynek opakowań spożywczych do sprzedaży detalicznej — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Warunki przyznania zwolnienia — Wytyczne w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. — Wartość sprzedaży — Górna granica grzywiny — Czas trwania postępowania administracyjnego — Rozsądny termin — Zdolność płatnicza)

(2019/C 295/17)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Italmobiliare SpA (Mediolan, Włochy) oraz sześciu pozostałych skarżących, wymienionych w załączniku do wyroku (przedstawiciele: początkowo M. Siragusa, F. Moretti i A. Bardanzellu, następnie M. Siragusa i F. Moretti, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Rossi, A. Biolan, F. Jimeno Fernández i T. Vecchi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniesiona na podstawie art. 263 TFUE skarga obejmująca, tytułem żądania głównego, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015) 4336 final z dnia 24 czerwca 2015 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG (sprawa AT.39563 — Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej) oraz, tytułem żądania ewentualnego, obniżenie kwoty nałożonych na stronę skarżącą grzywien.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Italmobiliare SpA oraz pozostali skarżący, wymienieni w załączniku, zostają obciążeni kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 354 z 26.10.2015.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Huhtamäki i Huhtamaki Flexible Packaging Germany/Komisja**(Sprawa T-530/15) ⁽¹⁾**

(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Rynek opakowań spożywczych do sprzedaży detalicznej — Decyzja stwierdzająca naruszenie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG — Dowód uczestnictwa w kartelu — Jednolite i ciągle naruszenie — Możliwość przypisania zachowania noszącego znamiona naruszenia — Wytoczne w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. — Proporcjonalność — Równość traktowania)

(2019/C 295/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Huhtamäki Oyj (Espoo, Finlandia) i Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg i L. Stammwitz)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Biolan, F. Jimeno Fernández i L. Wildpanner, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie zmierzające przede wszystkim do stwierdzenia nieważności części decyzji Komisji C(2015)4336 final z dnia 24 czerwca 2015 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 101 TFUE i art. 53 porozumienia EOG (sprawa AT.39563 — Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej) i pomocniczo — do obniżenia kwoty grzywien nałożonych na skarżące.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Huhtamäki Oyj i Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG zostają obciążone kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 406 z 7.12.2015.

Wyrok Sądu z dnia 18 czerwca 2019 r. — European Food i in./Komisja**(Sprawy połączone T-624/15, T-694/15 i T-704/15) ⁽¹⁾**

(Pomoc państwa — Orzeczenie wydane przez sąd arbitrażowy utworzony pod auspicjami Międzynarodowego Centrum Rozstrzygania Sporów Inwestycyjnych (ICSID) — Wypłata odszkodowania przyznanego określonym podmiotom gospodarczym — Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie — Kompetencje Komisji)

(2019/C 295/19)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca w sprawie T-624/15: European Food SA (Drăgănești, Rumunia), Starmill SRL (Drăgănești), Multipack SRL (Drăgănești) i Scandic Distilleries SA (Oradea, Rumunia) (przedstawiciele: adwokaci K. Struckmann, G. Forwood i A. Kadri)

Strona skarżąca w sprawie T-694/15: Ioan Micula (Oradea, Rumunia) (przedstawiciele: adwokaci K. Struckmann, G. Forwood i A. Kadri)

Strona skarżąca w sprawie T-704/15: Viorel Micula (Oradea), European Drinks SA (Ștei, Rumunia), Rieni Drinks SA (Rieni, Rumunia), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea) i West Leasing International SRL (Pântășești, Rumunia) (przedstawiciele: początkowo adwokaci J. Derenne i D. Vallindas, A. Dashwood, barrister, i V. Korom, solicitor, następnie J. Derenne, D. Vallindas i A. Dashwood)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P.J. Loewenthal i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: S. Centeno Huerta i A. Rubio González, pełnomocnicy) i Węgry (przedstawiciele: początkowo M. Fehér, G. Koós i M. Bóra, następnie M. Fehér i G. Koós, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE trzy żądania stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1470 z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie pomocy państwa SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) wdrożonej przez Rumunię — Orzeczenie arbitrażowe w sprawie Micula przeciwko Rumunii z dnia 11 grudnia 2013 r. (Dz.U. 2015, L 232, s. 43).

Sentencja

- 1) Sprawy T-624/15, T-694/15 i T-704/15 zostają połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji (UE) 2015/1470 z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie pomocy państwa SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) wdrożonej przez Rumunię — Orzeczenie arbitrażowe w sprawie Micula/Rumunia z dnia 11 grudnia 2013 r.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL, Scandic Distilleries SA, Ioana i Viorela Miculów, European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL i West Leasing International SRL.
- 4) Królestwo Hiszpanii i Węgry pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 16 z 18.1.2016.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Yanukovych/Rada**(Sprawy połączone T-245/16 i T-286/17) ⁽¹⁾**

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa od skutecznej ochrony sądowej)

(2019/C 295/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oleksandr Viktorovych Yanukovych (Donieck, Ukraina) (przedstawiciele: T. Beazley, QC, E. Dean i J. Marjason-Stamp, barristers)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: P. Mahnič J.P. Hix, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności, po pierwsze, decyzji Rady (WPZiB) 2016/318 z dnia 4 marca 2016 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2016, L 60, s. 76) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/311 z dnia 4 marca 2016 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2016, L 60, s. 1), a po drugie, decyzji Rady (WPZiB) 2017/381 z dnia 3 marca 2017 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2017, L 58, s. 34) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2017/374 z dnia 3 marca 2017 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2017, L 58, s. 1) w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego pozostawiono w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie te środki ograniczające.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Rady (WPZiB) 2016/318 z dnia 4 marca 2016 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/311 z dnia 4 marca 2016 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie, a także decyzji Rady (WPZiB) 2017/381 z dnia 3 marca 2017 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2017/374 z dnia 3 marca 2017 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie w zakresie, w jakim nazwisko Oleksandra Viktorovycha Yanukovycha pozostawiono w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie te środki ograniczające.
- 2) Rada Unii Europejskiej zostaje obciążona, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez O. Yanukovycha.

⁽¹⁾ Dz.U. C 243 z 4.7.2016.

Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2019 r. — PT/BEI

(Sprawa T-573/16) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Personel EBI — Organizacja służb — Zwolnienie z pełnienia obowiązków służbowych — Dostęp do poczty elektronicznej i łączu internetowych — Postępowanie poprzedzające wniesienie skargi — Dopuszczalność — Pewność prawa — Prawo do bycia wysłuchanym — Domniemanie niewinności — Sprawozdanie końcowe OLAF-u — Obowiązek uzasadnienia — Odpowiedzialność — Szkoda majątkowa — Krzywda)

(2019/C 295/21)

Język postępowania: szwedzki

Strony

Strona skarżąca: PT (przedstawiciel: adwokat E. Nordh)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: początkowo G. Nuoli, E. Raimond, T. Gilliams i G. Faedo, następnie G. Faedo i M. Loizou, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów M. Johanssona i B. Wägenbaura oraz przez J. Curralla, barrister)

Przedmiot

Oparte na podstawie art. 270 TFUE i art. 50a statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej żądanie zmierzające, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji EBI z dnia 13 kwietnia, 12 maja, 16 czerwca i 20 października 2015 r., z dnia 6 czerwca 2016 r. oraz z dnia 7 lutego 2017 r., dotyczących zwolnienia skarżącego z pełnienia obowiązków służbowych, decyzji EBI z dnia 18 czerwca 2015 r. o zablokowaniu skarżącemu dostępu do poczty elektronicznej i łączu internetowych EBI oraz decyzji EBI o nieprzekazaniu skarżącemu rozliczeń jego wynagrodzenia i o usunięciu jego nazwiska z listy pracowników dostępnej w ramach sieci wewnętrznej EBI, a po drugie, do naprawienia szkody i krzywdy, jakie miał ponieść skarżący.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) z dnia 13 kwietnia, 12 maja, 16 czerwca i 20 października 2015 r., z dnia 6 czerwca 2016 r. oraz z dnia 7 lutego 2017 r., dotyczących zwolnienia PT z pełnienia obowiązków służbowych, oraz decyzji EBI z dnia 18 czerwca 2015 r. o zablokowaniu PT dostępu do poczty elektronicznej i łączu internetowych EBI.
- 2) Zasądza się od EBI na rzecz PT, tytułem zadośćuczynienia za doznaną przez niego krzywdę, kwotę 25 000 EUR, wraz z odsetkami za zwłokę naliczanymi od dnia ogłoszenia niniejszego wyroku według stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny (EBC) dla podstawowych operacji refinansujących, powiększonymi o 3,5 punktu procentowego.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Europejski Bank Inwestycyjny pokrywa koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 383 z 17.10.2016 (sprawa zarejestrowana początkowo w Sądzie do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod sygn. F-150/15 i przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016 r.).

Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2019 r. — Changmao Biochemical Engineering/Komisja**(Sprawa T-741/16) ⁽¹⁾**

(Dumping — Przywóz aspartamu pochodzącego z Chin — Odmowa przyznania statusu przedsiębiorstwa działającego w warunkach gospodarki rynkowej — Nałożenie ostatecznego cła antydumpingowego — Artykuł 2 ust. 7 lit. b) i art. 2 ust. 7 lit. c) tiret drugie rozporządzenia (UE) 2016/1036 — Artykuł 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 2 ust. 10 rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 3 ust. 2 i 6 rozporządzenia 2016/1036 — Artykuł 6 ust. 7 rozporządzenia 2016/1036 — Niezgodność dokumentacji księgowej — Nieprzestrzeganie międzynarodowych standardów rachunkowości — Wykorzystanie danych dotyczących przemysłu unijnego — Wniosek o dostosowanie — Ciężar dowodu — Prawo do obrony — Zasada dobrej administracji — Uzasadnione oczekiwania)

(2019/C 295/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Changzhou, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J.F. Brakeland, T. Maxian Rusche i N. Kuplewatzky, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Hyet Sweet (Gravelines, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. Müller-Ibold, F.C. Laprèvote i S. Branca)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1247 z dnia 28 lipca 2016 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz aspartamu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej (Dz.U. 2016, L 204, s. 92).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 462 z 12.12.2016.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — BP/FRA**(Sprawa T-838/16) ⁽¹⁾**

(Odpowiedzialność pozaumowna — Dostęp do dokumentów — Częściowa odmowa dostępu — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 i nr 45/2001 — Ochrona danych osobowych — Krzywda — Szkoda — Związek przyczynowy)

(2019/C 295/23)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BP (przedstawiciel: adwokat E. Lazar)

Strona pozwana: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (przedstawiciele: początkowo C. Manolopoulos i M. O'Flaherty, następnie M. O'Flaherty, pełnomocnicy, wspierani przez adwokatów D. Waelbroeck, A. Duron i I. Antypasa)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 268 TFUE o naprawienie krzywdy i szkody, jakie skarżąca w swej ocenie poniosła.

Sentencja

- 1) Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA) wypłaci BP kwotę 5 000 EUR.
- 2) Odszkodowanie, o którym mowa w pkt 1 powyżej, powiększa się o odsetki za zwłokę, naliczane od dnia ogłoszenia niniejszego wyroku do dnia całkowitej spłaty, według stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny (EBC) dla głównych operacji refinansujących, powiększonej o dwa punkty procentowe.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) FRA i BP pokrywają, każde z nich, swoje koszty postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 38 z 6.2.2017.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — BP/FRA

(Sprawa T-888/16) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Personel kontraktowy — FRA — Umowa na czas określony — Decyzja o nieprzedłużeniu — Nowa decyzja wydana po stwierdzeniu nieważności wcześniejszej decyzji przez Sąd — Prawo do obrony — Zasada dobrej administracji — Obowiązek uzasadnienia — Odpowiedzialność)

(2019/C 295/24)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: BP (przedstawiciel: adwokat E. Lazar)

Strona pozwana: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. O'Flaherty, pełnomocnik, wspierany przez adwokata B. Wagenbaura)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 270 TFUE, po pierwsze, o stwierdzenie nieważności decyzji FRA z dnia 4 kwietnia 2016 r. o nieprzedłużaniu ze skarżącą umowy o pracę w charakterze członka personelu kontraktowego, wydanej w wyniku wykonania wyroku z dnia 3 czerwca 2015 r., BP/FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356), a po drugie, o naprawienie szkody, jaką skarżąca w swej ocenie poniosła.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) BP pokrywa własne koszty postępowania, jak również koszty poniesione przez Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA).

(¹) Dz.U. C 53 z 20.2.2017.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — PlasticsEurope/ECHA

(Sprawa T-185/17) (¹)

(REACH — Sporządzenie listy substancji określonych w celu ewentualnego włączenia do załącznika XIV do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 — Wpisanie na tę listę bisfenolu A jako substancji szkodliwie oddziałującej na rozrodczość — Artykuły 57 i 59 rozporządzenia nr 1907/2006)

(2019/C 295/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PlasticsEurope (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci R. Cana, É. Mullier et F. Mattioli)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) (przedstawiciele: M. Heikkilä, W. Broere i N. Herbatschek, pełnomocnicy)

Interwenientci popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (przedstawiciele: początkowo D. Colas, J. Traband i B. Fodda, następnie D. Colas, J. Traband i E. de Moustier, pełnomocnicy) i ClientEarth (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat P. Kirch)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji ECHA z dnia 4 stycznia 2017 r. (ED/01/2017), na mocy której bisfenol A został wpisany na listę substancji określonych w celu ewentualnego włączenia do załącznika XIV do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006, L 396, s. 1, sprostowanie Dz.U. 2007, L 136, s. 3), o której mowa w art. 59 ust. 1 tego rozporządzenia, ze względu na to, że substancja ta została określona jako substancja działająca szkodliwie na rozrodczość w rozumieniu art. 57 lit. c) rozporządzenia nr 1907/2006.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PlasticsEurope pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Europejską Agencję Chemikaliów (ECHA) i ClientEarth.
- 3) Republika Francuska pokrywa własne koszty.

(¹) Dz.U. C 161 z 22.5.2017.

Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2019 r. — Portugalia/Komisja**(Sprawa T-474/17) ⁽¹⁾****(EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Portugalię — Opóźnienia w płatnościach — Przekroczenie pułapów — Artykuł 11 rozporządzenia (WE) nr 885/2006 — Podwójna korekta finansowa — Proporcjonalność — Termin płatności)**

(2019/C 295/26)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida oraz P. Estêvão, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Rechen a oraz A. Sauka, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1144 z dnia 26 czerwca 2017 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2017, L 165, s. 37) w części wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011 niektóre wydatki zadeklarowane przez Republikę Portugalską ze względu na opóźnienia w płatnościach i przekroczenie pułapów.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Portugalska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 357 z 23.10.2017.

Wyrok Sądu z dnia 20 czerwca 2019 r. — a&o hostel and hotel Berlin/Komisja**(Sprawa T-578/17) ⁽¹⁾****(Pomoc państwa — Pomoc operacyjna — Schronisko młodzieżowe w Berlinie — Użytkowanie nieruchomości publicznej bez zapłaty czynszu — Decyzja uznająca ewentualną pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym — Artykuł 107 ust. 3 lit. c) TFUE — Poważne trudności)**

(2019/C 295/27)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: a&o hostel and hotel Berlin GmbH, wstępująca w prawa A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: S. Heise i M. Lindner, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Blanck, A. Bouchagiar i T. Maxian Rusche, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: początkowo T. Henze i R. Kanitz, a następnie R. Kanitz, pełnomocnicy, wspierani przez K. Dingemann, adwokat)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2017) 3220 final z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie pomocy państwa SA.43145 (2016/FC) — Niemcy, dotyczącej domniemanych niepodatkowych niezgodnych z prawem środków pomocy państwa na rzecz Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH, której streszczenie zostało opublikowane w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* (Dz.U. 2017, C 193, s. 1).

Sentencja

- 1) *Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2017) 3220 final z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie pomocy państwa SA.43145 (2016/FC) — Niemcy, dotyczącej domniemanych niepodatkowych niezgodnych z prawem środków pomocy państwa na rzecz Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH.*
- 2) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez a&o hostel and hotel Berlin GmbH.*
- 3) *Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 338 z 9.10.2017.

Wyrok Sądu z dnia 4 lipca 2019 r. — Włochy/Komisja

(Sprawa T-598/17) ⁽¹⁾

(EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Włochy — Opóźnienia i zaniedbania, które można przypisać organom państwa członkowskiego — Obciążenie państwa członkowskiego konsekwencjami finansowymi nieodzyskania — Korekty finansowe — Artykuły 31 i 32 rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 — Artykuł 12 rozporządzenia (UE) nr 907/2014 — Rozsądny termin)

(2019/C 295/28)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciele: G. Palmieri, pełnomocnik, wspierana początkowo przez P. Pucciariella, następnie przez F. Varronego, avvocati dello Stato)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou i D. Bianchi, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1144 z dnia 26 czerwca 2017 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2017, L 165, s. 37) w części, w jakiej dotyczy ona Republiki Włoskiej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Republika Włoska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 357 z 23.10.2017.

Wyrok Sądu z dnia 3 lipca 2019 r. — Hiszpania/Komisja

(Sprawa T-602/17) (¹)

(EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Wydatki poniesione przez Hiszpanię — Kontrole kluczowe — Kryteria uznania organizacji producentów — Zatwierdzenie programów operacyjnych — Przeniesienie inwestycji w ramach tego samego programu operacyjnego — Uzasadnione oczekiwania)

(2019/C 295/29)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: początkowo M. Sampol Pucurull i A. Gavela Llopis, następnie A. Gavela Llopis oraz w końcu S. Jiménez García, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, W. Farrell i M. Morales Puerta, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/1144 z dnia 26 czerwca 2017 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2017, L 165, s. 37) w zakresie, w jakim Komisja wyłączyła w tej decyzji ze wspomnianego finansowania odnośnie do Królestwa Hiszpanii kwotę 7 097 397,27 EUR.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Królestwo Hiszpanii zostaje obciążone kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 357 z 23.10.2017.

Wyrok Sądu z dnia 26 czerwca 2019 r. — Vialto Consulting/Komisja**(Sprawa T-617/17) ⁽¹⁾**

(Odpowiedzialność pozaumowna — Instrument pomocy przedakcesyjnej — Państwo trzecie — Krajowe zamówienie publiczne — Zdecentralizowane zarządzanie — Decyzja organu krajowego — Dochodzenia OLAF-u — Krzywda — Wystarczająco istotne naruszenie normy prawnej przyznającej uprawnienia jednostkom — Artykuł 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2185/96 — Zasada dobrej administracji — Uzasadnione oczekiwania — Proporcjonalność — Prawo do bycia wysłuchanym)

(2019/C 295/30)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Vialto Consulting Kft. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciele: adwokaci V. Christianos i S. Paliou)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz i J. Estrada de Solà, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 268 TFUE żądanie naprawienia szkody, jaką skarżąca miała ponieść wskutek niezgodnych z prawem działań podjętych, po pierwsze, przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) podczas kontroli przeprowadzonej w pomieszczeniach skarżącej, a po drugie, przez Komisję Europejską po przeprowadzeniu tej kontroli.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Vialto Consulting Kft. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 402 z 27.11.2017.

Wyrok Sądu z dnia 18 czerwca 2019 r. — Quadri di Cardano/Komisja**(Sprawa T-828/17) ⁽¹⁾**

(Służba publiczna — Personel kontraktowy — Dodatek zagraniczny — Artykuł 4 ust. 1 lit. b) załącznika VII do regulaminu pracowniczego — Zwrot nienależnych kwot — Artykuł 85 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego — Oczywista niezgodność wypłaty z przepisami)

(2019/C 295/31)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Hiszpania) (przedstawiciele: początkowo adwokaci N. de Montigny i J.N. Louis, następnie N. de Montigny)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Bohr i L. Radu Bouyon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Złożony na podstawie art. 270 TFUE wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych (PMO) Komisji z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie windykacji nienależnie wypłaconych skarżącemu kwot dodatku zagranicznego oraz kosztów corocznej podróży za okres zatrudnienia w Agencji Wykonawczej ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME) od 16 maja 2014 r. do 15 lipca 2016 r., a w razie potrzeby rozliczeń wynagrodzenia skorygowanych w następstwie tej decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Alessandro Quadri di Cardano zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 63 z 19.2.2018.

Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2019 r. — Alfamicro/Komisja

(Sprawa T-64/18) (¹)

(Program ramowy dla innowacji i konkurencyjności — Siódmy program ramowy w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007 — 2013) — Decyzja stanowiąca tytuł egzekucyjny — Odzyskanie wiarytelności wynikającej z umowy subwencyjnej — Artykuł 299 TFUE — Rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 — Artykuł 135 rozporządzenia nr 966/2012 — Ekstrapolacja wniosków z audytu — Obowiązek uzasadnienia)

(2019/C 295/32)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (Cascais, Portugalia) (przedstawiciele: G. Gentil Anastácio i D. Pirra Xarepe, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 263 TFUE zmierzająca do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2017) 8839 final z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie odzyskania długu od skarżącej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda* zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 142 z 23.4.2018.

Wyrok Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Szegedi/Parlament

(Sprawa T-135/18) ⁽¹⁾

(Prawo instytucjonalne — Przepisy dotyczące zwrotu kosztów oraz diet posłów do Parlamentu Europejskiego — Koszty podróży — Koszty zatrudnienia asystentów parlamentarnych — Windykacja nienależnie wypłaconych kwot — Prawo do obrony — Przedstawienie dowodów — Obowiązek uzasadnienia — Błąd dotyczący okoliczności faktycznych — Proporcjonalność)

(2019/C 295/33)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Csanád Szegedi (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat K. Bodó)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz, S. Seyr i B. Simon, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji sekretarza generalnego Parlamentu z dnia 30 listopada 2017 r. dotyczącej odzyskania od skarżącego kwoty 264 196,11 EUR nienależnie wypłaconej z tytułu kosztów podróży oraz zatrudnienia asystentów parlamentarnych oraz stwierdzenia nieważności związanej z tą decyzją noty obciążeniowej z dnia 19 grudnia 2017 r.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji sekretarza generalnego Parlamentu z dnia 30 listopada 2017 r. dotyczącej odzyskania od Csanáda Szegedi kwoty 264 196,11 EUR oraz związanej z tą decyzją noty obciążeniowej z dnia 19 grudnia 2017 r. w zakresie, w jakim dotyczą one kwot wypłaconych z tytułu kosztów podróży, w wysokości 8 273,83 EUR.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Csanád Szegedi i Parlament Europejski pokrywają swoje własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 182 z 28.5.2018.

Wyrok Sądu z dnia 9 lipca 2019 r. — VY/Komisja**(Sprawa T-253/18) ⁽¹⁾****(Służba publiczna — Urzędnicy — Zatrudnienie na średnim szczeblu kierowniczym — Odrzucenie kandydatury — Ogłoszenie o naborze — Postępowanie w sprawie naboru — Obowiązek uzasadnienia — Równość mężczyzn i kobiet)**

(2019/C 295/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: VY (przedstawiciel: adwokat J.N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Berscheid i L. Vernier, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie, na podstawie art. 270 TFUE, stwierdzenia nieważności decyzji o odrzuceniu kandydatury skarżącego oraz decyzji o powołaniu innej kandydatki na stanowisko kierownika wydziału w delegaturze Unii Europejskiej.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) VY zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 240 z 9.7.2018.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Arbuzov/Rada**(Sprawa T-284/18) ⁽¹⁾****(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej)**

(2019/C 295/35)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Sergej Arbuzov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: adwokat M. Mleziva)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: R. Pekař i P. Mahnič, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2018/333 z dnia 5 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 48) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/326 z dnia 5 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 5) w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego pozostawiono w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie te środki ograniczające.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Rady (WPZiB) 2018/333 z dnia 5 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/326 z dnia 5 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie w zakresie, w jakim nazwisko Sergeja Arbusova pozostawiono w wykazie osób, podmiotów i organów, do których mają zastosowanie te środki ograniczające.
- 2) Rada Unii Europejskiej zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 249 z 16.7.2018.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Klyuyev/Rada

(Sprawa T-305/18) (¹)

(Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, w odniesieniu do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie — Obowiązek Rady zbadania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej)

(2019/C 295/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Andriy Klyuyev (Donieck, Ukraina) (przedstawiciele: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson i T. Garner, solicitors)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: P. Mahnič i A. Vitro, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2018/333 z dnia 5 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 48) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/326 z dnia 5 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 5) w zakresie, w jakim nazwisko skarżącego zostało pozostawione w wykazie osób, podmiotów i organów objętych tymi środkami ograniczającymi.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Rady (WPZiB) 2018/333 z dnia 5 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/326 z dnia 5 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie w zakresie, w jakim nazwisko Andriya Klyuyeva zostało pozostawione w wykazie osób, podmiotów i organów objętych tymi środkami ograniczającymi
- 2) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez A. Klyuyeva, w tym koszty postępowania w przedmiocie środka tymczasowego.

(¹) Dz.U. C 240 z 9.7.2018.

Wyrok Sądu z dnia 11 lipca 2019 r. — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network)

(Sprawa T-601/18) (¹)

**(Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Fi Network —
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit.
b) rozporządzenia (UE) 2017/1001)**

(2019/C 295/37)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Wewi Mobile, SL (Villena, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci C. Erdozain López, L. Montoya Terán i J. Galán López)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: S. Palmero Cabezas i H. O'Neill, pełnomocnicy).

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 lipca 2018 r. (sprawa 1462/2017-1), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Fi Network jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Wewi Mobile, SL zostaje obciążona kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 427 z 26.11.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Flabeg Deutschland/Komisja

(Sprawa T-103/15) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/38)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Flabeg Deutschland GmbH (Norymberga, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Küper i E.M. Schwind, następnie adwokaci J. Stein i A. Kersten)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo T. Maxian Rusche i R. Sauer, następnie T. Maxian Rusche i K. Herrmann, działający w charakterze pełnomocników, wspierani przez adwokata H. Wollmanna)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) *Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.*
- 2) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Flabeg Deutschland GmbH.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 27.4.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Bundesverband Glasindustrie i in./Komisja**(Sprawa T-108/15) ⁽¹⁾**

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/39)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Niemcy) i 11 innych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku do (przedstawiciele: adwokaci U. Soltész i C. von Köckritz)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo T. Maxian Rusche i R. Sauer, następnie T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata H. Wollmanna)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Umarza się postępowanie w przedmiocie wniosków ArcelorMittal Hochfeld GmbH, wstępującej w prawa ArcelorMittal Ruhrort GmbH, oraz P-D Glasseiden GmbH Oschatz o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenientów.
- 3) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Bundesverband Glasindustrie, a także przez pozostałych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku.
- 4) ArcelorMittal Hochfeld, wstępująca w prawa ArcelorMittal Ruhrort, i P-D Glasseiden Oschatz pokrywają własne koszty związane z wnioskami o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 27.4.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Saint-Gobain Isover G+H i in./Komisja**(Sprawa T-109/15) ⁽¹⁾*****(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)***

(2019/C 295/40)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Niemcy), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Niemcy), Verallia Deutschland AG, dawniej Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Niemcy), i Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci S. Altenschmidt i H. Janssen)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo R. Sauer, następnie T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty, a także koszty poniesione przez Saint-Gobain Isover G+H AG, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH, Verallia Deutschland AG, dawniej Saint-Gobain Oberland AG, i Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ Dz.U. C 138 z 27.4.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — ArcelorMittal Hochfeld/Komisja**(Sprawa T-294/15) ⁽¹⁾*****(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)***

(2019/C 295/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: ArcelorMittal Hochfeld GmbH, wstępująca w prawa ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisbourg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Janssen i G.R. Engel)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo R. Sauer, następnie T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez ArcelorMittal Hochfeld GmbH, wstępującą w prawa ArcelorMittal Ruhrort GmbH.

(¹) Dz.U. C 302 z 14.9.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Deutsche Edelstahlwerke/Komisja

(Sprawa T-319/15) (¹)

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/42)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci H. Janssenet i S. Altenschmidt)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo: R. Sauer, następnie T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Deutsche Edelstahlwerke GmbH.

(¹) Dz.U. C 302 z 14.9.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — VIK/Komisja**(Sprawa T-576/15) ⁽¹⁾**

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umożnienie postępowania)

(2019/C 295/43)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: VIK (Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV (Essen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Kahle)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 11.1.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Wirtschaftsvereinigung Stahl/Komisja**(Sprawa T-605/15) ⁽¹⁾**

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umożnienie postępowania)

(2019/C 295/44)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Niemcy) i 17 innych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku do postanowienia (przedstawiciel: adwokat H. Janssen)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) *Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.*
- 2) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Wirtschaftsvereinigung Stahl, a także przez pozostałych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 27 z 25.1.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Hydro Aluminium Rolled Products/Komisja

(Sprawa T-737/15) ⁽¹⁾

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następcza bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/45)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Hydro Aluminium Rolled Products GmbH (Grevenbroich, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci U. Karpenstein i K. Dingemann)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Hydro Aluminium Rolled Products GmbH.

(¹) Dz.U. C 59 z 15.2.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Aurubis i in./Komisja

(Sprawa T-738/15) (¹)

(Pomoc państwa — Pomoc przyznana na podstawie określonych przepisów niemieckiej ustawy, ze zmianami, dotyczącej odnawialnych źródeł energii — Stwierdzenie przez Trybunał nieważności zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/46)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Aurubis AG (Hamburg, Niemcy) i 7 innych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku do postanowienia (przedstawiciele: adwokaci C. Arhold i N. Wimmer)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych] (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Umarza się postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Aurubis AG, a także przez pozostałych skarżących, których nazwy wymieniono w załączniku.

(¹) Dz.U. C 59 z 15.2.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — Vinnolit/Komisja**(Sprawa T-743/15) ⁽¹⁾*****(Pomoc państwa — Pomoc przyznana mocą niektórych przepisów zmienionej niemieckiej ustawy dotyczącej energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych — Stwierdzenie nieważności przez Trybunał zaskarżonego aktu — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)***

(2019/C 295/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Geipel)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Maxian Rusche i K. Herrmann, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji (UE) 2015/1585 z dnia 25 listopada 2014 r. w sprawie programu pomocy SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (wdrożonego przez Niemcy w celu wsparcia energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych oraz odbiorców energochłonnych) (Dz.U. 2015, L 250, s. 122).

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie niniejszej skargi zostaje umorzone.
- 2) Komisja Europejska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Vinnolit GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ Dz.U. C 59 z 15.2.2016.

Postanowienie Sądu z dnia 17 czerwca 2019 r. — Fugro/Komisja**(Sprawa T-317/18) ⁽¹⁾*****(Skarga o stwierdzenie nieważności — Program nawigacji satelitarnej Galileo — Specyfikacje techniczne i operacyjne — Brak bezpośredniego oddziaływania — Oczywista niedopuszczalność)***

(2019/C 295/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fugro NV (Leidschendam, Niderlandy) (przedstawiciele: początkowo T. Snoep i V. van Weperen, a następnie V. van Weperen, H. Gornall i J. de Pree, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci, L. Armati i B. Sasinowska, pełnomocnicy)

Przedmiot

Oparte na art. 263 TFUE żądanie zmierzające, tytułem głównym, do stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2018/321 z dnia 2 marca 2018 r. zmieniającej decyzję wykonawczą (UE) 2017/224 określającą specyfikacje techniczne i operacyjne pozwalające usłudze komercyjnej oferowanej przez system ustanowiony w ramach programu Galileo spełniać funkcję, o której mowa w art. 2 ust. 4 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1285/2013 (Dz.U. 2018, L 62, s. 34), a tytułem ewentualnym, do stwierdzenia nieważności art. 1 pkt 2 tej samej decyzji.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako oczywiście niedopuszczalna.
- 2) Fugro NV zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 240 z 9.7.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 27 czerwca 2019 r. — CJ/Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej

(Sprawa T-1/19) ⁽¹⁾

(Prawo instytucjonalne — Dokumenty publicznie dostępne w Internecie, dotyczące zakończonych spraw przed Sądem i Sądem do spraw Służby Publicznej — Żądanie anonimizacji ex post — Brak zastosowania się przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej do żądania — Skarga na bezczynność — Przedstawienie stanowiska w toku postępowania — Następca bezprzedmiotowość sporu — Umorzenie postępowania)

(2019/C 295/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: CJ (przedstawiciel: adwokat V. Kolias)

Strona pozwana: Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (przedstawiciele: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano, i V. Hanley-Emilsson, pełnomocnicy)

Przedmiot

Żądanie, na podstawie art. 265 TFUE, stwierdzenia, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej bezprawnie zaniechał anonimizacji, ex post, danych skarżącego, jeśli chodzi o dokumenty publicznie dostępne w Internecie, dotyczące zakończonych spraw przed Sądem i Sądem do spraw Służby Publicznej, lub, posiłkowo, sporządzenia wersji imiennych, niedostępnych dla podmiotów prowadzących wyszukiwarki internetowe.

Sentencja

- 1) *Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone*
- 2) *Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zostaje obciążony kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 164 z 13.5.2019.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Lombardo/Parlament**(Sprawa T-411/19)**

(2019/C 295/50)

*Język postępowania: włoski***Strony**

Strona skarżąca: Raffaele Lombardo (Katania, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Contu/Parlament**(Sprawa T-412/19)**

(2019/C 295/51)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Felice Contu (Cagliari, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Dupuis/Parlament****(Sprawa T-413/19)**

(2019/C 295/52)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Olivier Dupuis (Saint-Gilles, Belgia) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Frittelli/Parlament

(Sprawa T-414/19)

(2019/C 295/53)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Leda Frittelli (Frosinone, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Laroni/Parlament

(Sprawa T-415/19)

(2019/C 295/54)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Nereo Laroni (Wenecja, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Filippi/Parlament**(Sprawa T-416/19)**

(2019/C 295/55)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Livio Filippi (Carpi, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2019 r. — Viola/Parlament****(Sprawa T-417/19)**

(2019/C 295/56)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Vincenzo Viola (Palermo, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Mussa/Parlament

(Sprawa T-418/19)

(2019/C 295/57)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Antonio Mussa (Turyn, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Colajanni/Parlament

(Sprawa T-419/19)

(2019/C 295/58)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luigi Alberto Colajanni (Palermo, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Nobilia/Parlament**(Sprawa T-420/19)**

(2019/C 295/59)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Mauro Nobilia (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Segre/Parlament**(Sprawa T-421/19)**

(2019/C 295/60)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Sergio Camillo Segre (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — De Luca/Parlament

(Sprawa T-422/19)

(2019/C 295/61)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Stefano De Luca (Palermo, Włochy) (przedstawiciele: M. Merola, i N. De Luca, avvocati)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Martelli/Parlament

(Sprawa T-423/19)

(2019/C 295/62)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Claudio Martelli (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Sbarbati/Parlament**(Sprawa T-424/19)**

(2019/C 295/63)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Ventre/Parlament****(Sprawa T-425/19)**

(2019/C 295/64)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Riccardo Ventre (Formicola, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Musoni/Parlament

(Sprawa T-426/19)

(2019/C 295/65)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Mirella Musoni (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Frantova/Parlament

(Sprawa T-427/19)

(2019/C 295/66)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Jitka Frantova (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Rigo/Parlament**(Sprawa T-428/19)**

(2019/C 295/67)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Mario Rigo (Noale, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Iacono/Parlament**(Sprawa T-429/19)**

(2019/C 295/68)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Francesco Iacono (Forio, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Bonsignore/Parlament

(Sprawa T-430/19)

(2019/C 295/69)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Vito Bonsignore (Turyn, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Azzolini/Parlament

(Sprawa T-431/19)

(2019/C 295/70)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Claudio Azzolini (Neapol, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Gawronski/Parlament**(Sprawa T-432/19)**

(2019/C 295/71)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Jas Gawronski (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 2 lipca 2019 r. — Speciale/Parlament**(Sprawa T-433/19)**

(2019/C 295/72)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Roberto Speciale (Bogliasco, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2019 r. — Rosca/Komisja

(Sprawa T-434/19)

(2019/C 295/73)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Ioana-Felicia Rosca (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat L. Tufler)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej przyjętej w ramach konkursu otwartego EPSO/AD/363/18 (AD 7) — 2 (administratorzy w dziedzinie cel) o niedopuszczeniu skarżącej do następnego etapu konkursu (etapu oceny zintegrowanej) w odpowiedzi na wniosek o ponowne rozpatrzenie, oraz po drugie, stwierdzenie nieważności wszystkich rezultatów uzyskanych na etapie „oceny zdolności”;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 90 regulaminu pracowniczego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 27 regulaminu pracowniczego.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady równego traktowania kandydatów w wypadku selekcji na podstawie świadectw kwalifikacji.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Caligaris/Parlament

(Sprawa T-435/19)

(2019/C 295/74)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luigi Caligaris (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Aita/Parlament**(Sprawa T-436/19)**

(2019/C 295/75)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Vincenzo Aita (Campagna, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Melandri/Parlament**(Sprawa T-437/19)**

(2019/C 295/76)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Eugenio Melandri (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Novelli/Parlament

(Sprawa T-438/19)

(2019/C 295/77)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Diego Novelli (Turyn, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Mantovani/Parlament

(Sprawa T-439/19)

(2019/C 295/78)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Mario Mantovani (Arconate, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Mattina/Parlament**(Sprawa T-440/19)**

(2019/C 295/79)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Vincenzo Mattina (Buonabitacolo, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — La Russa/Parlament**(Sprawa T-441/19)**

(2019/C 295/80)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Romano Maria La Russa (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Carollo/Parlament

(Sprawa T-442/19)

(2019/C 295/81)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Giorgio Carollo (Quatresolo, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Arroni/Parlament

(Sprawa T-443/19)

(2019/C 295/82)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Aldo Arroni (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: M. Merola i L. Florio, avvocati)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Locatelli/Parlament**(Sprawa T-444/19)**

(2019/C 295/83)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Pia Elda Locatelli (Chiuduno, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Chiesa/Parlament****(Sprawa T-445/19)**

(2019/C 295/84)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Giulietto Chiesa (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2019 r. — Castellina/Parlament

(Sprawa T-446/19)

(2019/C 295/85)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luciana Castellina (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Costanzo/Parlament

(Sprawa T-448/19)

(2019/C 295/86)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Roberto Costanzo (Benevento, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Dell'Alba/Parlament**(Sprawa T-449/19)**

(2019/C 295/87)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Gianfranco Dell'Alba (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Gallenzi/Parlament**(Sprawa T-450/19)**

(2019/C 295/88)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Giulio Cesare Gallenzi (Ariccia, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Gemelli/Parlament

(Sprawa T-451/19)

(2019/C 295/89)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Vitaliano Gemelli (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Napoletano/Parlament

(Sprawa T-452/19)

(2019/C 295/90)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Pasqualina Napoletano (Anzio, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2019 r. — Panusa/Parlament**(Sprawa T-453/19)**

(2019/C 295/91)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Ida Panusa (Latina, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Musotto/Parlament**(Sprawa T-454/19)**

(2019/C 295/92)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Francesco Musotto (Pollina, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;

- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Pettinari/Parlament

(Sprawa T-455/19)

(2019/C 295/93)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Luciano Pettinari (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Di Prima/Parlament**(Sprawa T-458/19)**

(2019/C 295/94)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Pietro Di Prima (Palermo, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.*

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Barbarella/Parlament**(Sprawa T-459/19)**

(2019/C 295/95)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Carla Barbarella (Magione, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Graziani/Parlament

(Sprawa T-460/19)

(2019/C 295/96)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Rossetti/Parlament**(Sprawa T-461/19)**

(2019/C 295/97)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Giorgio Rossetti (Triest, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Porrazzini/Parlament****(Sprawa T-462/19)**

(2019/C 295/98)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Giacomo Porrazzini (Terni, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Cervetti/Parlament

(Sprawa T-463/19)

(2019/C 295/99)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Giovanni Cervetti (Rzym, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Podestà/Parlament**(Sprawa T-464/19)**

(2019/C 295/100)

*Język postępowania: włoski***Strony**

Strona skarżąca: Guido Podestà (Vila Real de Santo António, Portugalia) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 5 lipca 2019 r. — Florio/Parlament**(Sprawa T-465/19)**

(2019/C 295/101)

*Język postępowania: włoski***Strony**

Strona skarżąca: Luigi Andrea Florio (Asti, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Société générale i in./SBR

(Sprawa T-466/19)

(2019/C 295/102)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Société générale (Paryż, Francja), Crédit du Nord (Lille, Francja) i SG Option Europe (Puteaux, Francja) (przedstawiciele: adwokaci A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SBR)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zgodnie z art. 263 TFUE, stwierdzenie nieważności decyzji SRB/ES/SRF/2019/10 w sprawie obliczenia składek ex ante za 2019 r. na SRF w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżących;
- zgodnie z art. 277 TFUE, stwierdzenie niemożności stosowania następujących przepisów rozporządzenia SRM, rozporządzenia wykonawczego i rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 2 oraz art. 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia SRM;

- art. 4 ust. 2, art. 6, 7 i 10, a także załącznika I do rozporządzenia delegowanego;
- art. 4 i 8 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego naruszenia zasady równego traktowania. W tym względzie skarżące twierdzą, że dokumenty, których zastosowania dokonuje zaskarżona decyzja, nakładają na nie bezpośrednie i dotkliwe sankcje ze względu na metody obliczania zarówno składki podstawowej, jak i czynnika ryzyka, które są tam określone. Zdaniem skarżących kryteria te nie odzwierciedlają w istocie ani ich rzeczywistego rozmiaru, ani rzeczywistego ryzyka. Oczywiste naruszenie zasady równego traktowania wynikające bezpośrednio z tych dokumentów jest ponadto zwiększone ze względu na różnice w traktowaniu dużych instytucji, do których zaliczają się skarżące, w stosunku do małych i średnich instytucji.
2. Zarzut drugi dotyczy oczywistego naruszenia zasady proporcjonalności. Zdaniem skarżących naruszenie, również oczywiste, zasady proporcjonalności przez dokumenty, których zastosowania dokonuje zaskarżona decyzja, wynika automatycznie z naruszenia zasady równego traktowania. W szczególności, jako że mechanizm SRF jest oparty na określeniu z góry określonego docelowego globalnego poziomu składek, nierówność w podziale tych składek pomiędzy instytucje prowadzi automatycznie do nieproporcjonalnych płatności, a zatem do naruszenia zasady proporcjonalności.
3. Zarzut trzeci dotyczy oczywistego naruszenia zasady pewności prawa. Naruszenia zasady pewności prawa przez dokumenty, których zastosowania dokonuje zaskarżona decyzja, jest związane jednocześnie z nieprzewidywalnym charakterem metod obliczania składki należnej od instytucji i z okolicznością, że wysokość tej składki zależy nie tyle od sytuacji i profilu globalnego ryzyka instytucji jako takiej, ile od jej względnej sytuacji w stosunku do innych instytucji.
4. Zarzut czwarty dotyczy oczywistego naruszenia zasady dobrej administracji. Zaskarżona decyzja narusza zasadę dobrej administracji w zakresie, w jakim w celu obliczenia zmiennej opartej na ryzyku nie stosuje wszystkich kryteriów ryzyka przewidzianych w rozporządzeniu delegowanym, pomimo że SBR powinna być w stanie, cztery lata po wejściu w życie mechanizmu wnoszenia składek, zastosować wszystkie te kryteria.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — BNP Paribas i in./CRU

(Sprawa T-467/19)

(2019/C 295/103)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: BNP Paribas (Paryż, Francja), BNP Paribas Arbitrage (Paryż) i BNP Paribas Securities Services (Paryż) (przedstawiciele: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 263 TFUE, nieważności decyzji SRB/ES/SRF/2019/10 w sprawie obliczenia składek ex ante za rok 2019 na jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżących;
- stwierdzenie, na podstawie art. 277 TFUE, niemożności stosowania następujących przepisów rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, rozporządzenia wykonawczego oraz rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 2, art. 70 ust. 1 i art. 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
 - art. 4 ust. 2, art. 6, 7 i 10 oraz załącznika I do rozporządzenia delegowanego;
 - art. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w ramach sprawy T-466/19, *Société générale i in./CRU*, lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Confédération nationale du Crédit mutuel i in./CRU

(Sprawa T-468/19)

(2019/C 295/104)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paryż, Francja) i 25 innych skarżących (przedstawiciele: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 263 TFUE, nieważności decyzji SRB/ES/SRF/2019/10 w sprawie obliczenia składek ex ante za rok 2019 na jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżących;

- stwierdzenie, na podstawie art. 277 TFUE, niemożności stosowania następujących przepisów rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, rozporządzenia wykonawczego oraz rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 2, art. 70 ust. 1 i art. 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji;
 - art. 4 ust. 2, art. 6, 7 i 10 oraz załącznika I do rozporządzenia delegowanego;
 - art. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w ramach sprawy T-466/19, *Société générale* i in./CRU, lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — Barzanti/Parlament

(Sprawa T-469/19)

(2019/C 295/105)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Roberto Barzanti (Siena, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, *Coppo Gavazzi/Parlament*.

Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — Medici/Parlament**(Sprawa T-477/19)**

(2019/C 295/106)

*Język postępowania: włoski***Strony***Strona skarżąca:* Rita Medici (Bologna, Włochy) (przedstawiciel: M. Merola, avvocato)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- uznanie za niebyły lub stwierdzenie całkowitej nieważności aktu, o którym strona skarżąca została powiadomiona w drodze zaskarżonego komunikatu, poprzez który Parlament Europejski ponownie określił uprawnienia emerytalne z tytułu zaprzestania aktywności i nakazał odzyskanie kwoty wypłaconej na podstawie poprzedniego wyliczenia emerytury;
- nakazanie Parlamentowi Europejskiemu zwrotu wszystkich kwot niesłusznie wstrzymanych, wraz z odsetkami ustawowymi od dnia dokonanego potrącenia, i zobowiązanie Parlamentu Europejskiego do wykonania wydanego wyroku i do podjęcia wszelkich inicjatyw, aktów lub środków koniecznych do zapewnienia natychmiastowego i pełnego przywrócenia pierwotnej wysokości świadczenia emerytalnego;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty*Zarzuty i główne argumenty są podobne do podniesionych w sprawie T-389/19, Coppo Gavazzi/Parlament.***Skarga wniesiona w dniu 8 lipca 2019 r. — CU/Komitet Regionów****(Sprawa T-487/19)**

(2019/C 295/107)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* CU (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komitet Regionów

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 18 października 2018 r. o zmniejszeniu współczynnika mającego zastosowanie do obliczania wynagrodzenia skarżącego w następstwie awansowania go do grupy zaszergowania AD 14 w postępowaniu w sprawie awansu 2018;
- obciążenie Komitetu Regionów kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 44 regulaminu pracowniczego Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) w związku z art. 7 ust. 7 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego ze względu na to, że zaskarżona decyzja narusza prawa nabyte skarżącego do podwyższenia współczynnika mającego zastosowanie do obliczania jego wynagrodzenia odpowiadającego wartości automatycznego przeniesienia na wyższy stopień.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez zaskarżoną decyzję podstawowego prawa do równego traktowania oraz zasady proporcjonalności, gdyż dwóch urzędników mających równoważne osiągnięcia i staż, awansowanych tego samego dnia, zostało potraktowanych w odmienny sposób.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań skarżącego, że wartość jego przeniesienia na wyższy stopień, nabytego automatycznie, zostanie utrzymana w następstwie późniejszego awansowania, ze względu na to, że obniżenie współczynnika nastąpiło dziesięć miesięcy po pierwotnej decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — Crédit agricole SA i in./SBR

(Sprawa T-488/19)

(2019/C 295/108)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Crédit agricole SA i 48 innych skarżących (Montrouge, Francja) (przedstawiciele: adwokaci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zgodnie z art. 263 TFUE, stwierdzenie nieważności decyzji SRB/ES/SRF/2019/10 w sprawie obliczenia składek ex ante za 2019 r. na SRF w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżących;
- zgodnie z art. 277 TFUE, stwierdzenie niemożności stosowania następujących przepisów rozporządzenia SRM, rozporządzenia wykonawczego i rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 2 oraz art. 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia SRM;
 - art. 4 ust. 2, art. 6, 7 i 10, a także załącznika I do rozporządzenia delegowanego;
 - art. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które zasadniczo są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-466/19, *Société générale i in/SBR*, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 4 lipca 2019 r. — BPCE i in./SBR

(Sprawa T-489/19)

(2019/C 295/109)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: BPCE (Paryż, Francja) i 45 innych skarżących (przedstawiciele: adwokaci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi i M. Dalon)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zgodnie z art. 263 TFUE, stwierdzenie nieważności decyzji SRB/ES/SRF/2019/10 w sprawie obliczenia składek ex ante za 2019 r. na SRF w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżących;

- zgodnie z art. 277 TFUE, stwierdzenie niemożności stosowania następujących przepisów rozporządzenia SRM, rozporządzenia wykonawczego i rozporządzenia delegowanego:
 - art. 69 ust. 2 oraz art. 70 ust. 2 lit. a) i b) rozporządzenia SRM;
 - art. 4 ust. 2, art. 6, 7 i 10, a także załącznika I do rozporządzenia delegowanego;
 - art. 4 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia wykonawczego;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty, które zasadniczo są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-466/19, *Société générale i in./SBR*, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2019 r. — DH/Komisja

(Sprawa T-507/19)

(2019/C 295/110)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: DH (przedstawiciel: E. Bonanni, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 13 września 2018 r. ze względu na niewyłączenie doktora X z ewentualnego postępowania przed nowo powołaną komisją lekarską i w konsekwencji powołanie innego, niezależnego lekarza w postępowaniach dotyczących spraw T-308/19 i T-316/19, z zapewnieniem mu terminowego powiadomienia;
- zobowiązanie Komisji do zapłaty 500 000 EUR lub innej kwoty uznanej przez Sąd za słuszną;
- zobowiązanie Komisji do poinformowania Sądu lub skarżącego o tożsamości lekarza ogólnego, który opiniował pełną dokumentację skarżącego, zachowując anonimowość, i wydał negatywną opinię na temat jego wniosku o zwrot kosztów świadczenia medycznego, na podstawie art. 10 wspólnych zasad, dla którego wymagana jest uprzednia zgoda, o którą wystąpiono we wniosku D/462/17;
- w każdym wypadku — obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi wystąpienie w niniejszym przypadku, w ramach powtórnej komisji lekarskiej, zachowania niezgodnego ze standardami zawodowymi i etycznymi.

Co się tyczy szkody, której dotyczą żądania skarżącego, podnosi on zarówno opóźnienie postępowania, jak i niezgodne ze standardami zawodowymi i etycznymi zachowanie lekarza, o którym mowa, a także działania szkodzące dobremu imieniu poszkodowanego i niezgodne z dobrymi obyczajami oraz niezgodne z prawem zaniechania popełnione przez instytucję, przy uwzględnieniu faktu, że kontekst, w który wpisuje się ta skarga, został zapoczątkowany przez wniosek z dnia 7 czerwca 2000 r. o stwierdzenie pogłębienia się choroby zawodowej skarżącego i przez dwie przegrane przez Komisję sprawy: T-212/01 i T-551/16.

Skarga wniesiona w dniu 15 lipca 2019 r. — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) i in./Komisja

(Sprawa T-508/19)

(2019/C 295/111)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Niderlandy), Mead Johnson BV (Nijmegen, Niderlandy), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: C. Quigley, QC, M. Whitehouse i P. Halford, Solicitors)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2018) 7848 lub, ewentualnie, stwierdzenie nieważności art. 1, 2 i 5 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim dotyczą one skarżących;
- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi o stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 2 zaskarżonej decyzji oraz art. 5 ust. 1 i 2 tej decyzji w zakresie, w jakim nakazuje on odzyskanie pomocy od skarżących, skarżący podnoszą sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja dopuściła się oczywistych błędów w ocenie właściwych przepisów Income Tax Act of 2010 (ustawy o podatku dochodowym z 2010 r.) („ITA 2010”).

2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja dopuściła się naruszenia prawa lub popełniła oczywisty błąd w ocenie, kwalifikując nieopodatkowanie dochodów z opłat licencyjnych niezwiązanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa zgodnie z ITA 2010 jako „odstępstwo” od systemu poboru podatku dochodowego od osób prawnych w Gibraltarze lub jako „zwolnienie”, względnie „zwolnienie dorozumiane” z tego systemu, które skutkowało przyznaniem pomocy państwa na podstawie art. 107 ust. 1 TFUE, podczas gdy nieopodatkowanie dochodów z opłat licencyjnych niezwiązanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa stanowiło skuteczny wybór w ramach suwerenności podatkowej i gospodarczej Gibraltaru.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja dopuściła się naruszenia prawa lub popełniła oczywisty błąd w ocenie, nie wskazując jakiegokolwiek korzyści gospodarczej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE wynikającej z nieopodatkowania dochodów z opłat licencyjnych niezwiązanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa na podstawie ITA 2010.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja dopuściła się naruszenia prawa lub popełniła oczywisty błąd w ocenie, błędnie kwalifikując nieopodatkowanie dochodów z opłat licencyjnych niezwiązanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa na podstawie ITA 2010 jako selektywną korzyść w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że pomimo zaprzeczeń Komisji, nawet jeśli taka selektywna korzyść istniała, Komisja dopuściła się naruszenia prawa lub popełniła oczywisty błąd w ocenie, stwierdzając, że korzyść ta obejmowała również nieopodatkowanie dochodów z opłat licencyjnych, które (tak jak w przypadku skarżących) nie były uzyskiwane na Gibraltarze lub nie pochodziły z Gibraltaru.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że Komisja dopuściła się naruszenia prawa lub popełniła oczywisty błąd w ocenie, kwalifikując zarzucaną pomoc jako nową pomoc, a nie jako pomoc istniejącą.

Ponadto na poparcie skargi o stwierdzenie nieważności art. 2 zaskarżonej decyzji oraz art. 5 ust. 1 i 2 tej decyzji w zakresie, w jakim nakazuje on odzyskanie pomocy od skarżących, skarżący podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 108 ust. 2 TFUE i art. 6 regulaminu postępowania.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że indywidualna interpretacja prawa podatkowego z 2012 r. względem skarżących była zgodna z ITA 2010 i nie stanowiła indywidualnej pomocy państwa.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie w odniesieniu do znaczenia i skutków interpretacji indywidualnej z 2012 r.
4. Zarzut czwarty dotyczący nadużycia władzy przez Komisję.

Skarga wniesiona w dniu 16 lipca 2019 r. — Asolo/EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Sprawa T-509/19)

(2019/C 295/112)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Asolo LTD (Limassol, Cypr) (przedstawiciel: adwokat W. Pors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „FLÜGEL” — zgłoszenie nr 6 37 686

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 maja 2019 r. w sprawie R 201/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku;
- obciążenie EUIPO i Red Bull kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 70 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 60 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 18 lipca 2019 r. — Antonio Del Valle Ruiz i in./SRB

(Sprawa T-512/19)

(2019/C 295/113)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Antonio Del Valle Ruiz (Meksyk, Meksyk) i 36 innych skarżących. (przedstawiciele: P. Rubio Escobar i B. Fernández García, adwokaci)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji [SRB/CM01/ARES (2018) 3664981] z dnia 20 maja 2019 r. o nieprzeprowadzaniu ostatecznej wyceny przewidzianej w art. 20 ust. 11 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 w ramach restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji Banco Popular, a w konsekwencji o nakazanie SRB w wykonaniu właściwych przepisów prawa przeprowadzenia koniecznej ostatecznej wyceny;
- tym samym o obciążenie strony pozwanej i interwenientów popierających jej żądania w całości lub w części kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia lub niewystarczającego uzasadnienia decyzji, a co za tym idzie, naruszenia art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (karty).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 20 ust. 11 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 ⁽¹⁾, ponieważ pozwana twierdzi, że nie przeprowadzi uregulowanej w tym przepisie ostatecznej wyceny Banco Popular.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji, o której mowa w art. 41 karty, ponieważ SRB nie uwzględniła opinii niezależnego eksperta w odniesieniu do konieczności przeprowadzenia ostatecznej wyceny i nie poparła swej decyzji żadnymi argumentami naukowo-ekonomicznymi.
4. Zarzut czwarty oparty na naruszeniu prawa do skutecznego środka prawnego i obrony, a co za tym idzie, naruszeniu art. 2 TFUE, art. 47 karty i art. 24 hiszpańskiej konstytucji.
5. Zarzut piąty oparty na naruszeniu motywu 24 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 oraz orzecznictwa „Meroni” z jednej strony w zakresie, w jakim nie oddelegowano na pozwaną kompetencji do swobodnego decydowania o konieczności przeprowadzania ostatecznej oceny, a z drugiej strony w zakresie, w jakim w każdym wypadku decyzja, taka jak zaskarżona w niniejszej sprawie, powinna zostać poddana kontroli Komisji Europejskiej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

Postanowienie Sądu z dnia 21 czerwca 2019 r. — Ardigo i UO/Komisja**(Sprawa T-615/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 295/114)

Język postępowania: francuski

Prezes pierwszej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 382 z 13.11.2017.

ISSN 1977-1002 (wydanie elektroniczne)
ISSN 1725-5228 (wydanie papierowe)



Urząd Publikacji Unii Europejskiej
L-2985 Luksemburg
LUKSEMBURG

PL