



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 23 kwietnia 2026 r. – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli/CAD Sernav Srl i Sernav Srl**

(Sprawa T-299/26, CAD Sernav)

(C/2026/3426)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Druga strona postępowania: CAD Sernav Srl i Sernav Srl

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 24 ust. 4 rozporządzenia delegowanego [2015/2446] należy interpretować w ten sposób, że status przedsiębiorcy AEO wiąże się, w następstwie zwykłego wniosku, z prawem do dokonywania operacji celnych w „miejscu innym” niż miejsce przedstawienia towarów organom celnym, czy też – jak uważa sąd odsyłający – również na podstawie ogólnego sformułowania przepisu organ celny zachowuje uprawnienie do dokonania oceny zgodności innego miejsca z realizowanym przez ten przepis nadrzędnym interesem publicznym, w szczególności w sytuacji, gdy pozwolenie zostało wydane pilotażowo?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej co do uznaniowego charakteru uprawnienia, czy przewidziane w art. 28 ust. 1 lit. a) [rozporządzenia nr 952/2013] uprawnienie do cofnięcia korzystnej decyzji – w zakresie, w jakim przepis ten odnosi się do okoliczności, że pierwotne warunki przestały być spełniane – obejmuje również pierwotny interes publiczny leżący u podstaw korzystnego aktu, czy też przeciwnie, za zgodny z prawem należy uznać przepis krajowy, taki jak art. 21 quinquies ustawy nr 291/1990, który w sposób ogólny i jednolity na całym terytorium kraju reguluje uprawnienie do cofnięcia decyzji w ramach samokontroli, dopuszczając je także wtedy, gdy pierwotny interes publiczny przestał istnieć lub gdy dokonano odmiennej oceny celowości utrzymania korzystnej sytuacji jednostki, biorąc również pod uwagę, że w niniejszej sprawie pozwolenie zostało wydane pilotażowo?