

C/2026/3375

6.7.2026

Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 30 kwietnia 2026 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão – Portugalia) – Liga Portuguesa de Futebol Profissional (LPFP), CD Tondela – Futebol, SAD, i in./Autoridade da Concorrência

(Sprawa C-133/24 ⁽¹⁾, CD Tondela i in.)

(Odesłanie prejudycjalne – Konkurencja – Zawodowa piłka nożna – Porozumienie no-poach dotyczące zawodników, które zostało zawarte przez krajowy związek sportowy i szereg klubów w następstwie zawieszenia sezonu sportowego 2019/2020 ze względu na pandemię COVID-19 – Artykuł 101 ust. 1 TFUE – Ograniczenie konkurencji ze względu na cel lub ze względu na skutek – Rynek pracy – Pozyskiwanie zawodników przez kluby – Jednostronne rozwiązanie umowy o pracę przez zawodników – Wygaśnięcie umowy o pracę – Treść porozumienia – Kontekst gospodarczy i prawny, w jaki wpisuje się to porozumienie – Obiektywne cele, jakie porozumienie to ma osiągnąć w odniesieniu do konkurencji – Względy uzasadniające – Warunki – Realizacja uzasadnionych celów interesu ogólnego – Konieczność – Proporcjonalność)

(C/2026/3375)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Liga Portuguesa de Futebol Profissional (LPFP), CD Tondela – Futebol, SAD, Clube Desportivo Feirense – Futebol, SAD, Académico de Viseu Futebol Clube – Futebol, SAD, Os Belenenses – Sociedade Desportiva de Futebol, SAD, Boavista Futebol Clube – Futebol, SAD, Sporting Clube de Braga – Futebol, SAD, Sporting Clube de Covilhã – Futebol, SDUQ, Lda., Estoril Praia – Futebol, SAD, Gil Vicente Futebol Clube – Futebol, SDUQ, Lda., Leixões Sport Clube – Futebol, SAD, Clube Desportivo de Mafra – Futebol, SDUQ, Lda., União Desportiva Oliveirense – Futebol, SAD, Futebol Clube de Paços de Ferreira, SDUQ, Lda., Futebol Clube de Penafiel, SAD, Portimonense Futebol, SAD, Rio Ave Futebol Clube – Futebol, SDUQ, Lda., Santa Clara Açores – Futebol, SAD, Varzim Sport Club – Futebol, SDUQ, Lda., União Desportiva Vilafranquense – Futebol, SAD, Futebol Clube de Famalicão – Futebol, SAD, Associação Académica de Coimbra – Organismo Autónomo de Futebol, SDUQ, Lda., Moreirense Futebol Clube – Futebol, SAD, Marítimo da Madeira, Futebol, SAD, Vitória Sport Clube – Futebol, SAD, Futebol Clube do Porto – Futebol, SAD, Sporting Clube de Portugal – Futebol, SAD, Sport Lisboa e Benfica – Futebol, SAD

Druza strona postępowania: Autoridade da Concorrência

Sentencja

- 1) Artykuł 101 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że porozumienie, na mocy którego kluby uczestniczące w zawodowych rozgrywkach piłki nożnej państwa członkowskiego zobowiązały się, w porozumieniu z właściwym krajowym związkiem sportowym, że nie będą wzajemnie rekrutować swoich zawodników, w przypadku gdyby zawodnicy ci jednostronnie rozwiązyali swoje umowy o pracę, powołując się na trudności spowodowane pandemią COVID-19 lub jakąkolwiek inną wyjątkową decyzją, a w szczególności spowodowane przedłużeniem sezonu sportowego, należy uznać za porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji, chyba że konkretna analiza treści tego porozumienia, jego obiektywnych celów w odniesieniu do konkurencji, a także szczególnego kontekstu gospodarczego i prawnego, w jaki się ono wpisuje, ujawni dokładne powody, dla których właściwy organ lub sąd uzna, że taka kwalifikacja nie może zostać przyjęta.
- 2) Artykuł 101 ust. 1 TFUE należy interpretować w ten sposób, że ustanowiony w nim zakaz nie ma zastosowania do porozumienia, na mocy którego kluby uczestniczące w zawodowych rozgrywkach piłki nożnej państwa członkowskiego zobowiązały się, w porozumieniu z właściwym krajowym związkiem sportowym, że nie będą wzajemnie rekrutować swoich zawodników, w przypadku gdyby zawodnicy ci jednostronnie rozwiązyali swoje

⁽¹⁾ Dz.U. C, C/2024/3891.

umowy o pracę, powołując się na trudności spowodowane pandemią COVID-19 lub jakąkolwiek związaną z nią wyjątkową decyzją, a w szczególności spowodowane przedłużeniem sezonu sportowego, jeżeli, po pierwsze, porozumienia tego nie można uznać za porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji, a po drugie, zostanie wykazane, że wspomniane porozumienie jest uzasadnione realizacją uzasadnionego celu interesu ogólnego, w świetle którego wydaje się ono odpowiednie, konieczne i proporcjonalne sensu stricto.
