



Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2026 r. – ExxonMobil Petroleum & Chemical i in./ECHA

(Sprawa T-237/26)

(C/2026/3073)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ExxonMobil Petroleum & Chemical (Antwerpia, Belgia), Shell Chemicals Europe BV (Rotterdam, Niderlandy), Shell Nederland Raffinaderij BV (Rotterdam) (przedstawiciel: C. Mereu, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w całości decyzji ECHA D(2025)7771-DC z dnia 11 grudnia 2025 r. w sprawie identyfikacji n-heksanu (WE nr 203–777–6; CAS nr 110–54–3) jako substancji wzbudzającej szczególnie duże obawy na podstawie działania toksycznego na narządy docelowe wskutek wielokrotnego narażenia (układ nerwowy) zgodnie z art. 57 lit. f) – zdrowie ludzi – rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) ⁽¹⁾;
- nakazanie usunięcia n-heksanu z kandydackiej listy substancji opublikowanej w dniu 4 lutego 2026 r.; oraz
- obciążenie ECHA kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania sądowego poniesionymi przez skarżące, zgodnie z art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
 - część pierwsza: wnioski dotyczące nieodwracalności są naukowo nieuzasadnione i niewystarczające pod względem prawnym do osiągnięcia progu określonego w art. 57 lit. f) rozporządzenia REACH;
 - część druga: stwierdzenie dotyczące „obaw społecznych” jest bezpodstawne i błędne pod względem prawnym;
 - część trzecia: uzyskanie wartości pochodnego poziomu niepowodującego zmian (DNEL) i dopuszczalnej wartości narażenia zawodowego (OEL) potwierdza, że ocena ryzyka jest wykonalna, co uniemożliwia identyfikację zgodnie z art. 57 lit. f) rozporządzenia REACH;
 - część czwarta: nadmierne poleganie na scenariuszach współnarażenia i danych dotyczących stosowania przez konsumentów.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności: istnienie odpowiednich dopuszczalnych wartości narażenia zawodowego oraz środków zarządzania ryzykiem zawodowym wraz ze szczegółowym raportem bezpieczeństwa chemicznego sprawiają, że umieszczenie w wykazie substancji wzbudzających szczególnie duże obawy jest nieproporcjonalne.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006, L 396, s. 1).

3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia zasady pewności prawa: brak precedensu dla odwracalnej neurotoksyczności zawodowej na podstawie art. 57 lit. f) rozporządzenia REACH.
 4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 1 rozporządzenia REACH i nadużycia władzy.
 5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych: niewystarczające uzasadnienie na podstawie art. 296 TFUE.
-